



사람과 자연이
공존하는
청정제주

2020년 제주특별자치도 출자출연기관 경영평가 보고서

제주여성가족연구원

세 부 목 차

제1장 평가결과 요약

I. 경영평가 평정표	796
II. 종합평가 의견	798

제2장 지표별 평가의견

I. 경영전략	805
II. 경영관리	812
III. 정책준수	828
IV. 경영성과	834
V. 사회적가치	847

제3장 경영개선사항

1. 부문별 핵심개선사항	858
2. 중점 개선과제	861

제1장 평가결과 요약

평가영역	지 표 명	세부 지표	지표 성격	배점	점수
1. 경영전략 (14)	1-1. 리더십	기관장의 경영의지와 철학	정성	2.0	1.68
		비전 및 전략 제시	정성	1.0	0.84
		조직문화 향상	정성	1.0	0.88
		소 계		4.0	3.40
	1-2. 책임경영	의사결정기구 및 제도의 적정성	정성	1.0	0.58
		윤리경영시스템의 운영	정성	1.0	0.80
		내부감사시스템 운영	정성	1.0	0.72
		소 계		3.0	2.10
	1-3. 전략 및 주요사업계획	전략의 타당성	정성	1.5	1.14
		경영목표의 타당성	정성	1.5	1.10
		이해관계자와의 공유노력	정성	1.0	0.66
		실행계획의 적정성	정성	2.0	1.50
		주요사업 관리	정성	1.0	0.80
		소 계		7.0	5.20
	경영전략 소계			14.0	10.70
2. 경영관리 (21)	2-1. 조직 관리	조직구조의 적정성	정성	2.0	1.84
		지원기능인력 비율	정량	0.5	0.50
		관리직 비율	정량	0.5	0.50
		조직의 탄력적 운영	정성	1.0	0.95
		업무분장의 적정성	정성	1.0	0.95
		소 계		5.0	4.74
	2-2. 인사 관리	합리적 인사제도 운영	정성	2.0	1.90
		외부전문가 구성비율	정량	0.5	0.50
		외부전문가 참석률	정량	0.5	0.50
		임직원 내부 교육실적	정량	0.5	0.50
		임직원 외부 교육실적	정량	0.5	0.50
		성과관리의 적정성	정성	1.0	0.95
		소 계		5.0	4.85
	2-3. 재무 관리	재정계획의 적정성	정성	1.0	0.85
		재정건전화	정성	1.0	0.85
		자체수입 개선율	정량	1.0	0.76
		소 계		3.0	2.46
	2-4. 예산 관리	재무예산의 적정성	정성	1.0	0.92
		예산집행의 투명성	정성	1.0	0.95
		업무추진비 공개실적	정량	1.0	1.00
		예산집행의 적정성	정성	1.0	0.90
		재정집행률	정량	1.0	0.80
		소 계		5.0	4.57

평가영역	지 표 명	세부 지표	지표 성격	배점	점수
	2-5. 홍보 및 정보관리 노력	홈페이지 및 SNS 운영의 적절성	정성	1.0	0.65
		홍보계획 및 노력의 적절성	정성	1.0	0.64
		홍보실적	정성	1.0	0.76
		소 계		3.0	2.05
	소 계		21.0	18.67	
3. 정책준수 (9)	3-1. 공공기관 정책 준수	인건비인상률 준수	정량	1.0	1.00
		경영평가 성과급 지급	정량	0.5	0.50
		외부감사 지적사항 이행	정량	1.0	1.00
		경영공시 및 통합공시 준수	정량	0.5	0.50
		공공기관 운영 가이드라인 준수 여부	정량	1.0	0.80
		안전관리 가이드라인 준수	정량	0.5	0.25
		소 계		4.5	4.05
	3-2. 지자체 정책준수	사회적기업 제품 등 구매실적	정량	1.0	1.00
		주요 의사결정 공유실적	정량	0.5	0.50
		소 계		1.5	1.50
	3-3. 경영평가 환류실적	경영실적평가 환류 실적	정량	3.0	3.00
		소 계		3.0	3.00
	소 계		9.0	8.55	
4. 경영성과 (45)	4-1. 고객만족도	고객만족도 조사 결과	정량	5.0	4.41
		소 계		5.0	4.41
	4-2. 대표과제 적정성 및 도전성	대표과제 선정의 적정성	정성	4.0	3.20
		대표과제 목표의 도전성	정성	6.0	3.60
		소 계		10.0	6.80
	4-3. 대표과제 달성도	대표과제 달성도	정량	30.0	30.00
		소 계		30.0	30.00
	소 계		45.0	41.21	
5. 사회적 가치 (11)	5-1. 일자리 창출 및 질 개선	신규일자리 창출을 위한 노력	정성	1.0	0.95
		2019년 일자리 창출 실적 평가 결과	정량	1.0	0.84
		비정규직 정규직 전환 추진 노력	정성	0.5	0.50
		기간제 근로자 전환 여부	정량	0.5	0.50
		소 계		3.0	2.79
	5-2. 사회적책임	지역사회 연계	정성	1.0	0.80
		인권경영	정량	1.0	0.60
		소 계		2.0	1.40
	5-3. 고객 및 도민참여	고객 및 주민참여 노력	정성	3.0	2.20
		고객만족도 향상 노력	정성	3.0	1.60
		소 계		6.0	3.80
	5-4. 비리 발생 여부	비리 발생 여부	정량	(-2.0)	0.00
		소 계		(-2.0)	0.00
	소 계		11.0	7.99	
총 계				100.0	87.12

1. 기관총평

- 제주여성가족연구원은 변화하는 환경변화 속에서도 분야별 목표 및 규정에 의거하여 운영하고 있으며, 그 결과 가시적인 성과가 창출되고 있는 것으로 판단됨(제주특별자치도 경영평가 13개 대상기관 중 4위로 매우 우수한 수준임). 총점 100점 만점 중, 87.12점(2019년 87.81점 대비 0.69점 하락)으로 '나 등급'에 해당함
- 경영전략 평가 영역은 14점 중 10.70점(2019년 득점비율 대비 2.9% 감소)으로 평가됨
 - 기관의 비전 및 경영목표 달성을 위한 전략체계를 명확히 하고 경영목표를 달성하기 위해 구체적인 목표치를 설정하여 추진 TF팀을 운영하는 등 목표달성에 적극적임. 또한, 전략목표, 전략과제, 성과지표 등 지향하고자 하는 부분을 비교적 구체화하면서 이슈들을 PDCA시스템에 의해 나름 잘 관리하고 있음. 다만, 핵심가치를 포함한 경영철학이 다소 추상적인 점, 비전·전략체계와 지표관리 추진체계의 일관성 유지 및 중장기 계획의 단계계획과의 연계성 확보 부분에 대해서는 보완이 필요함
- 경영관리 평가 영역은 21점 중 18.67점(2019년 득점비율 대비 6.4% 증가)으로 평가됨
 - “변화를 이끌어 가는 여성가족정책 중추기관”을 비전으로 “성평등 실현 정책 연구 개발”, “연구결과의 정책기여도 향상”, “성 주류화 및 일·생활 균형 실현”, “기관 경영혁신”을 경영 목표로 설정하고 있으며 이를 달성하기 위한 조직구조와 인력배치를 기반으로 체계적인 인사제도 운영과 합리적인 재무/예산관리를 강구하고 있음
 - 투명한 절차에 따른 채용 및 승진 운영기반을 확보하고 있으나 전문성 강화 및 성과중심 인력관리를 위한 인사제도 운영방안 수립을 모색해 나가야함
- 정책준수 평가 영역은 9점 중 8.55점(2019년 득점비율 대비 5.0% 감소)으로 평가됨
 - 총인건비 가이드라인 준수사항에 따라, 인건비 인상률은 17년도 4.51%, 18년도 3.35%, 19년도 3.09%로 지속적으로 인건비 인상률을 감소시키며 적정하게 관리하고 있음
 - 19년도 행정감사 1건 및 18년도 채용비리특정감사 등 감사위원회 감사 개선조치 완료
 - 지자체 정책준수는 평가지표가 요구하는 조건을 모두 충족하는 매우 양호한 수준임
- 경영성과 평가 영역은 45점 중 41.21점(2019년 득점비율 대비 1.3% 증가)으로 평가됨
 - 여성·가족 정책 발굴 및 정책화 제고, 연구성과 확산 및 네트워크 활성화 및 성 주류화 및 가족친화 가치 확산 3개 세부 지표의 목표는 모두 달성함
- 사회적가치 평가 영역은 11점 중 7.99점(2019년 득점비율 대비 15.4% 감소)으로 평가됨
 - 일자리 창출 및 질 개선을 위하여 중장기 인력 운영 로드맵 및 연도별 실행계획을 수립하고, 경영환경 변화에 따라 행정·시설직 1명 정원을 증원하였으며, 공무원으로 파견되던 경영지원실장도 민간인력으로 전환하기 위하여 승인·예산을 확보하여 신규일자리 창출과 일자리 나누기 노력이 인정됨. 또한, 2차례의 채용절차를 통하여 결원이었던 연구직 1명과 시설직 1명을 충원하였으며, 증원된 인력의 충원을 완료하여 최소화 노력이 인정됨
 - 사회적책임을 위하여 책임경영 및 지역사회 연계 강화를 위한 중장기(2019~2023) 전략을 수립, 전사전략체계 내 '사회적 역할 이행'을 통한 공익 가치 창출'을 전략목표로 연차별 세부 추진계획을 마련하였으며, 제주형 돌봄공동체 발굴·육성 및 여성친화형 도시재생 뉴딜사업 컨설팅 등을 실시하였음
 - 고객 및 주민참여를 위하여 '19년 제주여성가족연구원 중장기전략 수립하고 '사회적 역할이행'을 통한 공익가치 창출' 전략목표 하에 고객만족경영 추진 로드맵을 수립하였으며 경영·전략 목표별 담당부서를 지정하여 운영하였음

2. 지표별 종합의견

(1) 경영전략

- 기관의 비전 및 경영목표 달성을 위한 전략체계를 명확히 하고 경영목표를 달성하기 위해 구체적인 목표치를 설정하여 추진 TF팀을 운영하는 등 목표달성에 적극적임. 또한, 전략목표, 전략과제, 성과지표 등 지향하고자 하는 부분을 비교적 구체화하면서 이슈들을 PDCA시스템에 의해 나름 잘 관리하고 있음. 다만, 핵심가치를 포함한 경영철학이 다소 추상적인 점, 비전·전략체계와 지표관리 추진체계의 일관성 유지 및 중장기 계획의 단기계획과의 연계성 확보 부분에 대해서는 보완이 필요함
- 다양한 복지제도 운영 및 지속적 개선을 통한 직원 동기 부여를 위해 노력하고 있으며, 조직구성원에 대한 적절한 동기부여를 위한 체계적인 성과관리시스템이 운영되어 성과와 보상이 연계되어 있으며, 내부고객 만족도 조사를 실시하여 조사결과의 원인을 분석하여 개선과제의 도출 및 이행으로 제도하려는 노력에도 불구하고 행정 및 지원인력, 신규지원교육 부분에서 하위점수가 도출되었으므로 이에 대한 정밀한 원인분석을 통한 근본대책이 필요함
- 전문성을 갖춘 비상임이사 선출을 통해 이사회 논의력을 높이고, 전문성을 활용한 기관운영 성과를 제고하는 등 책임경영을 위해 적절히 노력하고 있으나, 비상임이사 대부분이 교수로 구성되어 있다는 것이 한계점이며, 이사회 참석률과 비상임이사 참석률은 지속적으로 개선해 나갈 필요가 있음
- 윤리행동지침, 담당 사무분장 등 윤리경영시스템 운영과 직원 윤리성 제고를 위한 윤리교육, 부패행위 근절 노력 등을 체계적으로 점검하며, 기관차원에서 윤리경영을 적극 실천하고 감사지적 사항에 대한 적절한 개선을 위해 노력하고 있으며, 자체감사, 공직기강 및 행동강령 이행실태 점검, 법인카드 사용 내역 모니터링, 일상감사 등을 내부감사시스템을 운영하고 있으나, 예산담당자가 감사업무를 병행하고 있으므로 감사담당자 지정이 필요하며, 일상감사 영역의 확대가 필요함
- 성과목표의 설정 근거를 구체적으로 제시한 것이 긍정적이며, 설정된 목표가 대부분 정량지표이나 경로의존적인 지표를 지양하고 외부환경변화와 내부 여건을 고려하여 도전적이면서도 달성 가능한 목표를 도출하였으며, 연구사업에 대한 변화관리 필요성을 분석하여 변화관리 반응을 통해 다양한 개선성과(신규연구과제 증가, 보고서의 질 향상 등)를 달성하였으며, 모니터링 및 성과점검을 통해 발견한 문제점은 무엇인지, 이러한 문제점을 해결하는데 모니터링 및 성과점검 체계가 어떠한 역할을 했고, 그 결과는 무엇인지 등을 보다 구체적으로 제시하고 있음
- 전략방향별 세부실행과제를 구체적으로 제시한 것은 긍정적으로 평가할 수 있으나, 사업실행에 있어서의 우선순위가 명확하게 제시되지 않았으며, 이해관계자를 정의하고 협력내용과 소통채널을 구체적으로 파악한 것은 긍정적으로 평가할 수 있으나 이해관계자 정의과정에서 유형별 특징과 니즈에 대해서는 구체적으로 제시되지 않고 있음
- 다양한 복지제도 운영 및 지속적 개선을 통한 직원 동기 부여를 위해 노력하고 있으며, 조직구성원에 대한 적절한 동기부여를 위한 체계적인 성과관리시스템이 운영되어 성과와 보상이 연계되어 있으며, 내부고객 만족도 조사를 실시하여 조사결과의 원인을 분석하여 개선과제의 도출 및 이행으로 제도하려는 노력에도 불구하고 행정 및 지원인력, 신규지원교육 부분에서 하위점수가 도출되었으므로 이에 대한 정밀한 원인분석을 통한 근본대책이 필요함

- 또한, 기존 비전 및 전략체계가 잘 갖추어져 있지만 대내외 환경변화를 통해 기관의 기능강화가 필요한 분야, 축소가 필요한 분야에 대한 시사점을 도출하고 이를 전략과제에 연계하는 것이 바람직하며, 세부실행과제에 대한 평가를 통해 우선순위를 파악하고 로드맵을 도출하여 전략적으로 한정된 자원을 배분하는 노력이 필요하며, 사업별 성과목표의 타당성을 확보하기 위해 전년도 외부평가결과(경영평가, 청렴도, 고객만족도 등) 및 자체점검(성과공유회, 설문조사, 경영평가 TFT 등) 결과와 전문가 자문을 바탕으로 성과목표를 확정할 필요가 있으며, 이해관계자 분석의 목적, 이해관계자 유형 파악, 이해관계자 도표 작성, 유형별 특성 및 니즈 파악, 소통전략을 보다 정교하게 수행하는 것이 필요함

(2) 경영관리

- “변화를 이끌어 가는 여성가족정책 중추기관”을 비전으로 “성평등 실현 정책 연구 개발”, “연구 결과의 정책기여도 향상”, “성 주류화 및 일·생활 균형 실현”, “기관 경영혁신”을 경영 목표로 설정하고 있으며 이를 달성하기 위한 조직구조와 인력배치를 기반으로 체계적인 인사제도 운영과 합리적인 재무/예산관리를 강구하고 있음
- 경영목표-전략목표-전략과제-핵심성과지표와 연계한 조직체계를 구축하고 있으며 연구부문(노동, 일자리, 가족, 장애인, 복지, 성인지, 가정폭력, 다문화)별 전문인력 배치로 전략집중 운영기반을 확보하고 있음
- 경영이슈 진단을 통한 전략 도출 및 중장기 인력운영 로드맵을 확보하고 있으나 대내외 여건변화에 대응한 연도별 인력 수급규모 산정 연계가 미흡함. 이에 사업추진 규모의 변화 전망과 이를 수행하기 위한 분야별 중장기 요구인력규모 산출이 요구되며 이에 기반한 인력운영 효과성 제고를 위해서는 직무중심, 역량중심 관리를 위한 직무분석(사업요구량, 요구역량)이 필요함
- 투명한 절차에 따른 채용 및 승진 운영기반을 확보하고 있으나 전문성 강화 및 성과중심 인력관리를 위한 인사제도 운영방안 수립을 모색해 나가야함.
- 전략목표와 연계한 부서와 개인별 성과지표(KPI)의 체계적 운영과 인사활용은 양호한 것으로 평가되나 성과평가 결과를 활용한 차기 연도 활용(목표설정, 예산조정 등)은 저조함
- 연구원 중기 재정운영 계획(2017년~2019년)을 기반으로 재무관리 방향을 설정하고 중장기(2020~2023) 재정계획을 수립하여 재정인프라를 확보한 것으로 보이나 이를 기반으로 한 재정계획의 수정, 보완과 단기예산 연계 적용 및 활용도가 낮음. 향후에는 재정운영 방향(원칙)을 기반으로 한 항목(계정)별 재정운영 방안 설정 및 합리적 금액추정 (축소, 강화, 신설의 필요성 등 산정내역 명확화)이 요구됨
- 비전/전략과 연계한 예산설정을 기반으로 예산책정 및 환류체계를 구축하고 있는 것은 긍정적으로 평가되나 경영(재무)목표와의 연계 및 단기 예산편성시 활용도가 낮아 개선이 요구됨
- 고객특성별 수요분석 및 운영방향을 설정하여 분야별 의견 및 환류, 조치 활동을 수행하고 있으나, 고객불만 등 민원제기에 대한 현황과 조치사항을 관리하는 노력은 부족하여, 고객불만 등 민원제기에 대한 현황과 조치사항을 관리하는 노력이 필요하며, 2020년 2월 수립한 중장기 홍보계획의 체계적으로 추진과 홍보계획에 대한 목표를 수립하여 관리해 나갈 필요가 있음

(3) 정책준수

- 총인건비 가이드라인 준수사항에 따라, 인건비 인상률은 17년도 4.51%, 18년도 3.35%, 19년도 3.09%로 지속적으로 인건비 인상률을 감소시키며 적정하게 관리하고 있음
- 경영 성과급 지급기준 및 지급률을 적정하게 준수
- 19년도 행정감사 1건 및 18년도 채용비리특정감사 등 감사위원회 감사 개선조치 완료
- 경영공시 시기 내에 모두 준수하여 게시 완료함
- 채용비리 피해자구제에 대해서는 미개정되어 있음에 따라 개정 신설 필요
- 안전기본계획을 수립하여 시설에 대한 기반적인 안전관리 계획은 수립하였으나, 사업수행 및 활동단위의 리스크요인을 발굴하고 안전관리 가이드라인에서 요구하는 단계별(예방, 대비, 대응, 복구) 추진 과정상에 제기된 문제점 및 부적절한 재난안전관리에 대한 개선이 필요한 사항 등을 분석한 실질적인 내용이 반영될 필요가 있음
- 지자체 정책준수는 평가지표가 요구하는 조건을 모두 충족하는 매우 양호한 수준임
- 과거 경영평가 지적사항 9건에 대해 9건의 이행완료(100%)하였으며, 향후에도 지속적인 관리 모색

(4) 경영성과

- (여성·가족 정책 발굴 및 정책화 제고) 정책 발굴 및 현안 대응 연구 수행 실적은 당해년도 기본, 정책, 수시, 공동과제 및 수탁과제 수행 실적을 의미하며, 정책 발굴 및 현안 대응 연구 수행 실적 달성률은 118.7%로 목표 달성함. 정책화 제고를 위한 도정 소통 실적은 도, 행정시, 도의회 등과의 정책 소통을 위한 협의체 운영 건수를 의미하며, 정책화 제고를 위한 도정 소통 실적 달성도는 100%로 목표 달성함.
- (연구성과 확산 및 네트워크 활성화) 연구성과 공유 확산 실적은 본, 정책, 수시, 공동 연구과제 수행 건 수 대비 보도자료 발표 건수를 의미하며, 연구성과 공유 확산 실적 달성도는 100%로 목표 달성함. 도민 연구 참여 확대 실적은 도민 연구 참여 확대 실적은 익년도 연구과제 공모 제안서 접수 건수를 의미하며, 도민 연구참여 확대 실적 달성률은 350%로 목표 달성함. 국내외 협력 네트워크 활성화 실적은 내외 협력 네트워크 활성화 실적은 여성·가족정책포럼, 공동세미나, 성인지정책포럼, 국제포럼, MOU 개최 건수를 의미하며, 국내외 협력 네트워크 활성화 실적 달성률은 109%로 목표 달성함.
- (성 주류화 및 가족친화 가치 확산) 성인지 정책 전문가 양성 실적은 「2019년 제주특별자치도 성인지 정책 전문가 양성사업」의 신규 전문가 양성과정 참석자 수를 의미하며, 성인지 정책 전문가 양성 실적 달성도는 100%로 목표 달성함. 가족친화인증 유효기업 확대 실적은 가족친화인증 유효기업 확대 실적 달성률은 106%로 목표 달성함. 돌봄공동체 확산 실적은 돌봄공동체 확산 실적 달성률은 102.5%로 목표 달성함.

(5) 사회적가치

• 일자리 창출 및 질 개선

- 기관은 중장기 인력 운영 로드맵 및 연도별 실행계획을 수립하고, 경영환경 변화에 따라 행정·시설직 1명 정원을 증원하였으며, 공무원으로 파견되던 경영지원실장도 민간인력으로 전환하기 위하여 승인·예산을 확보하여 신규일자리 창출과 일자리 나누기 노력이 인정됨. 또한, 2차례의 채용절차를 통하여 결원이었던 연구직 1명과 시설직 1명을 충원하였으며, 증원된 인력의 충원을 완료하여 최소화 노력이 인정됨
- 정부의 일자리 정책에 따라 신규일 자리를 창출하기 위하여 뷰티서비스산업 여성일자리 활성화 방안을 도출하여 제시하였음
- 기관은 비정규직 정규직 전환 대상자가 없었으나, 비정규직 정규직 전환심의위원회를 내부/외부 3/3명으로 구성하여 정규직 전환을 위한 준비사항 등을 점검하였음
- 다만, 일자리 공시제 추진실적, 정원대비 일자리 창출, 일자리 관련 언론 홍보실적, 장애인 의무고용률에 대한 달성 노력이 필요함

• 사회적책임

- 기관은 책임경영 및 지역사회 연계 강화를 위한 중장기(2019~2023) 전략을 수립, 전사전략체계 내 '사회적 역할 이행'을 통한 공익 가치 창출'을 전략목표로 연차별 세부 추진계획을 마련하였음
- 기관의 역할을 고려하여 제주형 돌봄공동체 발굴·육성하여, 18년 55개(기본형:49개팀, 지역연계형 6개팀) 돌봄공동체에서 '19년 62팀(기본형:57개팀, 지역연계형 5개팀)을 지원하였으며 참여자도 365가족(1,111명)에서 399가족(1,493명)으로 증가하는 성과를 거두었음
- 또한, 여성친화형 도시재생 뉴딜사업 컨설팅 등 제주여성친화도시 컨설팅 강화사업은 기관의 역할을 고려한 노력으로 판단됨
- 다만, 연구결과를 적용하기 위한 시범사업 추진 등 실제로 적용가능한 대안 마련에 집중할 필요가 있음
- 기관의 역할을 고려한 사회적 약자나 취약계층, 예컨대 차상위계층 여성·아동, 다문화가정 아동 등을 대상으로 하는 지역사회연계 사업을 발굴·실행할 필요가 있음
- 인권경영에 대한 직원 인식 개선을 위하여 전체 직원을 대상으로 한 인권경영 선포식 등이 필요함

• 고객 및 주민참여

- 기관은 '19년 제주여성가족연구원 중장기전략 수립하고 '사회적 역할이행을 통한 공익가치 창출' 전략목표 하에 고객만족경영 추진 로드맵을 수립하였으며 경영·전략 목표별 담당부서를 지정하여 운영하였음
- 또한, 고객 소통 참여를 통한 체감형 열린 연구 혁신계획을 수립하고 고객유형에 따라 연구 단계별 참여 체크리스트를 구축하여 운영하고 있음
- 고객 유형별 다양한 의견수렴 채널을 구축하여 접근하고 있는데, 정책고객을 대상으로 결과에 대한 공유 회의를 구성하고 있으며, 협력 고객을 대상으로 다수의 간담회·포럼, 외부 네트워크에 대하여 적극 참여하고, 도민 등 일반고객 대상 연구과제 공모 등을 실시하였음
- 기관은 고객만족 개선계획에서 고객현장을 마련하고, 고객을 분류하여 고객별 맞춤형 서비스 이행 목표와 서비스 내용과 서비스 표준 이행 절차를 구축하였음. 또한, 연구, 사업, 교육 및 컨설팅 분야별 자체 만족도 조사를 실시하여 '18년보다 상승된 만족도 결과를 보였음

- 고객만족을 위한 직원 역량교육을 계획하고, 도 인재개발원 등 도 내·외 전문교육기관의 교육과정을 조사하여 참여하도록 하고 있음.
- 또한, 직원 만족도 개선을 위하여 유연근무제(시차출퇴근제) 등 일·가정 양립을 위한 제도를 보완하고 있음
- 무엇보다도 다양한 의견수렴 채널을 구축하여 운영하고 있으나, 의견수렴 결과에 대한 피드백과 경영계획 반영하였다는 근거는 미흡하므로 내·외부 고객 만족도 조사 결과를 구체화하고 이를 적용·환류하기 위한 내부, 외부 이해관계자(주민 포함), 전문가 등이 포함된 숙의체계를 구축하여 보다 적극적이고 구체적으로 적용가능한 개선과제를 도출할 필요가 있으며, 이에 대한 투명한 공개가 필요함
- 또한, 정보제공과 홍보도 현장홍보와 홍보물, 소식지 제작, 공모, 방송·언론을 통하여 수행하고 있다고 하는데, 홍보물, 책자, 방송·언론 홍보실적은 다소 미진하므로 디지털, 모바일로의 전환을 모색할 필요가 있음
- 기관은 연구기관으로서 연구결과 정책활용 제고를 위한 지표관리가 필요함
- 직원의 고객대응 역량을 갖추기 위하여 수립된 다양한 교육을 실제적으로 추진하여야 할 것으로 판단됨

제2장 지표별 평가의견

1-1. 리더십 (가중치 4 점)

평가 부문	경영전략	평가 지표	경영층 리더십 및 전문성				가중치	4.0점	평가 점수	3.40점	
지표 정의	<ul style="list-style-type: none">○ 기관의 사명과 사회적 역할에 대한 이해와 경영개선, 경영목표 달성, 조직문화 향상을 위한 경영층의 경영의지 및 노력을 평가한다.○ 경영층은 현재의 기관장 및 임원을 의미하며, 기관장의 유고시 대행책임을 맡고 있는 차상위 관리자를 대상으로 하고, 평가기간에 경영층이 교체된 경우에는 전·후임 실적을 모두 평가한다.○ 세부평가내용 전체에 대한 전반적이고 총체적인 경영층의 리더십 및 전문성을 평가한다.										
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견									
세부 평가 내용	지표정의	① 기관장의 경영의지와 철학 (2/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	<ul style="list-style-type: none">○ 최고경영자로서 기관의 사명과 사회적 역할을 잘 파악하고, 경영목표를 달성하기 위한 노력과 성과는 적절한가?○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 2등급(84점)				득점		- 1.68점			
평가의견		- 기관장은 최고경영자로서 기관의 사명과 사회적 역할을 잘 인지하고 있으며 명확한 경영의지를 가지고 경영목표 달성을 위해 다방면으로 노력을 경주하고 있음									
진단	우수한점	- 기관장은 기관이 처한 현 위치를 비교적 정확하게 파악하고 있으며 경영목표를 달성하기 위해 구체적인 목표치를 설정하여 추진 TF팀을 운영하는 등 적극적으로 노력하고 있음									
	미흡한점	- 비전 및 전략체계에 제시되고 있는 핵심가치를 포함한 경영철학이 다소 추상적이어서 구성원들의 행동의 변화를 유도하고 이를 통해 조직에 내재화되는 데는 한계가 있는 것으로 보임									
개선사항		- 기관의 미션 및 비전을 구현하는 과정에서 핵심가치를 포함한 경영철학이 조직 전반에 체화될 수 있도록 개념적인 정의를 명확히 하여 구성원들의 행동으로 연계될 수 있도록 재정립이 요구됨									
세부 평가 내용	지표정의	② 비전 및 전략의 제시 (1/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	<ul style="list-style-type: none">○ 기관의 비전 및 전략이 구체적으로 제시되고 있으며, 추진과정에서 발생하는 문제를 적절히 관리하고 있는가?○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 2등급(84점)				득점		- 0.84점			
평가의견		- 기관의 비전, 경영목표를 구현하기 위한 전략체계는 비교적 구체적으로 잘 제시되고 있으며 이를 추진하는 과정도 양호한 편이나 전략을 관리하기 위한 체계의 일관성 확보가 필요함									

진단	우수한점	- 기관의 비전 및 경영목표 달성을 위한 전략체계를 명확히 하고 있음. 특히, 전략목표, 전략과제, 성과지표 등 지향하고자 하는 목표치를 비교적 구체적으로 적시하고 있으며 PDCA시스템을 통해 이슈들을 나름 잘 해결해 나아가고 있음									
	미흡한점	- 비전·전략체계와 지표관리 추진체계의 구조와 내용 등 몇 가지 측면에서 일관성이 다소 미흡함. (예, 전략과제와 실행과제의 관계, 성과지표와 KPI 등) 또한, 중장기 계획의 Rolling을 포함한 단기계획과의 연계부분은 다소 미흡한 것으로 판단됨									
개선사항		- 비전·전략체계와 지표관리 추진체계 등 전략적 방향에 있어 일관성 확보를 위한 재정립이 요구됨. 또한, 중장기계획의 체계적인 Rolling을 통해 단기 전략과제와의 연계성을 향상시킬 필요가 있음									
세부 평가 내용	지표정의	③ 조직문화 향상 (1/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	○ 조직구성원에 대한 적절한 동기부여가 이루어지고 있으며, 내부조직 만족도가 제고되고 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 2등급(88점)				득점		- 0.88점			
평가의견		- 다양한 복지제도 운영 및 지속적 개선을 통한 직원 동기 부여를 위해 노력하고 있으며, 조직구성원에 대한 적절한 동기부여를 위한 체계적인 성과관리시스템이 운영되어 성과와 보상이 연계되어 있음									
진단	우수한점	- 해당사항 없음									
	미흡한점	- 내부고객 만족도 조사를 실시하여 조사결과의 원인을 분석하여 개선과제의 도출 및 이행으로 제도하려는 노력에도 불구하고 행정 및 지원인력, 신규지원교육 부분에서 하위점수가 도출되었으므로 이에 대한 정밀한 원인분석을 통한 근본대책이 필요함									
개선사항		- 규모가 작은 기관일수록 승진적체가 심화되면서 승진이 동기부여의 역할을 충분히 하지 못함에 따라 직무와 능력개발을 통한 동기부여의 필요성이 증대되며, 구성원에게 전문분야에서의 일관된 경력발전을 지원할 대책을 기관의 특성에 따라 마련할 필요가 있음									
구분		최종 평가결과 및 의견									
우수한점		- 기관의 비전 및 경영목표 달성을 위한 전략체계를 명확히 하고 있으며 구체적인 목표치를 설정하여 과제추진 TF팀을 운영하는 등 목표달성에 적극적으로 노력하고 있음. 특히, PDCA시스템을 활용하여 이슈들을 나름 잘 해결해 나아가고 있는 점은 긍정적임									
미흡한점		- 비전 및 전략체계에 제시되고 있는 경영철학이 다소 추상적이어서 구성원들의 행동의 변화를 유도하는데 한계가 있는 것으로 보이며 비전·전략체계와 지표관리 추진체계의 일관성 부분, 중장기 계획과 단기계획과의 연계부분도 다소 미흡한 것으로 판단됨 - 내부고객 만족도 조사를 실시하여 조사결과의 원인을 분석하여 개선과제의 도출 및 이행으로 제도하려는 노력에도 불구하고 행정 및 지원인력, 신규지원교육 부분에서 하위점수가 도출되었으므로 이에 대한 정밀한 원인분석을 통한 근본대책이 필요함									
개선사항		- 기관의 미션 및 비전을 구현하는 과정에서 핵심가치를 포함한 경영철학의 개념적인 정의를 명확히 함으로써 그 내용들이 구성원들의 행동으로 연계될 수 있도록 하고 비전·전략체계와 지표관리 추진체계의 일관성 확보, 중장기계획과 단기 전략과제와의 연계성 강화부분이 필요함 - 규모가 작은 기관일수록 승진적체가 심화되면서 승진이 동기부여의 역할을 충분히 하지 못함에 따라 직무와 능력개발을 통한 동기부여의 필요성이 증대되며, 구성원에게 전문분야에서의 일관된 경력발전을 지원할 대책을 기관의 특성에 따라 마련할 필요가 있음									

1-2. 책임경영 (가중치 3점)

평가 부분	경영전략	평가 지표	책임경영				가중치	3.0점	평가 점수	2.10점	
지표 정의	○ 이사회 등 의사결정기구의 구조와 의사결정 과정에서의 대내·외 구성원들의 참여의 적정성, 경영의사 결정 기구 운영의 실효성을 평가한다. ○ 윤리경영 및 내부감사시스템 운영의 적정성 등에 대해 평가한다. ○ 관리소홀, 부패 등으로 사회적 물의를 일으킨 기관은 전체적인 점수를 차감할 수 있다.										
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견									
세부 평가 내용	지표정의	① 의사결정기구 및 제도의 적정성 (1/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	○ 이사회 등 기관의 경영의사 결정기구 및 제도가 적절하게 조직되어 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
		등급	- 5등급(58점)				득점		- 0.58점		
평가의견		- 전문성을 갖춘 비상임이사 선출을 통해 이사회 논의력을 높이고, 전문성을 활용한 기관운영 성과를 제고하는 등 책임경영을 위해 적절히 노력하고 있으나, 비상임이사 대부분이 교수로 구성되어 있다는 것이 한계점이며, 이사회 참석률과 비상임이사 참석률은 지속적으로 개선해 나갈 필요가 있음									
진단	우수한점	- 해당사항 없음									
	미흡한점	- 비상임이사의 구성과 참석률에 대한 개선이 필요함									
개선사항		- 비상임이사의 참여를 확대할 수 있도록 다양한 방식으로 비상임 이사의 전문성을 활용할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음									
세부 평가 내용	지표정의	② 윤리경영시스템의 운영 (1/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	○ 부패방지과 청렴도 향상을 위한 윤리경영시스템이 적절하게 운영되고, 그 성과가 실효성 있게 나타나는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
		등급	- 3등급(80점)				득점		- 0.80점		
평가의견		- 윤리행동지침, 담당 사무분장 등 윤리경영시스템 운영과 직원 윤리성 제고를 위한 윤리교육, 부패행위 근절 노력 등을 체계적으로 점검하며, 기관차원에서 윤리경영을 적극 실천하고 있음.									
진단	우수한점	- 해당사항 없음									
	미흡한점	- 해당사항 없음									
개선사항		- 해당사항 없음									

세부 평가 내용	지표정의	③ 내부감사시스템 운영 (1/100점)						지표성격	비계량		
	평가기준	○ 자체 감사 계획을 수립하고 실제 운영하고 있으며, 적절한 감시운영 체계(조직체)를 구성하였는가?									
		○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점	
등급		- 3등급(72점)				득점		- 0.72점			
평가의견		- 감사지적사항에 대한 적절한 개선을 위해 노력하고 있으며, 자체감사, 공직기강 및 행동강령 이행실태 점검, 법인카드 사용 내역 모니터링, 일상감사 등을 내부감사시스템을 운영하고 있음									
진단	우수한점	- 해당사항 없음									
	미흡한점	- 일상감사 영역의 확대 필요									
개선사항		- 예산담당자가 감사업무를 병행하고 있으므로 감사담당자 지정이 필요하며, 일상감사 영역의 확대가 필요함									
구분		최종 평가결과 및 의견									
우수한점		- 해당사항 없음									
미흡한점		- 비상임이사의 구성과 참석률에 대한 개선이 필요함 - 일상감사 영역의 확대 필요									
개선사항		- 비상임이사의 참여를 확대할 수 있도록 다양한 방식으로 비상임 이사의 전문성을 활용할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음 - 예산담당자가 감사업무를 병행하고 있으므로 감사담당자 지정이 필요하며, 일상감사 영역의 확대가 필요함									

1-3. 전략 및 주요사업계획 (가중치 7점)

평가 부문	경영전략	평가 지표	전략 및 주요사업계획				가중 치	7.0점	평가 점수	5.20점	
지표 정의	<ul style="list-style-type: none">○ 기관의 설립목적 및 정관과 기관의 비전-전략-중장기 계획-당해 연도 경영목표-현안과제가 서로 유기적으로 연계되고 있는지를 평가한다.○ 비전은 기관의 핵심이념과 미래형상을 의미하며, 미션은 당해기관의 설립목적에 고려한 기관의 사명을 의미한다.○ 기관의 전략을 추진하기 위한 주요사업 실행계획의 적정성 등을 평가한다.○ 주요사업실행계획은 평가대상 연도에 수립하여 기관장 방침을 받거나, 외부에 공포된 경우를 의미한다.										
	구분	지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견									
	세부 평가 내용	지표정의	① 전략의 타당성 (1.5/100점)							지표성격	비계량
평가기준		<ul style="list-style-type: none">○ 기관의 전략이 기관의 설립목적과 비전·미션으로부터 도출되었고, 경영목표와 연계되어 타당성 있게 수립되었는가?○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 3등급(76점)				특점		- 1.14점			
평가의견		- 기관의 설립목적과 미션, 비전, 전략과제를 수립함에 있어 기관의 경영목표와 연계한 내외부환경 분석, 내외부 환경분석에 따른 SWOT분석, SWOT 분석을 바탕으로 한 전략수립 개선 시사점 연계도출, 환경분석-SWOT 분석에 근거한 19년 전략목표 및 전략과제 수립이라는 4단계 절차에 따라 체계적으로 수립하였음									
진단	우수한점	- 해당사항 없음									
	미흡한점	- 전략방향별 세부실행과제를 구체적으로 제시한 것은 긍정적으로 평가할 수 있으나, 사업실행에 있어서의 우선순위가 명확하게 제시되지 않음									
개선사항		- 기존 비전 및 전략체계가 잘 갖추어져 있지만 대내외 환경변화를 통해 기관의 기능강화가 필요한 분야, 축소가 필요한 분야에 대한 시사점을 도출하고 이를 전략과제에 연계하는 것이 바람직함 - 세부실행과제에 대한 평가를 통해 우선순위를 파악하고 로드맵을 도출하여 전략적으로 한정된 자원을 배분하는 노력이 필요함									
세부 평가 내용	지표정의	② 경영목표의 타당성 (1.5/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	<ul style="list-style-type: none">○ 기관의 경영목표가 기관의 전략 및 중장기 계획과 연계되어 타당성 있게 수립되었는가?○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 3등급(73점)				특점		- 1.10점			
평가의견		- 4대 전략방향 및 주요사업에 따라 성과목표를 설정하고 목표수행부서를 연계하였으며, 성과목표별 세부시행과제를 구체적으로 제시하는 한편, 기관전략 방향과 연계하여 주요사업별 자원을 투입하였음									

진단	우수한점	- 성과목표의 설정 근거를 구체적으로 제시한 것이 긍정적이며, 설정된 목표가 대부분 정량지표이나 경로의존적인 지표를 지양하고 외부환경변화와 내부 여건을 고려하여 도전적이면서도 달성 가능한 목표를 도출하였음									
	미흡한점	- 해당사항 없음									
개선사항		- 단, 사업별 성과목표의 타당성을 확보하기 위해 전년도 외부평가결과(경영평가, 청렴도, 고객만족도 등) 및 자체점검(성과공유회, 설문조사, 경영평가 TFT 등) 결과와 전문가 자문을 바탕으로 성과목표를 확정할 필요가 있음									
세부 평가 내용	지표정의	③ 이해관계자와의 네트워크 구축 및 공유노력 (1/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	○ 이해관계자 네트워크로서의 거버넌스 구축, 조직구성원 및 이해관계자의 의견을 수렴하여 전략 수립에 반영 및 공유하고 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 4등급(66점)				특점		- 0.66점			
평가의견		- 이해관계자의 유형을 정의하였으며, 유형별로 주요 협력내용과 소통채널 및 방법을 구체적으로 제시하였으며, 내부 이해관계자의 경우 의견수렴 채널을 상시적 소통체계와 비상시적 소통체계로 구분하여 일상적 소통체계를 강화하였으며, 외부이해관계자의 경우 정책, 협력, 일반고객으로 나누어 추진전략과 구체적인 의견수렴 채널을 도출하였음									
진단	우수한점	- 해당사항 없음									
	미흡한점	- 이해관계자를 정의하고 협력내용과 소통채널을 구체적으로 파악한 것은 긍정적으로 평가할 수 있으나 이해관계자 정의과정에서 유형별 특징과 니즈에 대해서는 구체적으로 제시되지 않고 있음									
개선사항		- 이해관계자 분석의 목적, 이해관계자 유형 파악, 이해관계자 도표 작성, 유형별 특성 및 니즈 파악, 소통전략을 보다 정교하게 수행하는 것이 필요함									
세부 평가 내용	지표정의	④ 실행계획의 적정성 (2/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	○ 경영목표 달성을 위한 주요사업별 실행계획이 구체적이며, 실행가능한가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 3등급(75점)				특점		- 1.50점			
평가의견		- 전략목표와 연계하여 주요 사업방향과 사업계획을 도출하였으나 이를 효과적으로 수행할 수 있도록 조직, 인력, 자원 배분 계획이 구체적으로 제시되어 있음									
진단	우수한점	- 대내외환경변화 및 전략체계를 고려한 사업방향과 사업계획이 조직과 기능과는 어떻게 연계되는지 명확하게 제시하였으며, 사업별 예산을 배분하는 과정에서는 어떻게 반영되는지 명확하게 제시하였음									
	미흡한점	- 해당사항 없음									
개선사항		- 해당사항 없음									

지표정의		⑤ 주요사업 관리 (1/100점)						지표성격	비계량		
세부 평가 내용	평가기준	○ 사업이 추진되는 과정에서 발생한 환경변화, 문제점 등에 대해 모니터링, 성과 점검 등 사업진행과 관련된 관리기능이 작동하고 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 3등급(80점)			득점		- 0.80점				
평가의견		- 연구원의 핵심사업인 연구사업에 대한 모니터링을 내부평가와 외부전문가 보고서 평가로 이원화 함으로써 사업추진시 발생하는 문제점과 현안에 신속한 대응이 가능하도록 하였음									
진단	우수한점	- 연구사업에 대한 변화관리 필요성을 분석하여 변화관리 반영을 통해 다양한 개선성과(신규연구과제 증가, 보고서의 질 향상 등)를 달성함. - 모니터링 및 성과점검을 통해 발견한 문제점은 무엇인지, 이러한 문제점을 해결하는데 모니터링 및 성과점검 체계가 어떠한 역할을 했고, 그 결과는 무엇인지 등을 보다 구체적으로 제시하고 있음									
	미흡한점	- 해당사항 없음									
개선사항		- 해당사항 없음									
구분		최종 평가결과 및 의견									
우수한점		- 성과목표의 설정 근거를 구체적으로 제시한 것이 긍정적이며, 설정된 목표가 대부분 정량지표이나 경로의존적인 지표를 지양하고 외부환경변화와 내부 여건을 고려하여 도전적이면서도 달성 가능한 목표를 도출하였음 - 연구사업에 대한 변화관리 필요성을 분석하여 변화관리 반영을 통해 다양한 개선성과(신규연구과제 증가, 보고서의 질 향상 등)를 달성함. - 모니터링 및 성과점검을 통해 발견한 문제점은 무엇인지, 이러한 문제점을 해결하는데 모니터링 및 성과점검 체계가 어떠한 역할을 했고, 그 결과는 무엇인지 등을 보다 구체적으로 제시하고 있음									
미흡한점		- 전략방향별 세부실행과제를 구체적으로 제시한 것은 긍정적으로 평가할 수 있으나, 사업실행에 있어서의 우선순위가 명확하게 제시되지 않음 - 이해관계자를 정의하고 협력내용과 소통채널을 구체적으로 파악한 것은 긍정적으로 평가할 수 있으나 이해관계자 정의과정에서 유형별 특징과 니즈에 대해서는 구체적으로 제시되지 않고 있음									
개선사항		- 기존 비전 및 전략체계가 잘 갖추어져 있지만 대내외 환경변화를 통해 기관의 기능강화가 필요한 분야, 축소가 필요한 분야에 대한 시사점을 도출하고 이를 전략과제에 연계하는 것이 바람직함 - 세부실행과제에 대한 평가를 통해 우선순위를 파악하고 로드맵을 도출하여 전략적으로 한정된 자원을 배분하는 노력이 필요함 - 사업별 성과목표의 타당성을 확보하기 위해 전년도 외부평가결과(경영평가, 청렴도, 고객만족도 등) 및 자체점검(성과공유회, 설문조사, 경영평가 TFT 등) 결과와 전문가 자문을 바탕으로 성과목표를 확정할 필요가 있음 - 이해관계자 분석의 목적, 이해관계자 유형 파악, 이해관계자 도표 작성, 유형별 특성 및 니즈 파악, 소통전략을 보다 정교하게 수행하는 것이 필요함									

II

경영관리(가중치 21점)

2-1. 조직 관리 (가중치 5점)

평가 부문	경영관리	평가 지표	조직관리	가중치	5.0점	평가 점수	4.74점																																																																									
지표 정의	○ 기관의 비전과 현안 · 경영목표 달성을 위한 조직구성 및 운영의 적정성을 평가한다.																																																																															
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견																																																																														
세부 평가 내용	지표정의	① 조직구조의 적정성 (2/100점)				지표성격	비계량																																																																									
	평가기준	<div>○ 단위조직이 기관의 비전· 전략· 중장기계획· 당해 연도 경영목표와 연계하여 적정하게 구성· 운영 되었는가? 기관의 조직구조가 설립목적 및 환경변화에 부응하는지 평가함</div> <div>① 미션과 조직설계의 연계성<ul style="list-style-type: none">- 미션과의 명확한 연계성을 갖도록 조직이 설계되어 있는지의 여부</div> <div>② 조직구조와 환경의 적합성<ul style="list-style-type: none">- 조직체계가 환경의 변화를 적절히 반영하도록 (재)설계되었는지의 여부 (TF팀구성 운영실적 등)</div> <div>③ 인력규모의 적절성<ul style="list-style-type: none">- 적정인원 분석, 부서별 인원관리, 직급별 정·현원 분표비율의 적정성- 적정 지원기능인력 비율 (30% 이하) 준수 여부- 적정 관리직 비율 (20% 이하) 준수 여부- 중기인력계획 수립 여부</div> <div>(정·현원 현황(명,%))<table><tr><th colspan="2">구 분</th><th>2017</th><th>2018</th><th>2019</th></tr><tr><td colspan="2">정원(A)</td><td>14</td><td>14</td><td>15</td></tr><tr><td rowspan="3">현원</td><td>정규직(B)</td><td>12</td><td>13</td><td>15</td></tr><tr><td>비정규직(C)</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>소계(D=B+C)</td><td>12</td><td>13</td><td>15</td></tr><tr><td rowspan="2">충족률(%)</td><td>B/A</td><td>85.71%</td><td>92.86%</td><td>100%</td></tr><tr><td>D/A</td><td>85.71%</td><td>92.86%</td><td>100%</td></tr></table></div> <div>(직급별 정·현원 현황(명,%))<table><tr><th rowspan="2">구 분</th><th rowspan="2">계</th><th rowspan="2">원장</th><th colspan="3">연구직</th><th colspan="3">행정·시설직</th></tr><tr><th>1급</th><th>2급</th><th>3급</th><th>1-2급</th><th>3급</th><th>4급</th></tr><tr><td>정원(A)</td><td>15</td><td>1</td><td>1</td><td>2</td><td>6</td><td>1</td><td>2</td><td>2</td></tr><tr><td>현원(B)</td><td>15</td><td>1</td><td>-</td><td>2</td><td>7</td><td>1</td><td>1</td><td>3</td></tr><tr><td>충족률(B/A)(%)</td><td>100</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table></div>						구 분		2017	2018	2019	정원(A)		14	14	15	현원	정규직(B)	12	13	15	비정규직(C)	-	-	-	소계(D=B+C)	12	13	15	충족률(%)	B/A	85.71%	92.86%	100%	D/A	85.71%	92.86%	100%	구 분	계	원장	연구직			행정·시설직			1급	2급	3급	1-2급	3급	4급	정원(A)	15	1	1	2	6	1	2	2	현원(B)	15	1	-	2	7	1	1	3	충족률(B/A)(%)	100						
구 분		2017	2018	2019																																																																												
정원(A)		14	14	15																																																																												
현원	정규직(B)	12	13	15																																																																												
	비정규직(C)	-	-	-																																																																												
	소계(D=B+C)	12	13	15																																																																												
충족률(%)	B/A	85.71%	92.86%	100%																																																																												
	D/A	85.71%	92.86%	100%																																																																												
구 분	계	원장	연구직			행정·시설직																																																																										
			1급	2급	3급	1-2급	3급	4급																																																																								
정원(A)	15	1	1	2	6	1	2	2																																																																								
현원(B)	15	1	-	2	7	1	1	3																																																																								
충족률(B/A)(%)	100																																																																															

		<table><tr><td></td><td>소계</td><td>12</td><td>13</td><td>15</td></tr><tr><td>지원기능</td><td>정원 기준</td><td>27.3%</td><td>25.0%</td><td>28.6%</td></tr><tr><td>인력비율(B/C)</td><td>전체인원 기준</td><td>25.0%</td><td>23.1%</td><td>26.7%</td></tr></table> <p>* 지원기능인력은 개인 업무분장 상 인사, 총무, 행정, 서무 등 지원 기능을 수행하는 인력을 의미하며, 개인이 사업기능과 지원기능을 중복 수행할 경우, 지원기능이 50%를 초과하면 지원기능인력으로, 사업기능이 50%를 초과하면 사업기능 인력으로 구분(부서기준이 아닌 개인 업무분장 기준인 점에 유의)</p>		소계	12	13	15	지원기능	정원 기준	27.3%	25.0%	28.6%	인력비율(B/C)	전체인원 기준	25.0%	23.1%	26.7%															
	소계	12	13	15																												
지원기능	정원 기준	27.3%	25.0%	28.6%																												
인력비율(B/C)	전체인원 기준	25.0%	23.1%	26.7%																												
특점	- 0.50점																															
달성도	- 100%																															
평가의견 (개선사항)	- 정원 및 전체인원기준 지원기능이 모두 30%이하로 효율적 조직운영 기반 구축																															
세부 평가 내용	지표정의	③ 관리직 비율 (0.5점/100점)		지표성격	계량																											
	평가기준	○ 관리직 비율 = 관리직원 수 ÷ 정원 (0.5점)																														
		<table><tr><td>구분</td><td>20% 이하</td><td>21 ~ 25%</td><td>26~30%</td><td>30% 초과</td></tr><tr><td>평점</td><td>0.5</td><td>0.4</td><td>0.3</td><td>0.0</td></tr></table>				구분	20% 이하	21 ~ 25%	26~30%	30% 초과	평점	0.5	0.4	0.3	0.0																	
		구분	20% 이하	21 ~ 25%	26~30%	30% 초과																										
		평점	0.5	0.4	0.3	0.0																										
(관리직 비율(명, %))																																
<table><tr><td colspan="2">구 분</td><td>2017</td><td>2018</td><td>2019</td></tr><tr><td colspan="2">정원(A)</td><td>14</td><td>14</td><td>15</td></tr><tr><td colspan="2">현원(B)</td><td>12</td><td>13</td><td>15</td></tr><tr><td colspan="2">관리직원(C))</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td></tr><tr><td rowspan="2">관리직 인력비율</td><td>정원대비</td><td>21.43%</td><td>21.43%</td><td>20%</td></tr><tr><td>현원대비</td><td>25%</td><td>23.08%</td><td>20%</td></tr></table>				구 분		2017	2018	2019	정원(A)		14	14	15	현원(B)		12	13	15	관리직원(C))		3	3	3	관리직 인력비율	정원대비	21.43%	21.43%	20%	현원대비	25%	23.08%	20%
구 분		2017	2018	2019																												
정원(A)		14	14	15																												
현원(B)		12	13	15																												
관리직원(C))		3	3	3																												
관리직 인력비율	정원대비	21.43%	21.43%	20%																												
	현원대비	25%	23.08%	20%																												
* 관리직은 명칭에 관계없이 조직도상의 부서장, 또는 부서장은 아니나 검토 또는 전결권을 가지고 있으며 고유업무의 비중이 현저히 낮은 직원(출장/조퇴/휴가 등 단순 복무 관련 전결권만 가진 경우 제외)																																
특점	- 0.50점																															
달성도	- 100.0%																															
평가의견 (개선사항)	- 관리직 비율 20%로 기준 준수																															
세부 평가 내용	지표정의	④조직의 탄력적 운영 (1/100점)		지표성격	비계량																											
	평가기준	○ 환경변화 등 주요 현안에 따라 기관 내 단위조직이 탄력적으로 구성·운영 되고 있는가?																														
		○ 정성평가 (9등급 절대평가)																														
		<table><tr><td>구분</td><td>1등급</td><td>2등급</td><td>3등급</td><td>4등급</td><td>5등급</td><td>6등급</td><td>7등급</td><td>8등급</td><td>9등급</td></tr><tr><td>평 점</td><td>100점 ~90점</td><td>90점 미만~ 80점</td><td>80점 미만~ 70점</td><td>70점 미만~ 60점</td><td>60점 미만~ 50점</td><td>50점 미만~ 40점</td><td>40점 미만~ 30점</td><td>30점 미만~ 20점</td><td>20점 미만~ 0점</td></tr></table>	구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점										
구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급																							
평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점																							

등급		- 1등급(95점)	득점		- 0.95점					
평가의견		- 직제 및 정원규정 개선으로 외부 현안에 대응할 수 있는 탄력적 조직 운영체계 확보 - 전략적 TF팀 운영을 통한 인력 운용 효율화('19년 5개 TF팀 운영) - 수탁기관 센터장 겸직, 연구보조인력(기간제)의 활용 등을 통한 탄력적 조직운영								
진단	우수한점	- 경영목표 실행력 강화를 위한 탄력적 조직운영체계 검토 - 다양한 방법(TF팀 운영, 연구위원의 수탁기관 센터장 겸직, 연구보조인력(기간제)의 활용)을 통한 탄력적 조직운영								
	미흡한점	- TF팀 참여 및 겸직 등으로 담당업무 집중력 저하 우려 - 기간제 직원 활용에 의한 관련정보/노하우 유출, 업무생산성 저하								
개선사항		- 부서간 정보공유 및 협업을 기반으로 탄력적 인력배치(부서간 인력이동, 기간제 채용/배치/정규직 전환) 방안 강구								
세부 평가 내용	지표정의	⑤ 업무분장의 적정성 (1/100점)						지표성격	비계량	
	평가기준	○ 조직 내 업무분장 및 권한 부여 등이 합리적으로 규정되어 있으며, 실제 운영 규정대로 운영되고 있는가?								
		○ 정성평가 (9등급 절대평가)								
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급
	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 1등급(95점)	득점		- 0.95점					
평가의견		- 각 부서 및 개인별 업무분장이 명확히 구분되어 있으나 향후 직무분석을 통한 업무시간, 요구역량 등을 기반으로한 조직운영체계 모색 필요								
진단	우수한점	- 직제 규정에 의한 부서 및 개인별 담당업무 명확화 - 성과관리제 도입을 통한 부서별 명확한 주요 업무별 목표 및 권한 부여 - 직무 및 역량 분석 실시 등 체계적인 조직 관리								
	미흡한점	- 업무분장 내실화를 위한 직무별 요구역량(전공, 최종학위 등)에 적합한 인력 배치 미흡								
개선사항		- 직무기반 적정인력 배치규모 산정모델 확보 - 직무별 요구되는 역량에 적합한 인력배치 방안 모색								
구분		최종 평가결과 및 의견								
우수한점		- 전략과 연계한 조직정비로 체계화 모색 - 지원비율(30%) 및 관리직 비율(20%) 준수로 인력운영 효율화 - 경영환경변화 및 사업추진 여건 변화에 탄력적 대응을 위한 다각적(TFT, 겸직, 기간제 활용)노력 - 부서별, 개인별 업무분장 규정화								
미흡한점		- 직무/역량 분석결과와 업무, 인력관리 활용도 미흡 - 업무분장 내실화를 위한 직무별 요구역량(전공, 최종학위 등)에 적합한 인력 배치 미흡								
개선사항		- 직무별 업무량, 요구역량, 업무중요도 분석과 이에 기반한 내실있는 조직·인력운영 방안 강구								

2-2. 인사 관리 [가중치 5점]

평가 부분	경영관리	평가 지표	인사관리		가중치	5.0점	평가 점수	4.85점	
지표 정의	○ 조직구성원의 채용, 승진 등 인사관리와 성과에 대한 보상 및 구성원의 역량강화를 위한 지원의 정도에 대해 평가한다.								
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견							
세부 평가 내용	지표정의	① 합리적 인사제도 운영 (2/100점)					지표성격	비계량	
	평가기준	○ 채용, 승진, 상벌 등에 관한 인사관리규정이 명확히 수립되어 있으며, 이를 준수하고 있는가? (임원 채용 제도 현황(공개 채용시 0))							
		구 분		2017	2018	2019			
		기관장 공개채용 여부		공개 1명(○)	-	-			
		임원 공개채용 여부		공개 8명(○)	-	-			
		비상임이사 공개채용 규정		정관 제14조	-	-			
		(임직원 채용현황)							
		구 분		2017	2018	2019			
		채용현황(명)		2	1	1			
		공개기일(일)		12	20	21			
접수기간(일)		7	20	21					
전형요소 (서류/필기/실기/면접 등)		서류, 발표, 면접	서류, 발표, 면접	서류, 발표, 면접					
채용절차 규정(유/무)		유	유	유					
시험과목(유/무) (○)과목		유/1과목	유/1과목	유/1과목					
예비합격자제도(유/무)		유	유	유					
등락통보(유/무)		유	유	유					
탈락자 서류반환(유/무)		무	무	무					
(1년 미만자 이직현황(명))									
구 분		2017	2018	2019					
경력사원	정규직	0	0	0					
	비정규직	0	0	0					
신입사원	정규직	1	0	0					
	비정규직	0	0	0					
○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
평 점	100점	90점	80점	70점	60점	50점	40점	30점	20점
	~90점	미만~ 80점	미만~ 70점	미만~ 60점	미만~ 50점	미만~ 40점	미만~ 30점	미만~ 20점	미만~ 0점

등급		- 1등급(95점)	득점		- 1.90점																			
평가의견		- 채용, 육성, 보상 등에 대한 인사제도 수립 및 운영 - 투명한 절차에 따른 채용 및 승진의 운영 - 인재상 및 요구역량에 기반한 인사제도 운영방안 강구 필요																						
진단	우수한점	- 중장기 인력체계 발전 전략 수립에 근거하여 인력운영 - 채용투명성 강화 등 인사제도 정비를 통한 합리적 인사제도 운영노력 - 경영이슈 진단을 통한 전략 도출 및 중장기 인력운영 로드맵 수립																						
	미흡한점	- 대내외 여건변화에 대응한 연도별 인력 수급규모 산정 연계 미흡 - 인사제도 운영기준 및 원칙 불명확																						
개선사항		- 전략달성을 위한 사업추진 규모의 변화 전망과 이를 수행하기 위한 분야별 중장기 요구인력규모 산출 - 전문성 강화 및 성과중심 인력관리를 인사제도 운영방안 수립																						
세부 평가 내용	지표정의	② 외부전문가 구성비율 (0.5점/100점)			지표성격	계량																		
	평가기준	○ 시험위원회 및 인사위원회 외부전문가 구성비율 및 참여현황 * 시험위원회는 채용(출제, 면접) 과정에서의 위원회를 의미하며, 인사위원회는 승진, 채용, 징계 등 인사 관련 위원회를 의미한다. * 시험위원회 및 인사위원회를 운영하지 않는 경우 0점 처리하며, 서면회의는 불인정하고, 시험을 외부 기관 또는 도에 위탁하여 의뢰한 경우 만점을 부여함 * 채용 또는 승진 등의 해당 사안이 없어, 시험위원회 또는 인사위원회 개최실적이 없는 경우에는 총점환산방식으로 평가 - 시험위원회 및 인사위원회 외부전문가 구성비율 (0.5점)																						
		<table><tr><td>구분</td><td>50%</td><td>40% 이상</td><td>30% 이상</td><td>20% 이상</td><td>20% 미만</td></tr><tr><td>평점</td><td>0.5</td><td>0.4</td><td>0.3</td><td>0.2</td><td>0</td></tr></table>					구분	50%	40% 이상	30% 이상	20% 이상	20% 미만	평점	0.5	0.4	0.3	0.2	0						
		구분	50%	40% 이상	30% 이상	20% 이상	20% 미만																	
		평점	0.5	0.4	0.3	0.2	0																	
(시험위원회 외부전문가 구성비율)																								
<table><tr><td>구 분</td><td>2016</td><td>2017</td><td>2018</td><td>2019</td></tr><tr><td>외부전문가 위원수(A)</td><td>-</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td></tr><tr><td>전체 위원수(B)</td><td>-</td><td>6</td><td>6</td><td>6</td></tr><tr><td>외부전문가 구성배율(A/B)</td><td>-</td><td>66.67%</td><td>66.67%</td><td>66.67%</td></tr></table>					구 분	2016	2017	2018	2019	외부전문가 위원수(A)	-	4	4	4	전체 위원수(B)	-	6	6	6	외부전문가 구성배율(A/B)	-	66.67%	66.67%	66.67%
구 분	2016	2017	2018	2019																				
외부전문가 위원수(A)	-	4	4	4																				
전체 위원수(B)	-	6	6	6																				
외부전문가 구성배율(A/B)	-	66.67%	66.67%	66.67%																				
(인사위원회 외부전문가 구성비율)																								
<table><tr><td>구 분</td><td>2016</td><td>2017</td><td>2018</td><td>2019</td></tr><tr><td>외부전문가 위원수(A)</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td></tr><tr><td>전체 위원수(B)</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td></tr><tr><td>외부전문가 구성배율(A/B)</td><td>60%</td><td>60%</td><td>60%</td><td>60%</td></tr></table>					구 분	2016	2017	2018	2019	외부전문가 위원수(A)	3	3	3	3	전체 위원수(B)	5	5	5	5	외부전문가 구성배율(A/B)	60%	60%	60%	60%
구 분	2016	2017	2018	2019																				
외부전문가 위원수(A)	3	3	3	3																				
전체 위원수(B)	5	5	5	5																				
외부전문가 구성배율(A/B)	60%	60%	60%	60%																				
득점		- 0.5점																						
달성도		- 100% 이상																						
평가의견 (개선사항)		- 50% 이상 외부전문가 구성으로 투명경영 추진 노력																						

지표정의		③ 외부전문가 참석률 (0.5점/100점)				지표성격	계량			
세부 평가 내용	평가기준	- 시험위원회 및 인사위원회 외부전문가 참석률 (0.5점)								
		구분		90%이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 미만		
		평점		0.5	0.4	0.3	0.2	0		
		(시험위원회 외부전문가 참여율)								
		구 분		2016	2017	2018	2019			
		외부위원 참석 누적수(A)		-	4	4	4			
		외부 위원수(B)		-	2	2	2			
		개최횟수(C)		-	2	2	2			
		외부위원 참석률(A/(B×C))		-	100%	100%	100%			
		(인사위원회 외부전문가 참여율)								
구 분		2016	2017	2018	2019					
외부위원 참석 누적수(A)		-	3	12	8					
외부 위원수(B)		-	3	3	3					
개최횟수(C)		-	1	5	3					
외부위원 참석률(A/(B×C))		-	100.00%	80.00%	88.89%					
득점		- 0.5점								
달성도		- 94.5%								
평가의견 (개선사항)		- 시험위원회 및 인사위원회의 외부전문가 참석율 평균								
지표정의		교육훈련계획의 적정성 ④ 임직원 외부 교육실적 (0.5점/100점)				지표성격	계량			
세부 평가 내용	평가기준	(외부교육실적 = 외부교육이수시간/직원수)(0.5점) * 기준치는 최근 3개년 평균 외부교육실적으로 최고목표가 20시간을 초과할 경우 20시간을 최고목표로 함								
		기준치		최고목표	최저목표	실적	달성도			
		10.6		11.7	5.3	18.5	100.0%			
		* ‘외부교육 이수시간’은 지방공기업평가원, 지방공무원교육원, 지방교육청, 기타민간교육 기관 등 외부기관을 통한 교육 이수실적 및 외부기관이 제공하는 온라인 교육을 포함 (기관 자체교육 제외)								
		구분		‘16	‘17	‘18	3년평균	기준치	‘19	실적
		외부교육 이수 시간 합계(A)		64.2	111.5	196	123.9	-	241	
		직원 수(B)		11	12	12	11.67		13	
		외부교육1인 실적(A/B)		5.8	9.3	16.3	10.62	10.62	18.54	18.54
		득점		- 0.50점						
		달성도		- 100%						

평가의견 (개선사항)		- 매년 직원1인당 교육시간 증가로 직원역량 강화																																										
세부 평가 내용	지표정의	교육훈련계획의 적정성 ⑤ 임직원 내부 교육실적 (0.5점/100점)							지표성격	계량																																		
	평가기준	(내부교육실적 = 내부교육이수시간/직원수)(0.5점) * 기준치는 최근 3개년 평균 내부교육실적으로 최고목표가 30시간을 초과할 경우 30시간을 최고목표로 함																																										
		<table><tr><td>기준치</td><td>최고목표</td><td>최저목표</td><td>실적</td><td>달성도</td></tr><tr><td>33.0</td><td>30</td><td>16.5</td><td>36.6</td><td>100.0%</td></tr></table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	33.0	30	16.5	36.6	100.0%																												
		기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																						
33.0	30	16.5	36.6	100.0%																																								
* '내부교육 이수시간'은 임직원을 대상으로 기관 자체적으로 실시한 교육을 의미(세미나, 포럼, 워크숍 및 외부강사 초청 강연, 외부인을 대상으로 기관이 실시한 교육에 내부 임직원이 참여한 실적)																																												
		<table><tr><td>구분</td><td>'16</td><td>'17</td><td>'18</td><td>3년평균</td><td>기준치</td><td>'19</td><td>실적</td></tr><tr><td>내부교육 이수 시간 합계(A)</td><td>96.4</td><td>672</td><td>387.6</td><td>385.33</td><td>-</td><td>476</td><td></td></tr><tr><td>직원 수(B)</td><td>11</td><td>12</td><td>12</td><td>11.67</td><td></td><td>13</td><td></td></tr><tr><td>내부교육1인 실적(A/B)</td><td>8.8</td><td>56</td><td>32.3</td><td>33.02</td><td>33.02</td><td>36.62</td><td>36.62</td></tr></table>								구분	'16	'17	'18	3년평균	기준치	'19	실적	내부교육 이수 시간 합계(A)	96.4	672	387.6	385.33	-	476		직원 수(B)	11	12	12	11.67		13		내부교육1인 실적(A/B)	8.8	56	32.3	33.02	33.02	36.62	36.62			
구분	'16	'17	'18	3년평균	기준치	'19	실적																																					
내부교육 이수 시간 합계(A)	96.4	672	387.6	385.33	-	476																																						
직원 수(B)	11	12	12	11.67		13																																						
내부교육1인 실적(A/B)	8.8	56	32.3	33.02	33.02	36.62	36.62																																					
득점		- 0.5점																																										
달성도		- 100%																																										
평가의견 (개선사항)		- 직원1인당 연간 36.6시간의 내부교육(매년 교육시간 증가)으로 직원역량 강화 노력하고 있음																																										
세부 평가 내용	지표정의	⑤ 성과관리의 적정성 (1/100점)							지표성격	비계량																																		
	평가기준	○ 내·외부 평가가 보상 등 인사관리에 연계되어 있으며, 이에 따라 공정하게 운영되고 있는가? ① 성과평가 지표 및 방법의 적정성 - 평가지표와 경영목표의 연계성 및 성과측정 방법의 타당성 ② 성과평가결과 활용의 적정성 - 성과평가결과가 환류되어 문제점 개선, 익년도 목표설정, 예산조성 등에 실제 활용되는지의 여부 ③ 성과관리제도의 합리적, 공정한 운영을 위한 지속적 개선 노력 - 조직 내 성과관리 역량 제고를 위한 전사적 노력 정도																																										
		○ 정성평가 (9등급 절대평가)																																										
		<table><tr><td>구분</td><td>1등급</td><td>2등급</td><td>3등급</td><td>4등급</td><td>5등급</td><td>6등급</td><td>7등급</td><td>8등급</td><td>9등급</td></tr><tr><td>평 점</td><td>100점 ~90점</td><td>90점 미만~ 80점</td><td>80점 미만~ 70점</td><td>70점 미만~ 60점</td><td>60점 미만~ 50점</td><td>50점 미만~ 40점</td><td>40점 미만~ 30점</td><td>30점 미만~ 20점</td><td>20점 미만~ 0점</td></tr></table>										구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점													
구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급																																			
평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점																																			
등급		- 1등급(95점)				득점		- 0.95점																																				

평가의견		<ul style="list-style-type: none"> - 기관 전략목표와 연계한 부서 및 개인별 성과지표(KPI) 운영 - 보상, 승진, 전보 등에 활용
진단	우수한점	<ul style="list-style-type: none"> - 업적평가는 부서 KPI와 개인 KPI(연구직, 행정직)로 구분하여 평가체계 구축 - 경영목표와 전략과제의 연계 강화 - 성과지표 설정을 위한 의견 수렴 채널 가동 - 성과평가 결과에 따라 연봉, 성과급 지급 및 승진 반영
	미흡한점	<ul style="list-style-type: none"> - 성과평가 결과의 차기 연도 활용 미흡(목표설정, 예산조정 등) - 성과평가 결과의 공정성 확보를 위한 노력 필요
개선사항		- 평가결과에 대한 직원수용도 강화 및 활용도 제고를 위한 방안 모색
구분		최종 평가결과 및 의견
우수한점		<ul style="list-style-type: none"> - 인사제도 정비를 통한 합리적 인사제도 구축노력 - 중장기 인력운영 로드맵 확보 - 인사투명성 확보를 위한 외부 전문가 활용 및 직원 역량 강화를 위한 노력 - 기관 전략목표와 연계한 부서 및 개인별 성과지표(KPI)의 체계적 운영과 인사활용
미흡한점		<ul style="list-style-type: none"> - 전문성 강화 및 성과중심 문화 조성을 위한 인사제도 정비 미흡 - 성과평가 결과를 활용한 차기 연도 활용(목표설정, 예산조정 등) 저조 - 성과평가 결과의 공정성 제고를 통한 구성원 수용도 증대방안 모색 필요
개선사항		<ul style="list-style-type: none"> - 연구원 사업 및 업무특성을 고려한 인사제도 운영방안 강구 - 평가결과의 직원수용도 강화 및 활용도 제고방안 마련

2-3. 재무 관리 (가중치 3점)

평가 부문	경영관리	평가 지표	재무관리				가중치	3.0점	평가 점수	2.46점	
지표 정의	○ 자체수입 확대 등 재정건전화 노력의 적정성을 평가한다.										
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견									
세부 평가 내용	지표정의	① 재정계획의 적정성 (1/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	○ 기관의 재정여건, 도의 재정운영방향을 충분히 고려한 재정운영계획이 수립되었는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 2등급(85점)				득점		- 0.85점			
평가의견		- 연구원 중기 재정운영 계획(2017년~2019년)을 기반으로 재무관리 방향을 설정하고 중장기(2020~2023) 재정계획을 수립하여 재정인프라를 확보한 것으로 보이나 이를 기반으로 한 수정, 보완과 단기예산 연계 적용 및 활용도가 낮음									
진단	우수한점	- 재정여건을 고려한 시사점 및 재정운영방향 설정 - 중기재정 운영계획을 반영하여 전략요소별 예산 연계									
	미흡한점	- 재정운영의 추이 분석을 기반으로 향후 여건변동 및 전략달성 등을 고려한 재정운영계획 수립 체계 구축 미흡									
개선사항		- 재정운영 방향(원칙)을 기반으로 한 항목(계정)별 재정운영 방안 설정 및 금액추정 (축소, 강화, 신설의 필요성 등 산정내역 명확화)									
세부 평가 내용	지표정의	② 재정건전화 (1/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	○ 자체수입확대 등 재정건전화를 위한 노력이 적정한가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 2등급(85점)				득점		- 0.85점			
평가의견		- 대행사업 확대와 이자수입 증가를 통한 재정건전성 강화 - 적극적인 재무구조 안정성 강화 방안 모색 필요									
진단	우수한점	- 대행사업 확대와 이자수입 증가를 통한 재정건전성 강화 노력									
	미흡한점	- 재정건전성 강화를 위한 방안과 목표설정 미흡									
개선사항		- 재무구조 안정성 강화를 위한 다각적 측면의 노력 요구(예; 비용절감, 외부 프로젝트, 위탁/대행 사업, 기부금 등)									

세부 평가 내용	지표정의	③ 자체수입 개선율 (1/100점)	지표성격	계량																													
	평가기준	- 총수입 대비 자체수입 자체수입 개선율 (1점) <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>35.33%</td><td>38.86%</td><td>17.67%</td><td>33.73%</td><td>75.79%</td></tr> </tbody> </table> * 기준치는 최근 3개년 평균 자체수입비율로 하고, 최고목표가 100%를 초과할 경우 100%를 최고목표로 함 (자체수입 개선율) - 총수입 대비 자체수입 - 자체수입 = 자체수입액 ÷ 총수입액 <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>2016</th><th>2017</th><th>2018</th><th>2019</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자체수입액(A)</td><td>275</td><td>720</td><td>765</td><td>817</td></tr> <tr> <td>총수입액(B)</td><td>1,135</td><td>1,860</td><td>1,777</td><td>2,422</td></tr> <tr> <td>자체수입비율(A/B)</td><td>24.23%</td><td>38.71%</td><td>43.05%</td><td>33.73%</td></tr> </tbody> </table> * '자체수입액'은 총수익액(손익계산서상 사업수익과 사업외수익의 합계)에서 지방자치단체의 출연금을 제외한 금액을 의미하며, 자체수입액에는 대행사업비, 위탁금, 보조금, 후원금, 기부금 등이 포함된다.			기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	35.33%	38.86%	17.67%	33.73%	75.79%	구 분	2016	2017	2018	2019	자체수입액(A)	275	720	765	817	총수입액(B)	1,135	1,860	1,777	2,422	자체수입비율(A/B)	24.23%	38.71%	43.05%
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																													
35.33%	38.86%	17.67%	33.73%	75.79%																													
구 분	2016	2017	2018	2019																													
자체수입액(A)	275	720	765	817																													
총수입액(B)	1,135	1,860	1,777	2,422																													
자체수입비율(A/B)	24.23%	38.71%	43.05%	33.73%																													
득점	- 0.76점																																
달성도	- 75.8%																																
평가의견 (개선사항)	- 과거 3년치 평균(기준치) 35.3%보다 1.6%p 감소																																
구분	최종 평가결과 및 의견																																
우수한점	- 재정여건을 고려한 시사점 및 재정운영방향 설정 - 중기재정 운영계획을 반영하여 전략요소별 예산 연계																																
미흡한점	- 향후 여건변동 및 전략달성 등을 고려한 재정운영계획 수립 체계 구축 미흡 - 재정건전성 강화를 위한 방안과 목표설정 미흡 - 자체수입 강화 노력 필요																																
개선사항	- 수입증대(대행사업비, 위탁금, 보조금, 후원금, 기부금 등) 및 비용효율화를 위한 전략적 사업 추진과 효과적 관리방안 모색																																

2-4. 예산 관리 (가중치 5점)

평가 부분	경영관리	평가 지표	예산관리			가중치	5.0점	평가 점수	4.57점	
지표 정의	○ 재무예산계획과 편성의 적절성, 예산집행의 투명성 및 효율성의 정도를 평가한다.									
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견								
세부 평가 내용	지표정의	① 재무예산의 적정성 (1/100점)						지표성격	비계량	
	평가기준	○ 기관의 비전과 전략 및 목표에 따라 재무예산이 적정하게 편성되었는가?								
		○ 정성평가 (9등급 절대평가)								
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급
	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 1등급(92점)			득점		- 0.92점			
평가의견		- 비전/전략과 연계한 예산설정을 기반으로 예산책정 및 환류체계를 구축 - 경영(재무)목표와의 연계 및 단기 예산편성시 활용도가 낮음								
진단	우수한점	- 전략목표와 연계한 예산항목 설정과 금액 산출 - 경영환경 변화를 고려한 예산액 수정/보완 - 사업예산과 자본예산으로 구분하여 예산책정 - 전년도 예산집행을 분석 및 결산 분석을 통한 환류체계 확보								
	미흡한점	- 경영환경 변화와 전략달성 등을 위한 예산변동의 근거 및 산정내역의 명확성과 구체성 미흡								
개선사항		- 예산수립의 원칙을 토대로 항목별로 전년도 예산과 차이(신설, 증가, 축소, 폐지 등)가 발생하는 이유와 내역 도출								
세부 평가 내용	지표정의	② 예산집행의 투명성 (1/100점)						지표성격	비계량	
	평가기준	○ 예산이 관련 지침 등에 따라 투명하게 집행되고 있는가?								
		구분	100%		0%		시기 미준수			
		평점	1.0		0		-0.1씩 감			
	평가기준	○ 정성평가 (9등급 절대평가)								
구분		1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
평 점		100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 1등급(95점)			득점		- 0.95점			
평가의견		- 내·외부 통제시스템에 의한 예산집행시스템 가동으로 투명성 강화								
진단	우수한점	- 전자결재시스템과 회계시스템(ERP)을 연동하여 예산사용 계획부터 지출결의까지 단계별 모니터링 체계 구축 - 예비비 적정 사용을 위한 프로세스 확보 및 준수								
	미흡한점	- 예산과 결산액의 차이분석이 다소 미흡하여 활용에 한계								
개선사항		- 주요 항목별 예·결산 차이분석 및 향후 활용의 시사점 도출								

세부 평가 내용	지표정의	③ 업무추진비 공개실적 (1/100점)				지표성격	계량																							
	평가기준	○ 업무추진비 공개실적																												
		<table><tr><td>구 분</td><td>2016</td><td>2017</td><td>2018</td><td>2019</td></tr><tr><td>업무추진비(회/주기)</td><td>12회/월별</td><td>12회/월별</td><td>12회/월별</td><td>12회/월별</td></tr></table>				구 분	2016	2017	2018	2019	업무추진비(회/주기)	12회/월별	12회/월별	12회/월별	12회/월별															
		구 분	2016	2017	2018	2019																								
업무추진비(회/주기)	12회/월별	12회/월별	12회/월별	12회/월별																										
* 업무추진비 집행 공개실적은 홈페이지를 통한 공개로, 총액 공개가 아닌 세부내역 공개인 경우를 의미하며, 도(예산담당관) 점검표 반영																														
득점		- 1.00점																												
달성도		- 100%																												
평가의견 (개선사항)		- 규정에 따른 업무추진비 공개																												
세부 평가 내용	지표정의	④ 예산집행의 적정성 (1/100점)				지표성격	비계량																							
	평가기준	○ 예산이 수립된 계획에 따라 적정하게 집행되었는가? (복리후생비 집행실적)																												
		<table><tr><td>구 분</td><td>2016</td><td>2017</td><td>2018</td><td>2019</td></tr><tr><td>복리후생비 편성액</td><td>72</td><td>107</td><td>103</td><td>127</td></tr><tr><td>복리후생비 집행액</td><td>62</td><td>86</td><td>93</td><td>109</td></tr><tr><td>집행률</td><td>86.11%</td><td>80.37%</td><td>90.29%</td><td>85.83%</td></tr></table>				구 분	2016	2017	2018	2019	복리후생비 편성액	72	107	103	127	복리후생비 집행액	62	86	93	109	집행률	86.11%	80.37%	90.29%	85.83%					
		구 분	2016	2017	2018	2019																								
		복리후생비 편성액	72	107	103	127																								
		복리후생비 집행액	62	86	93	109																								
		집행률	86.11%	80.37%	90.29%	85.83%																								
		(업무추진비 집행실적)																												
		<table><tr><td>구 분</td><td>2016</td><td>2017</td><td>2018</td><td>2019</td></tr><tr><td>업무추진비 편성액</td><td>13</td><td>13</td><td>13</td><td>13</td></tr><tr><td>업무추진비 집행액</td><td>7</td><td>12</td><td>12</td><td>12</td></tr><tr><td>집행률</td><td>53.85%</td><td>92.31%</td><td>92.31%</td><td>92.31%</td></tr></table>				구 분	2016	2017	2018	2019	업무추진비 편성액	13	13	13	13	업무추진비 집행액	7	12	12	12	집행률	53.85%	92.31%	92.31%	92.31%					
		구 분	2016	2017	2018	2019																								
업무추진비 편성액		13	13	13	13																									
업무추진비 집행액	7	12	12	12																										
집행률	53.85%	92.31%	92.31%	92.31%																										
(예산집행률 = 결산액 ÷ 예산액)																														
<table><tr><td>구 분</td><td>2016</td><td>2017</td><td>2018</td><td>2019</td></tr><tr><td>예산액</td><td>1,326</td><td>1,410</td><td>2,045</td><td>2,744</td></tr><tr><td>결산액</td><td>1,145</td><td>1,204</td><td>1,759</td><td>2,456</td></tr><tr><td>집행률</td><td>86.35%</td><td>85.39%</td><td>86.01%</td><td>89.50%</td></tr></table>				구 분	2016	2017	2018	2019	예산액	1,326	1,410	2,045	2,744	결산액	1,145	1,204	1,759	2,456	집행률	86.35%	85.39%	86.01%	89.50%							
구 분	2016	2017	2018	2019																										
예산액	1,326	1,410	2,045	2,744																										
결산액	1,145	1,204	1,759	2,456																										
집행률	86.35%	85.39%	86.01%	89.50%																										
○ 정성평가 (9등급 절대평가)																														
<table><tr><td>구분</td><td>1등급</td><td>2등급</td><td>3등급</td><td>4등급</td><td>5등급</td><td>6등급</td><td>7등급</td><td>8등급</td><td>9등급</td></tr><tr><td>평 점</td><td>100점 ~90점</td><td>90점 미만~ 80점</td><td>80점 미만~ 70점</td><td>70점 미만~ 60점</td><td>60점 미만~ 50점</td><td>50점 미만~ 40점</td><td>40점 미만~ 30점</td><td>30점 미만~ 20점</td><td>20점 미만~ 0점</td></tr></table>										구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점	
구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급																					
평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점																					
등급		- 1등급(90점)			득점		- 0.90점																							
평가의견		- 예산집행을 위한 노력이 개선되고 있으나 사업활성화를 위한 전략적 예산 편성방안 구축과 집행 계획 수립이 요구됨																												
진단	우수한점	- 업무추진비 절감노력																												
	미흡한점	- 사업활성화 및 직원복지 개선을 위한 적정 예산편성 노력 및 세부계획 수립 요구																												
개선사항		- 환경변화를 고려한 중장기 예산의 검토 및 보완 강화 - 효과적 예산집행/관리를 체계 및 절차 모색																												

세부 평가 내용	지표정의	⑤ 재정집행률 (1/100점)					지표성격	계량
	평가기준	○ 재정집행 목표를 달성 하였는가? 재정집행 목표 달성 여부 (1점)						
		구분	95% 이상	92.5% 이상 ~ 95% 미만	90% 이상 ~ 92.5% 미만	87.5% 이상 ~ 90% 미만	85% 이상 ~ 87.5% 미만	85% 미만
		평점	1.0	0.80	0.60	0.40	0.20	0
		(예산집행 실적)						
		예산액			집행액(D)	집행률 (E=D/C)		
		최종예산액 (A)	예비비 (B)	예산집행 대상 예산액 (C=A-B)				
		2,744	137	2,607				
					2,456	94.21%		
	* C : 2019년 최종예산액(추경·이월예산 포함, 예비비 제외) D : 2019.1.1.~12.31. 예산결산서 집행액 E = (D/C)*100, 소수 셋째자리에서 반올림하여 소수 둘째자리까지 표시							
득점	- 0.80점							
달성도	- 94.21%							
평가의견 (개선사항)	- 예산액 대비 집행액 94.2%							
구분	최종 평가결과 및 의견							
우수한점	- 전략목표와 연계한 예산편성과 경영환경 변화를 고려한 예산액 수정/보완 - 예산집행률 분석 및 결산 분석을 통한 환류체계 확보							
미흡한점	- 예산과 결산액의 차이에 대한 구체적 분석 및 향후 개선에 대한 방향 모색 미흡 - 당해 연도 예산 집행영역과 금액 산출에 대한 명확한 논리 및 이행상황 점검 부족							
개선사항	- 예산 이행실적 점검을 위한 모니터링체계 구축과 활용 활성화 방안 모색							

2-5. 홍보 및 정보 관리 [가중치 3점]

평가 부분	경영관리	평가 지표	홍보 및 정보관리				가중치	3.0점	평가 점수	2.05점	
지표 정의	○ 기관의 홈페이지 및 SNS를 통한 최신의 정보제공 노력과 충실성, 운영성, 접근성 및 지속성과 기관의 홍보노력에 대하여 평가함										
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견									
세부 평가 내용	지표정의	① 홈페이지 및 SNS 운영의 적절성 (1/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	○ 홈페이지 및 SNS에 있는 정보가 최신의 자료를 포함하여 지속적으로 업데이트 되는 등 충실하게 구성되어 있는가? ○ 고객불만 등 민원제기에 대한 대응이 신속하고 원활하게 이루어지고 있는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 4등급(65점)				특점		- 0.65점			
평가의견		- 홈페이지를 통한 경영공시, 규정, 경영평가 결과 등의 정보가 지속적으로 업데이트 되고 있으며, 민원제기에 대한 신속하고 원활한 대응을 위해 상시 모니터링 체계를 구축하고 있음									
진단	우수한점	- 고객특성별 수요분석 및 운영방향을 설정하여 분야별 의견 및 환류, 조치 활동을 수행하고 있음									
	미흡한점	- 단 고객불만 등 민원제기에 대한 현황과 조치사항을 관리하는 노력은 부족함									
개선사항		- 고객불만 등 민원제기에 대한 현황과 조치사항을 관리하는 노력이 필요함									
세부 평가 내용	지표정의	② 홍보 계획 및 노력의 적절성 (1/100점)							지표성격	비계량	
	평가기준	○ 방송, 인터넷, SNS, 언론, 전단지, 소식지 등의 홍보 계획 수립 및 노력의 적절성 ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 4등급(64점)				특점		- 0.64점			
평가의견		- PDCA 방식의 홍보계획을 수립하여 운영 중에 있음. 중장기 홍보계획 2020년 2월 수립하였음									
진단	우수한점	- 해당사항 없음									
	미흡한점	- 해당사항 없음									
개선사항		- 2020년 2월 수립한 중장기 홍보계획을 체계적으로 추진할 필요가 있음									

세부 평가 내용	지표정의	③ 홍보 실적 (1/100점)						지표성격	비계량	
	평가기준	○ 방송, 인터넷, SNS, 유튜브, 언론, 전단지, 소식지, 대민 현장홍보 등의 홍보 실적								
		○ 정성평가 (9등급 절대평가)								
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급
	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급		- 3등급(76점)			득점		- 0.76점			
평가의견		- 다양한 매체(대민현장홍보, 홍보물, 소식지, 공모, 방송, 언론, 인터넷, 유튜브 등)를 통한 홍보 다 각화 노력에 최선을 다하고 있음								
진단	우수한점	- 해당사항 없음								
	미흡한점	- 해당사항 없음								
개선사항		- 홍보계획에 대한 목표를 수립하여 관리해 나갈 필요가 있음								
구분		최종 평가결과 및 의견								
우수한점		- 고객특성별 수요분석 및 운영방향을 설정하여 분야별 의견 및 환류, 조치 활동을 수행하고 있음								
미흡한점		- 단 고객불만 등 민원제기에 대한 현황과 조치사항을 관리하는 노력은 부족함								
개선사항		- 고객불만 등 민원제기에 대한 현황과 조치사항을 관리하는 노력이 필요함 - 2020년 2월 수립한 중장기 홍보계획을 체계적으로 추진할 필요가 있음 - 홍보계획에 대한 목표를 수립하여 관리해 나갈 필요가 있음								

III

정책준수(가중치 9점)

3-1. 공공기관 정책 준수 (가중치 4.5점)

평가 부문	정책준수	평가 지표	공공기관 정책 준수	가중치	4.5점	평가 점수	4.05점																	
지표 정의	<div>○ 총인건비 인상률 실질행액을 기준으로 준수 여부를 평가한다.</div> <div>○ 총인건비 준수여부는 지방출자출연기관 예산편성지침을 적용하되, 지방 공기업 예산편성 지침을 준용한다.</div> <div>○ 경영평가 성과급의 운영이 정부기준에 적합한지 여부를 평가한다.</div> <div>○ 중앙부처 감사, 지자체 감사(행정사무감사 및 감사위원회 감사) 등 외부감사 결과 지적사항 건수 및 적정 이행 여부를 평가한다.</div> <div>○ 지방출자출연법 제32조 개별공시 및 제33조 통합공시 기준에 따른 공시여부를 평가한다.</div> <div>○ 공공기관 운영 관련 가이드라인(법률, 지침 등)의 준수 여부를 평가한다.</div> <div>○ 지방공공기관 안전관리 가이드라인(2019.4.29.) 준수 여부를 평가한다.</div>																							
	구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견																					
	세부 평가 내용	지표정의	① 인건비인상률 준수 (1/100점)				지표성격	계량																
		평가기준	<div>○ 총인건비 가이드라인 준수여부 (준수 1점, 미준수 0점)</div> <div>- 기관 신설 등에 따라 평가가 불가능할 경우, 해당연도 평가는 공공기관 정책준수 내에서 총점환산 적용</div> <div>- 호봉제 보수체계 운영기관은 호봉승급분이 총인건비(퇴직자 인건비 제외)의 1.4% 이내 여부도 평가</div> <div>- 인위적인 급여테이블 조작은 없었으나, 인력분포상 불가피하게 승급인력이 많아 승급에 따른 자연증가분이 1.4%를 초과한 경우는 예외 인정</div> <div>(2017년도 총인건비 가이드라인 준수여부(3.5%+1.4%)(0.2점)</div> <div>(2018년도 총인건비 가이드라인 준수여부(2.6%+1.4%)(0.3점)</div> <div>(2019년도 총인건비 가이드라인 준수여부(1.8%+1.4%)(0.5점)</div>																					
	특점		- 1점																					
	달성도		<div>- 2017년도 인건비 인상률 4.51%로 가이드라인 4.9% 준수(0.2)</div> <div>- 2018년도 인건비 인상률 3.35%로 가이드라인 4% 준수(0.3)</div> <div>- 2019년도 인건비 인상률 3.09%로 가이드라인 3.20% 준수(0.5)</div>																					
	평가의견 (개선사항)		- 지속적으로 인건비 인상률을 감소시키며 총인건비 가이드라인에 맞게 적정하게 관리																					
세부 평가 내용	지표정의	② 경영평가 성과급 지급 (0.5/100점)				지표성격	계량																	
	평가기준	<div>○ 성과급 지급기준 준수 및 지급률 준수여부 (경영평가 성과급 지급 현황)</div> <table><tr><td>구 분</td><td>성과급 지급</td><td>비 고</td></tr><tr><td>성과급 지급 단위(부서 또는 개인)</td><td>개인</td><td></td></tr><tr><td>성과급 지급 등급(○등급)</td><td>4등급</td><td></td></tr><tr><td>최고-최저 지급률 차이(○%)</td><td>50%</td><td></td></tr><tr><td>최고 등급 인원(○명, ○%)</td><td>1명, 10%</td><td></td></tr><tr><td>최저 등급 인원(○명, ○ %)</td><td>1명, 10%</td><td></td></tr></table>					구 분	성과급 지급	비 고	성과급 지급 단위(부서 또는 개인)	개인		성과급 지급 등급(○등급)	4등급		최고-최저 지급률 차이(○%)	50%		최고 등급 인원(○명, ○%)	1명, 10%		최저 등급 인원(○명, ○ %)	1명, 10%	
		구 분	성과급 지급	비 고																				
		성과급 지급 단위(부서 또는 개인)	개인																					
		성과급 지급 등급(○등급)	4등급																					
		최고-최저 지급률 차이(○%)	50%																					
		최고 등급 인원(○명, ○%)	1명, 10%																					
		최저 등급 인원(○명, ○ %)	1명, 10%																					

		○ 단계별 평가																	
		<table><tr><td>구 분</td><td>적 정</td><td>부적정</td></tr><tr><td>평 점</td><td>0.5</td><td>0</td></tr></table>	구 분	적 정	부적정	평 점	0.5	0											
구 분	적 정	부적정																	
평 점	0.5	0																	
		*성과급지급대장을 확인하고 나눠먹기식 배분사실이 있는 경우 0점 처리																	
특점	- 0.5점																		
달성도	- 경영 성과급 지급기준 및 지급률을 적정하게 준수																		
평가의견 (개선사항)	- ‘나’ 등급으로 190% 지급률 내 지급 준수 - 개인별로 인사평가 4개 등급으로 나누어 성과급 배분, 다만 직급별로의 등급비율이 아닌 전체 인력에서 등급을 구분함에 따라, 상위직급자들에게 유리하게 등급이 배정될 우려가 있음 - 최고(190%)-최저(140%)로 등급간 지급률 차이 50% 이상으로 준수 - 최고 인원 10%, 최저 등급 인원 20%로 준수																		
세부 평가 내용	지표정의	③ 외부감사결과 지적사항 이행 (1/100점)	지표성격	계량															
	평가기준	○ 최근 3년간 외부감사 결과 지적사항 이행실적 - 1점에서 미이행건수 및 적정성 검토결과에 따른 감점방식 적용 (감사결과 지적사항 이행 완료)(0.5점) <table><tr><td>구분</td><td>이행완료</td><td>미이행</td><td>미이행 5건이상</td></tr><tr><td>평점</td><td>0.5</td><td>1건당 -0.1점</td><td>-0.5점</td></tr></table> (감사결과 지적사항 이행의 적정성)(0.5점) <table><tr><td>구분</td><td>이행완료</td><td>일부이행</td><td>이행부진</td></tr><tr><td>평점</td><td>0.5</td><td>-0.2~-0.3</td><td>-0.4~-0.5</td></tr></table> * 이행완료(이행률 100%), 일부이행(이행률 50%이상), 이행부진(이행률 50%이하)인 경우로 구간을 구분하여 이행구간 범위 내에서 정성적으로 평가 * 감사 지적사항의 이행기한이 도래하지 않은 경우 평가 제외 * 당해기관에 대한 외부감사가 실시되지 않은 경우에는 평가에서 제외하고 공공기관 정책준수 내 총점환산방식 적용			구분	이행완료	미이행	미이행 5건이상	평점	0.5	1건당 -0.1점	-0.5점	구분	이행완료	일부이행	이행부진	평점	0.5	-0.2~-0.3
구분	이행완료	미이행	미이행 5건이상																
평점	0.5	1건당 -0.1점	-0.5점																
구분	이행완료	일부이행	이행부진																
평점	0.5	-0.2~-0.3	-0.4~-0.5																
특점	- 1점																		
달성도	- 19년도 행정감사 1건 및 18년도 채용비리특정감사 등 감사위원회 감사 개선조치 완료																		
평가의견 (개선사항)	- 인사규정에 대한 개정을 통해 채용비리 발생 개선 - 행정사무감사 매년 1건의 지적사항이 발생되고 조치완료																		
세부 평가 내용	지표정의	④ 경영공시 및 통합공시 준수 (0.5/100점)	지표성격	계량															
	평가기준	○ 공시항목 및 자료입력기한 준수여부 (개별공시 준수 여부)(0.25점) <table><tr><td>구분</td><td>준수</td><td>시기 미준수</td><td>공시누락</td></tr><tr><td>평점</td><td>0.25</td><td>0.15점</td><td>0점</td></tr></table> (통합공시 준수 여부)(0.25점) <table><tr><td>구분</td><td>준수</td><td>시기 미준수</td><td>공시누락</td></tr><tr><td>평점</td><td>0.25</td><td>0.15점</td><td>0점</td></tr></table>			구분	준수	시기 미준수	공시누락	평점	0.25	0.15점	0점	구분	준수	시기 미준수	공시누락	평점	0.25	0.15점
구분	준수	시기 미준수	공시누락																
평점	0.25	0.15점	0점																
구분	준수	시기 미준수	공시누락																
평점	0.25	0.15점	0점																
특점	- 0.5점																		

달성도		- 경영공시 시기 내에 모두 준수하여 게시 완료함																											
평가의견 (개선사항)		- 해당사항 없음																											
세부 평가 내용	지표정의	⑤ 공공기관 운영 가이드라인 준수 (1/100점)			지표성격	계량																							
	평가기준	○ 제규정 개정 여부																											
		<table><tr><td colspan="2">구분</td><td colspan="2">이사회 일자</td></tr><tr><td rowspan="3">인사·조직지침 (‘19.7.9.시행)</td><td>채용비위자징계기준</td><td colspan="2">2019.5.16</td></tr><tr><td>채용비리 피해자구제</td><td colspan="2">미개정</td></tr><tr><td>음주운전징계기준</td><td colspan="2">2019. 9. 27</td></tr><tr><td>공공분야 갑질근절을 위한 가이드라인</td><td colspan="2">갑질근절 조직 운영</td><td colspan="2">2019. 11. 25</td></tr><tr><td>근로기준법</td><td colspan="2">직장 내 괴롭힘의 금지</td><td colspan="2">2020. 1. 2</td></tr></table>				구분		이사회 일자		인사·조직지침 (‘19.7.9.시행)	채용비위자징계기준	2019.5.16		채용비리 피해자구제	미개정		음주운전징계기준	2019. 9. 27		공공분야 갑질근절을 위한 가이드라인	갑질근절 조직 운영		2019. 11. 25		근로기준법	직장 내 괴롭힘의 금지		2020. 1. 2	
		구분		이사회 일자																									
		인사·조직지침 (‘19.7.9.시행)	채용비위자징계기준	2019.5.16																									
			채용비리 피해자구제	미개정																									
			음주운전징계기준	2019. 9. 27																									
		공공분야 갑질근절을 위한 가이드라인	갑질근절 조직 운영		2019. 11. 25																								
		근로기준법	직장 내 괴롭힘의 금지		2020. 1. 2																								
		(제규정 개정 여부)(1점)																											
<table><tr><td>구분</td><td>100%</td><td>80% 이상 ~ 100% 미만</td><td>60% 이상 ~ 80% 미만</td><td>40% 이상 ~ 60% 미만</td><td>20% 이상 ~ 40% 미만</td><td>20% 미만</td></tr><tr><td>평점</td><td>1.0</td><td>0.80</td><td>0.60</td><td>0.40</td><td>0.20</td><td>0</td></tr></table>		구분	100%	80% 이상 ~ 100% 미만	60% 이상 ~ 80% 미만	40% 이상 ~ 60% 미만	20% 이상 ~ 40% 미만	20% 미만	평점	1.0	0.80	0.60	0.40	0.20	0														
구분	100%	80% 이상 ~ 100% 미만	60% 이상 ~ 80% 미만	40% 이상 ~ 60% 미만	20% 이상 ~ 40% 미만	20% 미만																							
평점	1.0	0.80	0.60	0.40	0.20	0																							
* 공공기관 운영 가이드라인 준수 여부는 미완료된 개정 사항을 포함하여 누적 예정(2019년~)																													
※ 제규정 내용 확인 후 개정(신설)내용이 반영이 안되어 있을 시 미준수로 봄																													
득점																													
- 0.8점																													
달성도		- 채용비리 피해자구제에 대해서는 미개정																											
평가의견 (개선사항)		- 직장 내 괴롭힘 금지의 경우, 최고경영자에 의한 정책선언, 위험요인 점검, 직장 내 괴롭힘 예방 교육, 직장 내 괴롭힘 예방·대응 조직(담당자)의 지속적 운영 등 실 운영 될 수 있도록 기준 및 운영방안 마련 필요																											
세부 평가 내용	지표정의	⑥ 안전관리 가이드라인 준수 (0.5/100점)			지표성격	계량																							
	평가기준	○ 안전기본계획 수립여부																											
		<table><tr><td>구분</td><td>수립 일자</td><td>이사회 일자</td></tr><tr><td>안전기본계획</td><td>2019. 09. 03</td><td>미보고</td></tr></table>				구분	수립 일자	이사회 일자	안전기본계획	2019. 09. 03	미보고																		
		구분	수립 일자	이사회 일자																									
		안전기본계획	2019. 09. 03	미보고																									
		※ 이사회는 개최(서면심의 포함) 혹은 보고한 날짜 기재																											
		(안전기본계획 수립 여부)(0.25점)																											
		<table><tr><td>구분</td><td>수립</td><td>미수립</td></tr><tr><td>평점</td><td>0.25점</td><td>0점</td></tr></table>	구분	수립	미수립	평점	0.25점	0점																					
		구분	수립	미수립																									
		평점	0.25점	0점																									
(이사회 개최(보고) 여부)(0.25점)																													
<table><tr><td>구분</td><td>개최(보고)</td><td>시기 미준수</td><td>미개최(미보고)</td></tr><tr><td>평점</td><td>0.25점</td><td>0.15점</td><td>0점</td></tr></table>	구분	개최(보고)	시기 미준수	미개최(미보고)	평점	0.25점	0.15점	0점																					
구분	개최(보고)	시기 미준수	미개최(미보고)																										
평점	0.25점	0.15점	0점																										
※ 이사회 개최(보고)는 2019.12.31.까지 실시, 2020.1부터 시기 미준수																													

득점	- 0.25점
달성도	- 안전기본계획은 수립되어 있으나, 이사회 개최 미완료
평가의견 (개선사항)	<ul style="list-style-type: none"> - 안전기본계획은 수립되어 있으나, 실 운영하기에는 내용이 충분하지 않음에 따라, 현실적으로 활용하기 어려운 수준임 - 연구원 사업 특성에 따라, 특별한 안전관리이슈가 나타나지 않을 수 있으나 기관에 맞는 특수성에 문제점에 대한 관리포인트를 발굴하고, - 안전관리 가이드라인에서 요구하는 단계별(예방, 대비, 대응, 복구) 추진 과정상에 제기된 문제점 및 부적절한 재난안전관리에 대한 개선이 필요한 사항 등을 분석한 실질적인 내용이 반영될 필요가 있음
구분	최종 평가결과 및 의견
우수한점	<ul style="list-style-type: none"> - 지속적으로 인건비 인상률을 감소시키며 총인건비 가이드라인에 맞게 적정하게 관리 - 경영공시 시기 내에 모두 준수하여 게시 완료함
미흡한점	- 채용비리 피해자구제에 대한 제규정 미개정
개선사항	- 안전기본계획은 수립되어 있으나, 사업수행 및 활동단위의 리스크요인을 발굴하고 안전관리 가이드라인에서 요구하는 관리항목 및 내용에 근거하여 실질적인 관리가 이루어 질 수 있도록 보완이 요구됨

3-2 지자체 정책 준수 (가중치 1.5점)

평가 부문	정책준수	평가 지표	지자체 정책준수		가중치	1.5점	평가 점수	1.5점											
지표 정의	○ 제주특별자치도 권장 정책을 준수하기 위한 기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다.																		
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견																	
세부 평가 내용	지표정의	① 사회적기업 제품 등 구매실적 (1/100점)				지표성격	계량												
	평가기준	○ 사회적기업 제품 구매실적, 장애인기업 생산제품 구매실적 (우선구매 실적) - 사회적기업 제품 구매실적 : 사회적기업 육성법에 따라 고용노동부가 고시한 구매계획상의 구매목표 이상 구매시 최고점수 부여(구매비율 미만인 경우, 구매비율을 배점으로 환산) - 장애인기업 생산제품 구매실적 : 총 구매비율 1% 이상(법정비율) 구매시 최고값 부여(구매비율 미만인 경우, 구매비율을 배점으로 환산) - 제주의료원, 서귀포의료원, 제주테크노파크의 경우, 사회적기업 제품 등 구매실적을 관리 운영비 대비 구매비율로 설정한다.																	
특점		- 1점																	
달성도		<table><tr><td>구분</td><td>총구매금액(천원)</td><td>우선구매실적(천원)</td><td>구매비율(%)</td></tr><tr><td>사회적기업제품(0.5점)</td><td rowspan="2">20,998</td><td>975</td><td>4.64%</td></tr><tr><td>장애인기업제품(0.5점)</td><td>1,952</td><td>9.30%</td></tr></table>							구분	총구매금액(천원)	우선구매실적(천원)	구매비율(%)	사회적기업제품(0.5점)	20,998	975	4.64%	장애인기업제품(0.5점)	1,952	9.30%
구분	총구매금액(천원)	우선구매실적(천원)	구매비율(%)																
사회적기업제품(0.5점)	20,998	975	4.64%																
장애인기업제품(0.5점)		1,952	9.30%																
평가의견 (개선사항)		- 총 구매금액 대비 사회적기업 제품 구매실적은 4.64%, 장애인기업 제품 구매실적은 9.30% 등으로 사회적기업 제품 등 구매실적은 양호한 수준임																	
세부 평가 내용	지표정의	② 주요 의사결정 공유 (0.5/100점)				지표성격	계량												
	평가기준	○ 이사회 의결 안건 중 중요정책사항에 대해 도정과 공유를 하고 있는가? (주요의사결정 공유실적 = 사전공유 안건 ÷ 이사회 의결 안건 (중요정책 사항)) <table><tr><td>구분</td><td>100%</td><td>85% 이상</td><td>70% 이상</td><td>50% 이상</td></tr><tr><td>평점</td><td>0.5</td><td>0.4</td><td>0.3</td><td>0.2</td></tr></table> - 지도·감독부서 및 총괄부서 공유							구분	100%	85% 이상	70% 이상	50% 이상	평점	0.5	0.4	0.3	0.2	
구분	100%	85% 이상	70% 이상	50% 이상															
평점	0.5	0.4	0.3	0.2															
특점		- 0.5점																	
달성도		- 100%																	
평가의견 (개선사항)		- 임시이사회를 포함하여 총 5차의 이사회를 개최하고, 17건의 의결 안건을 사전 전달하여 의견을 받아 보완하여 이사회 추진 - 이사회 안건에 대하여 도정 해당부서에게 전달하고 있으나, 일부 현장협의 또는 설명을 통한 소통 공유는 부족하게 나타남																	
구분		최종 평가결과 및 의견																	
우수한점		- 지자체 정책준수는 평가지표가 요구하는 조건을 모두 충족하는 매우 양호한 수준임																	
미흡한점		- 이사회 안건에 대하여 도정 해당부서에게 전달하고 있으나, 일부 현장협의 또는 설명을 통한 소통 공유는 부족하게 나타남																	
개선사항		- 해당사항 없음																	

3-3 경영평가 환류 실적 (가중치 3점)

평가 부문	정책준수	평가 지표	경영평가 환류 실적		가중치	3.0점	평가 점수	3.0점								
지표 정의	○ 경영실적평가 결과를 활용하여 기관의 사업 및 운영 방법 개선을 위한 노력과 결과를 평가한다. ○ 과년도 경영실적평가 결과로 제시한 개선요청사항이 적절하게 이행되었는지 여부를 평가한다.															
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견														
세부 평가 내용	지표정의	① 경영실적평가 환류실적 (3/100점)					지표성격	계량								
	평가기준	○ 경영실적 평가 결과에 따른 개선과제 이행실적 (정량평가) * 개선실적은 경영개선과제 관리카드 평가를 통해 이행완료 확인 * 경영실적평가 개선과제는 미완료된 이전 평가 개선과제를 포함하여 도에서 별도 통보 * 경영실적평가 환류실적에 대한 평가는 제주특별자치도에서 실시 * 경영실적평가 환류실적은 이행을 제고를 위해 예외적으로 경영실적보고서 제출일(2020. 3월)까지의 실적 인정 * 관리카드 내용이 허위로 작성될 경우, 0점 처리 (개선실적= 이행완료건수/개선과제건수)														
		구분	100-80%	79-60%	59-40%	39-20%	20% 미만~									
		평점	3.00	2.25	1.50	0.75	0.00점									
득점		- 3점														
달성도		<table><tr><td>구분</td><td>총 지적사항 건수</td><td>이행실적</td><td>이행률</td></tr><tr><td>경영평가 지적사항</td><td>9건</td><td>9건</td><td>100%</td></tr></table>							구분	총 지적사항 건수	이행실적	이행률	경영평가 지적사항	9건	9건	100%
구분	총 지적사항 건수	이행실적	이행률													
경영평가 지적사항	9건	9건	100%													
평가의견 (개선사항)		- 지적사항 9건에 대해 9건의 이행완료(100%)를 경영개선과제 관리카드 평가를 통해 확인														
구분		최종 평가결과 및 의견														
우수한점		- 발전계획을 설정하고 그에 따른 추정예산서 및 추정 재무제표를 포함한 중장기 재정계획을 수립														
미흡한점		- 해당사항 없음														
개선사항		- 해당사항 없음														


IV

경영성과(가중치 45점)

4-1. 고객만족도 (가중치 5점)

평가 부문	고객만족도	평가 지표	고객만족도 조사결과	가중치	5.0점	평가 점수	4.41점
지표 정의	○ 외부고객을 대상으로 만족도를 실시하여 평가에 반영한다.						
구분	지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견						
만족도 조사결과	① 고객 만족도 (5/100점)				지표성격	정성/정량	
	○ 2020년도 만족도 결과값 : 88.18점 (환산 4.41점)						
	① 평가년도 실적 산출방식 : 기관별 특성항목을 제외한 각 만족도 문항 값의 평균						
	② 만족도조사 결과 평점 = 5점 척도 평균값의 100점 환산점수						
등급/배점	5.0점		득점	4.41점			
우수사항	○ 서비스 상품 부분 중 전문성 부문의 만족도 점수가 92.00점으로 세부 만족도 항목 중 가장 높게 나타남 - 고객 신뢰도가 비교적 높다고 볼 수 있음						
	○ 서비스 전달체계 부문 중 고객지향성 항목의 만족도 점수가 91.56점으로 세부 만족도 항목 중 두 번째로 높게 나타남						
개선사항	○ 서비스 전달체계 부문 중 접근성 항목의 만족도 점수가 81.78점으로 세부 만족도 항목 중 가장 낮게 나타남 - 고객 교통편의 제고 필요						
	○ 서비스 환경 부문 중 편의성 항목의 만족도 점수가 83.56점으로 세부 만족도 항목 중 두 번째로 낮게 나타남						

※ 고객만족도 조사결과

지표개요					
평가영역	경영성과	평가항목	고객만족 성과	평가지표	고객만족도 조사결과
지표성격	정량(계량평가)	가중치	5.0	평가결과	4.41
세부 점수 산출 내역					
구분	평균(5점 척도)	100점 환산			
서비스 상품부문	4.46	89.11			
서비스 전달체계	4.38	87.56			
서비스 환경	4.30	86.00			
요소만족도 (세부항목의 평균값)	4.40	87.90			
전반적 만족도 (체감만족도)	4.53	90.67			
기관별 특성반영	4.42	88.44			
평가년도 고객만족도 점수	4.41	88.18			
평가의견	○ 기관 이용 방법에 대한 홍보 필요 ○ 정치적으로 중립된 시각을 견지한 연구 진행 필요 ○ 전문성 및 연구 능력이 있는 연구원 확보의 필요성				

※ 만족도조사 결과 평점

평가년도 고객만족도 점수 = 5점 척도 평균값의 100점 환산점수

※ 평가년도 실적 산출방식: 기관별 특성항목을 제외한 각 만족도 문항 값의 평균

세부평가기준	점검사항															
서비스 상품부문	○ 세부요소별 평가결과															
	<table><tr><th>번호</th><th>평가항목</th><th>점수</th></tr><tr><td>1</td><td>[편의성] 제주여성가족연구원에서 제공하는 시설 및 서비스를 이용하는데 불편함이 없다고 생각하십니까?</td><td>4.24</td></tr><tr><td>2</td><td>[충족성] 본 제주여성가족연구원을 계속 이용할 의향이 있으십니까?</td><td>4.42</td></tr><tr><td>3</td><td>[전문성] 제주여성가족연구원의 직원은 해당 업무에 전문성을 가지고 있다고 생각하십니까?</td><td>4.60</td></tr><tr><td>4</td><td>[혁신성] 제주여성가족연구원은 업무개선을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?</td><td>4.56</td></tr></table>	번호	평가항목	점수	1	[편의성] 제주여성가족연구원에서 제공하는 시설 및 서비스를 이용하는데 불편함이 없다고 생각하십니까?	4.24	2	[충족성] 본 제주여성가족연구원을 계속 이용할 의향이 있으십니까?	4.42	3	[전문성] 제주여성가족연구원의 직원은 해당 업무에 전문성을 가지고 있다고 생각하십니까?	4.60	4	[혁신성] 제주여성가족연구원은 업무개선을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	4.56
	번호	평가항목	점수													
	1	[편의성] 제주여성가족연구원에서 제공하는 시설 및 서비스를 이용하는데 불편함이 없다고 생각하십니까?	4.24													
	2	[충족성] 본 제주여성가족연구원을 계속 이용할 의향이 있으십니까?	4.42													
3	[전문성] 제주여성가족연구원의 직원은 해당 업무에 전문성을 가지고 있다고 생각하십니까?	4.60														
4	[혁신성] 제주여성가족연구원은 업무개선을 위해 노력하고 있다고 생각하십니까?	4.56														
서비스 전달체계 부문	○ 세부요소별 평가결과															
	<table><tr><th>번호</th><th>평가항목</th><th>점수</th></tr><tr><td>1</td><td>[접근성] 제주여성가족연구원의 이용 안내가 다양한 방법으로(홈페이지, 콜센터, 게시홍보물 등) 이루어지고 있다고 생각하십니까?</td><td>4.09</td></tr><tr><td>2</td><td>[대응성] 제주여성가족연구원의 직원은 업무처리 요청시 신속하게 처리한다고 생각하십니까?</td><td>4.47</td></tr><tr><td>3</td><td>[고객지향성] 제주여성가족연구원 직원의 응대태도가 친절하다고 생각하십니까?</td><td>4.58</td></tr></table>	번호	평가항목	점수	1	[접근성] 제주여성가족연구원의 이용 안내가 다양한 방법으로(홈페이지, 콜센터, 게시홍보물 등) 이루어지고 있다고 생각하십니까?	4.09	2	[대응성] 제주여성가족연구원의 직원은 업무처리 요청시 신속하게 처리한다고 생각하십니까?	4.47	3	[고객지향성] 제주여성가족연구원 직원의 응대태도가 친절하다고 생각하십니까?	4.58			
	번호	평가항목	점수													
	1	[접근성] 제주여성가족연구원의 이용 안내가 다양한 방법으로(홈페이지, 콜센터, 게시홍보물 등) 이루어지고 있다고 생각하십니까?	4.09													
2	[대응성] 제주여성가족연구원의 직원은 업무처리 요청시 신속하게 처리한다고 생각하십니까?	4.47														
3	[고객지향성] 제주여성가족연구원 직원의 응대태도가 친절하다고 생각하십니까?	4.58														
서비스 환경부문	○ 세부요소별 평가결과															
	<table><tr><th>번호</th><th>평가항목</th><th>점수</th></tr><tr><td>1</td><td>[쾌적성] 제주여성가족연구원의 시설과 환경이 청결하다고 생각하십니까?</td><td>4.42</td></tr><tr><td>2</td><td>[편의성] 제주여성가족연구원의 편의시설(주차장, 화장실, 휴게실 등)을 사용하기가 편하다고 생각하십니까?</td><td>4.18</td></tr></table>	번호	평가항목	점수	1	[쾌적성] 제주여성가족연구원의 시설과 환경이 청결하다고 생각하십니까?	4.42	2	[편의성] 제주여성가족연구원의 편의시설(주차장, 화장실, 휴게실 등)을 사용하기가 편하다고 생각하십니까?	4.18						
	번호	평가항목	점수													
1	[쾌적성] 제주여성가족연구원의 시설과 환경이 청결하다고 생각하십니까?	4.42														
2	[편의성] 제주여성가족연구원의 편의시설(주차장, 화장실, 휴게실 등)을 사용하기가 편하다고 생각하십니까?	4.18														
체감만족도	○ 세부요소별 평가결과															
	<table><tr><th>번호</th><th>평가항목</th><th>점수</th></tr><tr><td>1</td><td>[절대성] 제주여성가족연구원에서 제공하는 공공서비스에 대해 전반적으로 만족하십니까?</td><td>4.53</td></tr></table>	번호	평가항목	점수	1	[절대성] 제주여성가족연구원에서 제공하는 공공서비스에 대해 전반적으로 만족하십니까?	4.53									
번호	평가항목	점수														
1	[절대성] 제주여성가족연구원에서 제공하는 공공서비스에 대해 전반적으로 만족하십니까?	4.53														
기관별 특성반영 항목	○ 세부요소별 평가결과															
	<table><tr><th>번호</th><th>평가항목</th><th>점수</th></tr><tr><td>1</td><td>제주여성가족연구원에서 수행하는 여성가족 연구가 도 정책수립에 긍정적인 기여를 한다고 생각하십니까?</td><td>4.42</td></tr><tr><td>2</td><td>제주여성가족연구원에서 제공하는 여성·가족정책이 도민의 인식변화(성인지, 남녀평등 등)에 도움이 된다고 생각하십니까?</td><td>4.42</td></tr></table>	번호	평가항목	점수	1	제주여성가족연구원에서 수행하는 여성가족 연구가 도 정책수립에 긍정적인 기여를 한다고 생각하십니까?	4.42	2	제주여성가족연구원에서 제공하는 여성·가족정책이 도민의 인식변화(성인지, 남녀평등 등)에 도움이 된다고 생각하십니까?	4.42						
	번호	평가항목	점수													
1	제주여성가족연구원에서 수행하는 여성가족 연구가 도 정책수립에 긍정적인 기여를 한다고 생각하십니까?	4.42														
2	제주여성가족연구원에서 제공하는 여성·가족정책이 도민의 인식변화(성인지, 남녀평등 등)에 도움이 된다고 생각하십니까?	4.42														

4-2. 대표과제 적정성 및 도전성 (가중치 10점)

평가 부문	경영성과	평가 지표	대표과제 적정성 및 도전성			가중치	10.0점	평가 점수	6.8점		
지표 정의	○ 기관의 대표과제가 기관의 정관상 설립목적에 적합한 지를 평가한다. ○ 기관의 대표과제 목표 부여가 도전적인지 평가한다. ○ 대표과제별로 대표과제의 적정성, 목표의 도전성을 평가하되 적정성은 3.0점과 도전성은 4.0점으로 평가한다.										
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견									
세부 평가 내용	지표정의	① 대표과제 선정의 적정성 (4/100점)						지표성격	비계량		
	평가기준	○ 과제가 기관의 정관상 설립목적과 사업영역에 적합한가? ①. 과제가 기관의 정관상 설립목적과 사업영역에 적합한가? ②. 도의 정책추진방향과 주요현안이 과제에 잘 반영되고 있는가? ③. 기관의 주요 추진사업을 대표할 만한 과제인가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
		등급	- 2등급(80점)				특점		- 3.2점		
평가의견		- 대표과제 선정의 적정성은 총 4.0점 만점에 3.2점 받음									
진단	우수한점	- 도출된 대표과제는 기관의 정관상 설립목적과 사업영역에 맞게 잘 설정이 됨 - 도의 정책추진 방향에 따른 주요현안이 과제에 반영되어 있음 - 대표과제가 기관의 주요 추진사업을 대표하고 있음									
	미흡한점	- 기관의 정관상 설립목적과 사업영역, 전략체계 및 도의 정책추진 방향에 따른 주요현안 등과 대표과제 도출과정의 연계성을 파악하기 어려움									
개선사항		- 기관의 정관상 설립목적과 사업영역, 전략체계 및 도의 정책추진 방향에 따른 주요현안 등과 대표과제 도출과정의 연계성이 잘 나타나도록 가독성을 높일 필요가 있음									
세부 평가 내용	지표정의	② 대표과제 목표의 도전성 (6/100점)						지표성격	비계량		
	평가기준	○ 과제의 목표가 도전적인가? ①. 경영환경 및 여건 등을 고려하였을 때 도전적인 목표인가? ②. 대표과제의 목표를 달성하기 위한 특별한 노력이 돋보이는가? ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
		등급	- 4등급(60점)				특점		- 3.6점		

평가의견		- 대표과제 목표의 도전성은 총 6.0점 만점에 3.6점 받음
진단	우수한점	- 모든 지표의 달성도 및 점수가 우수하며, 설정된 대표과제의 목표 달성을 위해 노력함
	미흡한점	- 대표과제별 평가지표 및 목표 기준치가 모두 단순산출지표로 설정되어 목표에 대한 도전성이 매우 미흡함
개선사항		<ul style="list-style-type: none"> - 대표과제별 평가지표를 단순산출지표보다는 사업의 성과를 나타낼 수 있는 결과지표(대표성과 산출)로 변경 및 보완하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음 - 목표부여 방식의 평가에서 직전 3개연도 실적이 매년 증가하는 추세이거나 직전년도 실적이 3년 평균치보다 높은 경우에는 직전년도 실적을 목표 기준치로 설정하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음 - 정책화 제고를 위한 도정 소통실적 및 성인지정책 전문가 양성실적의 평가방식을 단계별평가에서 목표부여 방식으로 변경하거나 직전년도 실적치를 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음 - 돌봄공동체 확산 실적의 평가방식을 목표부여 방식에서 직전년도 실적을 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음
구분		최종 평가결과 및 의견
우수한점		<ul style="list-style-type: none"> - 도출된 대표과제는 기관의 정관상 설립목적과 사업영역에 맞게 잘 설정이 됨 - 도의 정책추진 방향에 따른 주요현안이 과제에 반영되어 있음 - 대표과제가 기관의 주요 추진사업을 대표하고 있음
미흡한점		<ul style="list-style-type: none"> - 기관의 정관상 설립목적과 사업영역, 전략체계 및 도의 정책추진 방향에 따른 주요현안 등과 대표과제 도출과정의 연계성을 파악하기 어려움 - 대표과제별 평가지표 및 목표 기준치가 모두 단순산출지표로 설정되어 목표에 대한 도전성이 매우 미흡함
개선사항		<ul style="list-style-type: none"> - 기관의 정관상 설립목적과 사업영역, 전략체계 및 도의 정책추진 방향에 따른 주요현안 등과 대표과제 도출과정의 연계성이 잘 나타나도록 가독성을 높일 필요가 있음 - 대표과제별 평가지표를 단순산출지표보다는 사업의 성과를 나타낼 수 있는 결과지표(대표성과 산출)로 변경 및 보완하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음 - 목표부여 방식의 평가에서 직전 3개연도 실적이 매년 증가하는 추세이거나 직전년도 실적이 3년 평균치보다 높은 경우에는 직전년도 실적을 목표 기준치로 설정하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음 - 정책화 제고를 위한 도정 소통실적 및 성인지정책 전문가 양성실적의 평가방식을 단계별평가에서 목표부여 방식으로 변경하거나 직전년도 실적치를 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음 - 돌봄공동체 확산 실적의 평가방식을 목표부여 방식에서 직전년도 실적을 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음

4-3. 대표과제 달성도 (기관유형별 평가지표)

[1] 여성·가족 정책 발굴 및 정책화 제고 (가중치 10점)

평가 부문	경영성과	평가 지표	여성·가족 정책 발굴 및 정책화 제고		가중치	10.0점	평가 점수	10.0점			
지표 정의	○ 연구과제 및 수탁사업 수행 실적과 도정과의 소통 실적을 통해 여성·가족 정책 발굴 연구 수행 및 정책화 노력 성과를 평가한다.										
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견									
세부 평가 내용	지표정의	① 정책 발굴 및 현안 대응 연구 수행 실적(7.0/100점)				지표성격	정량				
	평가기준	○정책 발굴 및 현안 대응 연구 수행 실적은 당해년도 기본, 정책, 수시, 공동과제 및 수탁과제 수행 실적을 의미한다. - 목표설정근거 : 기준치의 110% - 평가방식 : 목표부여									
		기준치		최고목표		최저목표		실적		달성도	
		3개년 평균		기준치 × 110%		기준치 × 50%					
		(작성 서식)									
		세부 내용									
		기준치	2016년		2017년		2018년		기준치		
			12건		15건		16건		14건		
		달성률	최고목표		최저목표		실적		달성률		
			16건		7건		19건		118.7%		
점수산출	지표점수		달성도 점수		특점						
	7.0		100%		7.0						
특점		- 정책 발굴 및 현안 대응 연구 수행 실적은 7.0점 만점에 7.0점 받음									
달성도		- 정책 발굴 및 현안 대응 연구 수행 실적 달성률은 118.7%로 목표 달성함									
평가의견 (개선사항)		- 직전 3개연도 실적이 매년 증가하는 추세이며, 직전년도 실적이 3년 평균치보다 높으므로 직전 년도 실적을 목표 기준치로 설정하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음 - 단순산출지표인 연구수행건수 뿐만 아니라 연구결과에 따른 성과지표를 보완할 필요가 있음									

구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견																					
세부 평가 내용	지표정의	② 정책화 제고를 위한 도정 소통 실적(3.0/100점)			지표성격	정량																	
	평가기준	○정책화 제고를 위한 도정 소통 실적은 도, 행정시, 도의회 등과의 정책 소통을 위한 협의체 운영 건수를 의미한다. - 목표치 : 6회 - 평가방식 : 단계별 평가																					
		<table><tr><td>건수</td><td>6건 이상</td><td>5건</td><td>4건</td><td>3</td><td>2건 미만</td></tr><tr><td>배점</td><td>3.0</td><td>2.8</td><td>2.6</td><td>2.4</td><td>0</td></tr></table>					건수	6건 이상	5건	4건	3	2건 미만	배점	3.0	2.8	2.6	2.4	0					
		건수	6건 이상	5건	4건	3	2건 미만																
		배점	3.0	2.8	2.6	2.4	0																
※ 목표설정 근거: 연간 사업계획서의 성과지표 및 성과목표치를 기준으로 설정																							
(작성 서식)																							
<table><tr><td colspan="6">세부 내용</td></tr><tr><td rowspan="2">점수산출</td><td>목표치</td><td>실적치</td><td>달성도</td><td colspan="2">득점</td></tr><tr><td>6건</td><td>8건</td><td>100%</td><td colspan="2">3.0</td></tr></table>							세부 내용						점수산출	목표치	실적치	달성도	득점		6건	8건	100%	3.0	
세부 내용																							
점수산출	목표치	실적치	달성도	득점																			
	6건	8건	100%	3.0																			
득점		- 정책화 제고를 위한 도정 소통 실적은 3.0점 만점에 3.0점 받음																					
달성도		- 정책화 제고를 위한 도정 소통 실적 달성도는 100%로 목표 달성함																					
평가의견 (개선사항)		- 목표건수 6건에 대한 근거자료가 부족하여 도전적인 목표인지를 평가하기 어려움. 향후에는 평가방식을 단계별평가에서 목표부여 방식으로 변경하거나 직전년도 실적치를 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음																					
구분		최종 평가결과 및 의견																					
우수한점		- 정책 발굴 및 현안 대응 연구 수행 실적 및 정책화 제고를 위한 도정 소통 실적 측면에서 여성·가족 정책발굴 및 정책화 제고사업은 우수한 수준으로 운영됨																					
미흡한점		- 해당사항 없음																					
개선사항		- 직전 3개연도 실적이 매년 증가하는 추세이며, 직전년도 실적이 3년 평균치보다 높으므로 직전년도 실적을 목표 기준치로 설정하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음 - 정책화 제고를 위한 도정 소통 실적의 평가방식을 단계별평가에서 목표부여 방식으로 변경하거나 직전년도 실적치를 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음																					

[2] 연구성과 확산 및 네트워크 활성화 (가중치 10점)

평가 부문	경영성과	평가 지표	연구성과 확산 및 네트워크 활 성화		가중치	10.0점	평가 점수	10.0점
지표 정의	○ 제주 여성·가족의 가치 확산을 위한 소통 확대 및 협력 활성화 성과를 평가한다.							
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견						
세부 평가 내용	지표정의	① 연구성과 공유 확산 실적(3.0/100점)					지표성격	정량
	평가기준	○연구성과 공유 확산 실적은 기본, 정책, 수시, 공동 연구과제 수행 건 수 대비 보도자료 발표 건수를 의미한다. - 목표치 : 100% - 평가방식 : 단계별 평가 - 평가산식 : 기본, 정책, 수시, 공동 연구과제 보도자료 발표 건수 / 기본, 정책, 수시, 공동 연구과제 수행 건수						
		목표치	100%	90% 이상~100% 미만	80% 이상~90% 미만	80%미만		
		배점	3.0	2.8	2.6	0		
		(작성 서식)						
		세부 내용						
		점수산출	목표치	실적치	달성도	득점		
			100%	100%	100%	3.0		
		(연구과제 보도자료 실적)						
		기본, 정책, 수시, 공동 연구과제 보도자료 발표 건수		기본, 정책, 수시, 공동 연구과제 수행 건수		실적률		
13건		13건		100%				
득점		- 연구성과 공유 확산 실적은 3.0점 만점에 3.0점 받음						
달성도		- 연구성과 공유 확산 실적 달성도는 100%로 목표 달성함						
평가의견 (개선사항)		- 단순산출지표인 보도자료 발표건수 뿐만 아니라 보도자료 발표로 인한 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음						
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견						
세부 평가 내용	지표정의	② 도민 연구참여 확대 실적(3.0/100점)					지표성격	정량
	평가기준	○도민 연구참여 확대 실적은 익년도 연구과제 공모 제안서 접수 건수를 의미한다. - 목표설정근거 : 기준치의 110% - 평가방식 : 목표부여						
		기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도		
		3개년 평균	기준치 × 110%	기준치 × 50%				

		<div>(작성 서식)</div> <table><tr><th colspan="5">세부 내용</th></tr><tr><td rowspan="2">기준치</td><td>2016년</td><td>2017년</td><td>2018년</td><td>기준치</td></tr><tr><td>0건</td><td>8건</td><td>4건</td><td>4건</td></tr><tr><td rowspan="2">달성률</td><td>최고목표</td><td>최저목표</td><td>실적</td><td>달성률</td></tr><tr><td>4건</td><td>2건</td><td>14건</td><td>350%</td></tr><tr><td rowspan="2">점수산출</td><td colspan="2">지표점수</td><td>달성도 점수</td><td>득점</td></tr><tr><td colspan="2">3.0</td><td>100%</td><td>3.0</td></tr></table> <div>(연도별 도민 연구과제 제안서 접수 실적)</div> <table><tr><td>2016년</td><td>2017년</td><td>2018년</td><td>2019년</td></tr><tr><td>0건</td><td>8건</td><td>4건</td><td>14건</td></tr></table>				세부 내용					기준치	2016년	2017년	2018년	기준치	0건	8건	4건	4건	달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률	4건	2건	14건	350%	점수산출	지표점수		달성도 점수	득점	3.0		100%	3.0	2016년	2017년	2018년	2019년	0건	8건	4건	14건			
세부 내용																																																
기준치	2016년	2017년	2018년	기준치																																												
	0건	8건	4건	4건																																												
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률																																												
	4건	2건	14건	350%																																												
점수산출	지표점수		달성도 점수	득점																																												
	3.0		100%	3.0																																												
2016년	2017년	2018년	2019년																																													
0건	8건	4건	14건																																													
득점	- 도민 연구참여 확대 실적은 3.0점 만점에 3.0점 받음																																															
달성도	- 도민 연구참여 확대 실적 달성률은 350%로 목표 달성함																																															
평가의견 (개선사항)	- 단순산출지표인 연구과제 공모 제안서 접수건수 뿐만 아니라 연구과제 제안건수 대비 실제 연구수행율(연구수행건수÷연구제안건수) 등의 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음																																															
구분	지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견																																															
세부 평가 내용	지표정의	③ 국내외 협력 네트워크 활성화 실적(4.0/100점)			지표성격	정량																																										
	평가기준	<div>○국내외 협력 네트워크 활성화 실적은 여성·가족정책포럼, 공동세미나, 성인지정책포럼, 국제포럼, MOU 개최 건수를 의미한다.</div> <div>- 목표설정근거 : 기준치의 110%</div> <div>- 평가방식 : 목표부여</div> <table><tr><td>기준치</td><td>최고목표</td><td>최저목표</td><td>실적</td><td>달성도</td></tr><tr><td>3개년 평균</td><td>기준치 × 110%</td><td>기준치 × 50%</td><td></td><td></td></tr></table> <div>(작성 서식)</div> <table><tr><th colspan="5">세부 내용</th></tr><tr><td rowspan="2">기준치</td><td>2016년</td><td>2017년</td><td>2018년</td><td>기준치</td></tr><tr><td>9건</td><td>11건</td><td>13건</td><td>11건</td></tr><tr><td rowspan="2">달성률</td><td>최고목표</td><td>최저목표</td><td>실적</td><td>달성률</td></tr><tr><td>12건</td><td>6건</td><td>12건</td><td>109%</td></tr><tr><td rowspan="2">점수산출</td><td colspan="2">지표점수</td><td>달성도 점수</td><td>득점</td></tr><tr><td colspan="2">4.0</td><td>100%</td><td>4.0</td></tr></table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	3개년 평균	기준치 × 110%	기준치 × 50%			세부 내용					기준치	2016년	2017년	2018년	기준치	9건	11건	13건	11건	달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률	12건	6건	12건	109%	점수산출	지표점수		달성도 점수	득점	4.0		100%	4.0
		기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																										
		3개년 평균	기준치 × 110%	기준치 × 50%																																												
		세부 내용																																														
		기준치	2016년	2017년	2018년	기준치																																										
			9건	11건	13건	11건																																										
		달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률																																										
			12건	6건	12건	109%																																										
		점수산출	지표점수		달성도 점수	득점																																										
4.0			100%	4.0																																												

		(연도별 수행실적)				
		구분	2016년	2017년	2018년	2019년
		합 계	9건	11건	13건	12건
		여성·가족정책포럼	1건	2건	2건	2건
		공동세미나	3건	4건	6건	5건
		국제포럼	1건	-	-	1건
		성인지정책포럼	1건	1건	1건	1건
		MOU	3건	4건	4건	3건
특점	- 국내외 협력 네트워크 활성화 실적은 4.0점 만점에 4.0점 받음					
달성도	- 국내외 협력 네트워크 활성화 실적 달성률은 109%로 목표 달성함					
평가의견 (개선사항)	- 직전 3개연도 실적이 매년 증가하는 추세이며, 직전년도 실적이 3년 평균치보다 높으므로 직전 년도 실적을 목표 기준으로 설정하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음 - 단순산출지표인 포럼 및 세미나 개최건수 뿐만 아니라 협력 네트워크 활성화에 따른 결과(성과) 지표를 보완할 필요가 있음					
구분	최종 평가결과 및 의견					
우수한점	- 연구성과 공유 확산 실적, 도민 연구참여 확대 실적, 국내외 협력 네트워크 활성화 실적 측면에 서 연구성과 확산 및 네트워크 활성화 사업은 우수한 수준으로 운영됨					
미흡한점	- 해당사항 없음					
개선사항	- 직전 3개연도 실적이 매년 증가하는 추세이며, 직전년도 실적이 3년 평균치보다 높은 지표에 대해서는 직전년도 실적을 목표 기준으로 설정하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음 - 단순산출지표인 각종 건수뿐만 아니라 연구성과 확산 및 네트워크 활성화 사업에 대한 결과(성 과)지표를 보완할 필요가 있음					

[3] 성 주류화 및 가족친화 가치 확산 (가중치 10점)

평가 부문	경영성과	평가 지표	성 주류화 및 가족친화 가치 확 산		가중치	10.0점	평가 점수	10.0점																														
지표 정의	○ 성인지정책 전문가 양성 실적 및 가족친화인증 유효기관 실적, 돌봄공동체 실적을 통해 성평등 사회환경 조성 성과를 평가한다																																					
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견																																				
세부 평가 내용	지표정의	① 성인지정책 전문가 양성 실적(4.0/100점)				지표성격	정량																															
	평가기준	○성인지정책 전문가 양성 실적은 「2019년 제주특별자치도 성인지정책 전문가 양성사업」의 신규 전문가 양성과정 참석자 수를 의미한다. - 목표치 : 30명 - 평가방식 : 단계별 평가																																				
		목표치	30명 이상	25명 이상~29명 이하	20명 이상~24명 이하	19명 이하																																
		배점	4.0	3.6	3.2	0																																
		(작성 서식)																																				
		<table><tr><td colspan="5">세부 내용</td></tr><tr><td rowspan="2">점수산출</td><td>목표치</td><td>실적치</td><td>달성도</td><td>득점</td></tr><tr><td>30명</td><td>32명</td><td>100%</td><td>4.0</td></tr></table>							세부 내용					점수산출	목표치	실적치	달성도	득점	30명	32명	100%	4.0																
세부 내용																																						
점수산출	목표치	실적치	달성도	득점																																		
	30명	32명	100%	4.0																																		
득점	- 성인지정책 전문가 양성 실적은 4.0점 만점에 4.0점 받음																																					
달성도	- 성인지정책 전문가 양성 실적 달성도는 100%로 목표 달성함																																					
평가의견 (개선사항)	- 2019년 신규지표로 선정하여 단계별 평가를 하였으나, 추후에는 직전년도 실적을 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음 - 단순산출지표인 전문가 양성 인원수뿐만 아니라 전문가 양성에 따른 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음																																					
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견																																				
세부 평가 내용	지표정의	② 가족친화인증 유효기업 확대 실적(3.0/100점)				지표성격	정량																															
	평가기준	○가족친화인증 유효기업 확대 실적은 신규, 유효기간 연장, 재인증을 포함한 당해당해 연도 도내 총 가족친화인증기업수를 의미한다. - 목표설정근거 : 기준치의 110% - 평가방식 : 목표부여																																				
		기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																
		3개년 평균	기준치 × 110%	기준치 × 50%																																		
		(작성 서식)																																				
		<table><tr><td colspan="5">세부 내용</td></tr><tr><td rowspan="2">기준치</td><td>2016년</td><td>2017년</td><td>2018년</td><td>기준치</td></tr><tr><td>20개사</td><td>36개사</td><td>53개사</td><td>36개사</td></tr><tr><td rowspan="2">달성률</td><td>최고목표</td><td>최저목표</td><td>실적</td><td>달성률</td></tr><tr><td>40개사</td><td>18개사</td><td>64개사</td><td>160%</td></tr><tr><td rowspan="2">점수산출</td><td colspan="2">지표점수</td><td>달성도 점수</td><td>득점</td></tr><tr><td colspan="2">3.0</td><td>100%</td><td>3.0</td></tr></table>							세부 내용					기준치	2016년	2017년	2018년	기준치	20개사	36개사	53개사	36개사	달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률	40개사	18개사	64개사	160%	점수산출	지표점수		달성도 점수	득점	3.0	
세부 내용																																						
기준치	2016년	2017년	2018년	기준치																																		
	20개사	36개사	53개사	36개사																																		
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률																																		
	40개사	18개사	64개사	160%																																		
점수산출	지표점수		달성도 점수	득점																																		
	3.0		100%	3.0																																		

		(연도별 가족친화인증기업 현황)					
		2016년	2017년	2018년	2019년		
		20개사	36개사	53개사	64개사		
득점	- 가족친화인증 유효기업 확대 실적은 3.0점 만점에 3.0점 받음						
달성도	- 가족친화인증 유효기업 확대 실적 달성률은 106%로 목표 달성함						
평가의견 (개선사항)	- 도의 성인지 정책 전문가 양성사업을 당해기관에서 지원하는 것이므로, 단순산출지표인 가족친화 인증 기업 수뿐만 아니라 인증지원에 대한 직접적인 효과성을 측정할 수 있는 성과지표를 보완할 필요가 있음						
구분	지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견						
세부 평가 내용	지표정의	③ 돌봄공동체 확산 실적(3.0/100점)			지표성격	정량	
	평가기준	○돌봄공동체 확산 실적은 당해 연도 도내 총 돌봄공동체 수를 의미한다. - 목표설정근거 : 기준치의 110% - 평가방식 : 목표부여					
		기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	
		3개년 평균	기준치 × 110%	기준치 × 50%			
		(작성 서식)					
		세부 내용					
		기준치	2018년		기준치		
			55개팀		55개팀		
		달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률	
			61개팀	28개팀	62개팀	102.5%	
		점수산출	지표점수	달성도 점수	득점		
			3.0	100%	3.0		
		(연도별 돌봄공동체 현황)					
		2018년		2019년			
		55개팀		62개팀			
		득점	- 돌봄공동체 확산 실적은 3.0점 만점에 3.0점 받음				
		달성도	- 돌봄공동체 확산 실적 달성률은 102.5%로 목표 달성함				
		평가의견 (개선사항)	- 전체 돌봄공동체 수는 매년 누적 및 유지되는 특징이 있으므로 목표부여 방식보다는 직전년도 실적을 기준으로 하는 목표대실적 방식으로 변경하는 것이 적절함				
구분	최종 평가결과 및 의견						
우수한점	- 성인지정책 전문가 양성 실적, 가족친화인증 유효기업 확대 실적, 돌봄공동체 확산 실적 측면에서 성 주류화 및 가족친화 가치 확산 사업은 우수한 수준으로 운영됨						
미흡한점	- 해당사항 없음						

<p>개선사항</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 성인지정책 전문가 양성 사업의 평가방식을 단계별 평가에서 직전년도 실적을 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음 - 돌봄공동체 확산 실적의 평가방식을 목표부여 방식에서 직전년도 실적을 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음 - 단순산출지표뿐만 아니라 성 주류화 및 가족친화 가치 확산 사업에 대한 직접적인 효과성을 측정할 수 있는 결과(성과)지표를 보완할 필요가 있음
--------------------	---

5-1. 일자리 창출 및 질 개선 (가중치 3점)

평가 부문	사회적가치	평가 지표	일자리 창출 및 질 개선				가중치	3.0점	평가 점수	2.79점																				
지표 정의	○ 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 실적을 평가한다.																													
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견																												
세부 평가 내용	지표정의	① 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 추진실적 (1/100점)						지표성격	비계량																					
	평가기준	<div>○ 신규 일자리 창출을 위한 기관의 노력</div> <div>① 정원대비 현원 비율이 적절한 수준으로 운영되고 있는가? (1점)</div> <div>- 결원 발생 시 충원 노력 등 직원 결원 최소화를 위한 노력 반영</div> <div>② 정부의 일자리 정책에 따른 기관의 노력은 어떤 것이 있는가?</div> <div>③ 신규 일자리 창출을 위한 전사적 노력과 전략 및 계획</div> <div>④ 일자리 나누기 등 공공기관의 일자리 창출 실적</div> <div>○ 정성평가 (9등급 절대평가)</div> <table><tr><td>구분</td><td>1등급</td><td>2등급</td><td>3등급</td><td>4등급</td><td>5등급</td><td>6등급</td><td>7등급</td><td>8등급</td><td>9등급</td></tr><tr><td>평 점</td><td>100점 ~90점</td><td>90점 미만~ 80점</td><td>80점 미만~ 70점</td><td>70점 미만~ 60점</td><td>60점 미만~ 50점</td><td>50점 미만~ 40점</td><td>40점 미만~ 30점</td><td>30점 미만~ 20점</td><td>20점 미만~ 0점</td></tr></table>									구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
	구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급																				
	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점																				
등급	- 1등급 (95점)				득점		- 0.95점																							
평가의견		<div>- 기관의 현원/정원은 15/15명으로 결원이 없음</div> <div>- 기관은 중장기 인력 운영 로드맵 및 연도별 실행계획을 수립하고, 경영환경 변화에 따라 행정·시설직 1명 정원을 증원하고 공무원으로 파견되던 경영지원실장도 민간인력으로 전환하기 위하여 승인을 받고, 예산을 확보하여 신규일자리 창출과 일자리 나누기 노력이 인정됨</div> <div>- 또한, 2차례의 채용절차를 통하여 결원이었던 연구직 1명과 시설직 1명을 충원하였으며, 증원된 인력의 충원을 완료하여 최소화 노력이 인정됨</div> <div>- 정부의 일자리 정책에 따라 신규일자리 창출하기 위하여 뷰티서비스산업 여성일자리 활성화 방안을 도출하여 제시하였으며, 여성일자리 창출을 위한 사회적 경제 일자리 창출 활성화 방안도 도출하여 제시하였음</div> <div>- 다만, 연구 확대나 사업확대를 통한 일자리 창출은 미흡한 것으로 판단됨</div>																												
진단	우수한점	<div>- 기관은 중장기 인력 운영 로드맵 및 연도별 실행계획을 수립하고, 경영환경 변화에 따라 행정·시설직 1명 정원을 증원하고 공무원으로 파견되던 경영지원실장도 민간인력으로 전환하기 위하여 승인을 받고, 예산을 확보하여 신규일자리 창출과 일자리 나누기 노력이 인정됨</div> <div>- 또한, 2차례의 채용절차를 통하여 결원이었던 연구직 1명과 시설직 1명을 충원하였으며, 증원된 인력의 충원을 완료하여 최소화 노력이 인정됨</div> <div>- 정부의 일자리 정책에 따라 신규일자리 창출하기 위하여 뷰티서비스산업 여성일자리 활성화 방안을 도출하여 제시함</div>																												
	미흡한점	- 연구 확대나 사업확대를 통한 일자리 창출은 미흡한 것으로 판단됨																												

개선사항		- 기관은 연구 확대나 사업의 확대를 통하여 보조연구원 등의 채용을 확대하는 등, 기관의 역할에 맞는 일자리 나누기 노력을 수행하여야 할 것으로 판단됨 - 절차적 정당성을 고려하여, 사전 직원 설명회와 의견수렴, 그 결과에 대한 위원회의 심의 등 사전에 정규직 전환 프로세스를 구축할 필요가 있음																										
세부 평가 내용	지표정의	② 2019년 일자리 창출 실적평가 결과(1/100점)					지표성격	계량																				
	평가기준	○ (2019년 일자리 창출 실적 평가 결과) - 일자리창출 실적 평가 결과 100점을 1점으로 환산 (소수 둘째자리까지 표기)																										
득점		- 0.84점																										
달성도		- 4월 2일, 2019년 일자리목표 공시로 -1점 - 일자리 목표 공시제 정규직 창출실적 100%이상 달성 - '19년 공시제 추진실적 양호 - 정원대비 일자리 창출 인원 비율 10% 초과 - 일자리 관련 언론 홍보 실적 미제출 - 채용 시 클린아이집플러스, 도 홈페이지, 기관 홈페이지에 공지실적 100% 달성																										
평가의견 (개선사항)		- 기관은 일자리 창출 실적 평가 결과, 대부분의 지표에서 비교적 우수한 성과를 달성하였으나, 일자리 공시제 추진실적이 다소 미진하여 이에 대한 달성노력이 필요하며, 일자리 관련 언론 홍보 실적 적극적인 증빙 등의 노력이 경주되어야 할 것으로 판단됨																										
세부 평가 내용	지표정의	③ 비정규직 정규직 전환 추진 노력 (0.5/100점)					지표성격	비계량																				
	평가기준	○ 전환심의기구 구성 여부, 구성의 적절성, 전환심의기구를 통한 전환의결 여부, 전환절차 조기 이행 정도, 노·사 협의 및 갈등방지 노력 등을 기준으로 평가한다. (0.5점) ○ 정성평가 (9등급 절대평가) <table><tr><td>구분</td><td>1등급</td><td>2등급</td><td>3등급</td><td>4등급</td><td>5등급</td><td>6등급</td><td>7등급</td><td>8등급</td><td>9등급</td></tr><tr><td>평 점</td><td>100점 ~90점</td><td>90점 미만~ 80점</td><td>80점 미만~ 70점</td><td>70점 미만~ 60점</td><td>60점 미만~ 50점</td><td>50점 미만~ 40점</td><td>40점 미만~ 30점</td><td>30점 미만~ 20점</td><td>20점 미만~ 0점</td></tr></table>								구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점
구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급																			
평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점																			
등급		- 1등급 (100점)			득점	- 0.5점																						
평가의견		- 기관은 비정규직 정규직 전환 대상자가 없었으나, 비정규직 정규직 전환심의위원회를 내부/외부 3/3명으로 구성하여 정규직 전환을 위한 준비사항 등을 점검하였음																										
진단	우수한점	- 기관은 비정규직 정규직 전환 대상자가 없었으나, 비정규직 정규직 전환심의위원회를 내부/외부 3/3명으로 구성하여 정규직 전환을 위한 준비사항 등을 점검하였음																										
	미흡한점	- 해당사항 없음																										
개선사항		- 절차적 정당성을 고려하여, 사전 직원 설명회와 의견수렴, 그 결과에 대한 위원회의 심의 등 사전에 정규직 전환 프로세스를 구축할 필요가 있음																										
세부 평가 내용	지표정의	④ 기간제 근로자 전환 여부 (0.5/100점)					지표성격	계량																				
	평가기준	○ 기간제근로자 정규직 전환 여부(0.5점) <table><tr><td>구분</td><td>6월말까지 전환 완료</td><td>미완료</td><td>'19.7월부터</td></tr><tr><td>평점</td><td>0.5점</td><td>0</td><td>매달 -0.1점씩 감</td></tr></table> ※ 해당없는 경우 사회적가치 내 총점환산방식 적용								구분	6월말까지 전환 완료	미완료	'19.7월부터	평점	0.5점	0	매달 -0.1점씩 감											
구분	6월말까지 전환 완료	미완료	'19.7월부터																									
평점	0.5점	0	매달 -0.1점씩 감																									

득점	- 0.5점
달성도	- 100%
평가의견 (개선사항)	- 비정규직 정규직 전환 대상인 기간제 근로자 전환대상이 없음
구분	최종 평가결과 및 의견
우수한점	<ul style="list-style-type: none"> - 기관은 중장기 인력 운영 로드맵 및 연도별 실행계획을 수립하고, 경영환경 변화에 따라 행정·시설직 1명 정원을 증원하고 공무원으로 파견되던 경영지원실장도 민간인력으로 전환하기 위하여 승인을 받고, 예산을 확보하여 신규일자리 창출과 일자리 나누기 노력이 인정됨 - 또한, 2차례의 채용절차를 통하여 결원이었던 연구직 1명과 시설직 1명을 충원하였으며, 증원된 인력의 충원을 완료하여 최소화 노력이 인정됨 - 정부의 일자리 정책에 따라 신규일 자리를 창출하기 위하여 뷰티서비스산업 여성일자리 활성화 방안을 도출하여 제시하였음 - 기관은 일자리 창출 실적 평가 결과, 대부분의 지표에서 비교적 우수한 성과를 달성하고 있음 - 기관은 비정규직 정규직 전환 대상자가 없었으나, 비정규직 정규직 전환심의위원회를 내부/외부 3/3명으로 구성하여 정규직 전환을 위한 준비사항 등을 점검하였음
미흡한점	<ul style="list-style-type: none"> - 기관은 연구 확대나 사업의 확대를 통하여 보조연구원 등의 채용을 확대하는 등, 기관의 역할에 맞는 일자리 나누기 노력을 수행하여야 할 것으로 판단됨 - 일자리 공시제 추진실적이 다소 미진하여 이에 대한 달성노력이 필요하며, 일자리 관련 언론 홍보실적 적극적인 증빙 등의 노력이 경주되어야 할 것으로 판단됨
개선사항	- 일자리 공시제 추진실적이 다소 미진하여 이에 대한 달성노력이 필요하며, 일자리 관련 언론 홍보실적 적극적인 증빙 등의 노력이 경주되어야 할 것으로 판단됨

5-2. 사회적책임 [가중치 2점]

평가 부문	사회적가치	평가 지표	사회적책임				가중치	2.0점	평가 점수	1.40점												
지표 정의	○ 공공기관으로서 사회적 역할을 충실히 수행하기 위하여 추진한 지역 내의 다양한 공익적 활동과 기여도를 평가한다.																					
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견																				
세부 평가 내용	지표정의	① 지역사회 연계 노력 (1/100점)							지표성격	비계량												
	평가기준	○ 공공기관의 특성을 반영하여 취약계층 지원, 사회봉사 등 지역사회와의 연계를 위한 노력을 하고 있는가?																				
		○ 정성평가 (9등급 절대평가)																				
		<table><tr><td>구분</td><td>1등급</td><td>2등급</td><td>3등급</td><td>4등급</td><td>5등급</td><td>6등급</td><td>7등급</td><td>8등급</td><td>9등급</td></tr><tr><td>평 점</td><td>100점 ~90점</td><td>90점 미만~ 80점</td><td>80점 미만~ 70점</td><td>70점 미만~ 60점</td><td>60점 미만~ 50점</td><td>50점 미만~ 40점</td><td>40점 미만~ 30점</td><td>30점 미만~ 20점</td><td>20점 미만~ 0점</td></tr></table>	구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급													
평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점													
등급	- 2등급 (80점)				득점		- 0.8점															
평가의견		<div>- 기관은 책임경영 및 지역사회 연계 강화를 위한 중장기(2019~2023) 전략을 수립, 전사전략체계 내 '사회적 역할 이행을 통한 공익 가치 창출'을 전략목표로 연차별 세부 추진계획을 마련하였음</div> <div>- 기관의 역할을 고려하여 제주형 돌봄공동체 발굴·육성하여, '18년 55개(기본형:49개팀, 지역연계형 6개팀) 돌봄공동체에서 '19년 62팀(기본형:57개팀, 지역연계형 5개팀)을 지원하였으며 참여자도 365가족(1,111명)에서 399가족(1,493명)으로 증가하는 성과를 거두었음</div> <div>- 또한, 여성친화형 도시재생 뉴딜사업 컨설팅 등 제주여성친화도시 컨설팅 강화사업은 기관의 역할을 고려한 노력으로 판단됨</div> <div>- 공공구매 역량강화를 위하여 도와 제주개발공사가 주관/주최한 공공구매 활성화를 위한 공공기관 상담소에 참여하였음</div> <div>- 다만, 연구용역을 통하여 사회적 배려대상자 채용가능 직무발굴 및 채용실시사업을 결과를 중심으로 마련하였으나, 실제로 추진된 실적은 없음</div> <div>- 또한, 기관의 역할을 고려하여 사회적 약자나 취약계층을 대상으로 한 프로그램은 미비함</div>																				
진단	우수한점	<div>- 기관은 책임경영 및 지역사회 연계 강화를 위한 중장기(2019~2023) 전략을 수립, 전사전략체계 내 '사회적 역할 이행을 통한 공익 가치 창출'을 전략목표로 연차별 세부 추진계획을 마련하였음</div> <div>- 기관의 역할을 고려하여 제주형 돌봄공동체 발굴·육성하여, '18년 55개(기본형:49개팀, 지역연계형 6개팀) 돌봄공동체에서 '19년 62팀(기본형:57개팀, 지역연계형 5개팀)을 지원하였으며 참여자도 365가족(1,111명)에서 399가족(1,493명)으로 증가하는 성과를 거두었음</div> <div>- 또한, 여성친화형 도시재생 뉴딜사업 컨설팅 등 제주여성친화도시 컨설팅 강화사업은 기관의 역할을 고려한 노력으로 판단됨</div> <div>- 공공구매 역량강화를 위하여 도와 제주개발공사가 주관/주최한 공공구매 활성화를 위한 공공기관 상담소에 참여하였음</div>																				
	미흡한점	<div>- 연구용역을 통하여 사회적 배려대상자 채용가능 직무발굴 및 채용실시 사업을 결과를 중심으로 마련하였으나, 실제로 추진된 실적은 없음</div> <div>- 또한, 기관의 역할을 고려하여 사회적 약자나 취약계층을 대상으로 한 프로그램은 미비함</div>																				
개선사항		<div>- 연구결과를 적용하기 위한 시범사업 추진 등 실제로 적용가능한 대안 마련에 집중할 필요가 있음</div> <div>- 기관의 역할을 고려한 사회적 약자나 취약계층, 예컨대 차상위계층 여성·아동, 다문화가정 아동 등을 대상으로 하는 지역사회연계 사업을 발굴·실행할 필요가 있음</div>																				

세부 평가 내용	지표정의	② (인권경영) 인권경영 체계구축(0.4/100점)		지표성격	계량
	평가기준	○ 인권경영 실행을 위한 제도(지침, 규정)를 마련하고 임직원에 대한 정기적인 인권교육을 실시하고 있는가?			
		구 분		내 용	
		인권경영 실행 지침(규정) 제정		인권경영 선언 또는 헌장 공표	
		임직원 대상 인권교육 실시		년 1회 이상	
(인권경영 실행을 위한 제도 마련(0.2점))					
		구분	미실시	실시	
평점		0	0.2		
(인권교육 실시(0.2점))					
		구분	미실시	실시	
평점		0	0.2		
득점		- 0.4점			
달성도		- '18.11.27. 인권경영 매뉴얼 수립(인권헌장, 규정 포함), 19.4.19, 19.12.2월 인권 교육 2회 실시			
평가의견 (개선사항)		- 기관은 인권경영에 대한 직원 인식 개선을 위하여 전체 직원을 대상으로 한 인권경영 선포식 등이 필요함			
세부 평가 내용	지표정의	③ (인권경영) 인권영향평가(0.3/100점)		지표성격	계량
	평가기준	○ 주요사업에 대한 인권영향평가 실시 계획을 수립하고 결과 보고서를 공개하는가?			
		구 분		내 용	
		인권경영 실행 지침(규정) 제정		인권경영 선언 또는 헌장 공표	
		임직원 대상 인권교육 실시		년 1회 이상	
(인권영향평가 실시 계획 수립 및 결과보고서 공개(0.3점))					
		구분	수립(공개x)	수립(공개o)	
평점		0.1	0.3		
득점		- 0.1점			
달성도		- 50% 달성 - 기관은 인권영향평가 실시 계획을 실시하였으나, 현재까지 영향평가를 실시하지 않았음			
평가의견 (개선사항)		- 조속히 인권영향평가를 실시하고 인권 영향평가결과의 공개와 전직원 공유를 위한 노력과 결과의 경영계획 반영이 필요함			
세부 평가 내용	지표정의	④ (인권경영) 구제절차의 제공(0.3/100점)		지표성격	계량
	평가기준	○ 기관(기업) 내 적절한 인권침해 구제절차를 수립 구축하고 있는가? (인권경영위원회 또는 인권침해구제위원회 등)(0.3점) (외부전문가 위원수/전체 위원수)*100			
		구 분		내 용	
		구제절차의 독립성 보장		외부전문가 위원 비율 60% 이상	
		(인권경영위원회(인권침해구제위원회) 외부전문가 구성비율 (0.3점))			
		구분	미실시	60% 미만	60% 이상
평점		0	0.1	0.3	

특점	- 0.1점
달성도	- 50% - 기관은 내부 3인, 외부 3인으로 인권경영위원회를 구성하였음
평가의견 (개선사항)	- 기관은 19.02.11. 외부위원 50%로 인권경영위원회를 구성하였으나, 위원장을 외부위원 중 호선하는 등 독립성을 고려한 규정을 갖추고 있음
구분	최종 평가결과 및 의견
우수한점	<ul style="list-style-type: none"> - 기관은 책임경영 및 지역사회 연계 강화를 위한 중장기(2019~2023) 전략을 수립, 전사전략체계 내 '사회적 역할 이행'을 통한 공익 가치 창출'을 전략목표로 연차별 세부 추진계획을 마련하였음 - 기관의 역할을 고려하여 제주형 돌봄공동체 발굴·육성하여, '18년 55개(기본형:49개팀, 지역연계형 6개팀) 돌봄공동체에서 '19년 62팀(기본형:57개팀, 지역연계형 5개팀)을 지원하였으며 참여자도 365가족(1,111명)에서 399가족(1,493명)으로 증가하는 성과를 거두었음 - 또한, 여성친화형 도시재생 뉴딜사업 컨설팅 등 제주여성친화도시 컨설팅 강화사업은 기관의 역할을 고려한 노력으로 판단됨 - 공공구매 역량강화를 위하여 도와 제주개발공사가 주관/주최한 공공구매 활성화를 위한 공공기관 상담소에 참여하였음 - 기관은 인권경영위원회의 위원장을 외부위원 중 호선하는 등 독립성을 고려한 규정을 갖추고 있음
미흡한점	<ul style="list-style-type: none"> - 연구용역을 통하여 사회적 배려대상자 채용가능 직무발굴 및 채용실시 사업을 결과를 중심으로 마련하였으나, 실제로 추진된 실적은 없음 - 또한, 기관의 역할을 고려하여 사회적 약자나 취약계층을 대상으로 한 프로그램은 미비함
개선사항	<ul style="list-style-type: none"> - 연구결과를 적용하기 위한 시범사업 추진 등 실제로 적용가능한 대안 마련에 집중할 필요가 있음 - 기관의 역할을 고려한 사회적 약자나 취약계층, 예컨대 차상위계층 여성·아동, 다문화가정 아동 등을 대상으로 하는 지역사회연계 사업을 발굴·실행할 필요가 있음 - 인권경영에 대한 직원 인식 개선을 위하여 전체 직원을 대상으로 한 인권경영 선포식 등이 필요함 - 인권영향평가를 실시하고 인권 영향평가결과의 공개와 전직원 공유를 위한 노력과 결과의 경영계획 반영이 필요함

5-3. 고객 및 주민참여 (가중치 6점)

평가 부문	사회적가치	평가 지표	고객 및 주민참여				가중치	6.0점	평가 점수	3.80점	
지표 정의	○ 고객만족을 위한 구체적인 실천방안 마련과 고객의견 반영을 통한 경영개선 노력 및 성과를 평가한다.										
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견									
세부 평가 내용	지표정의	① 고객 및 주민참여를 위한 노력과 성과(3/100점)						지표성격	비계량		
	평가기준	○ 고객 및 주민참여를 위한 노력과 성과 ① 고객만족도 제고를 위한 장·단기 전략계획 수립 ② 관련 내부규정 제도화, 관련 조직·기능·인력 등 실행인프라 구축 ③ 적극적인 고객 및 주민의견 수렴 노력 및 환류 ④ 고객 및 주민의견 분석 및 경영계획 반영 여부 ⑤ 다양한 통로를 통한 고객·주민의견 수렴노력과 성과 ⑥ 고객·주민에 대한 정보제공 및 홍보 노력 ○ 정성평가 (9등급 절대평가)									
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
등급	- 3등급 (73점)				특점	- 2.20점					
평가의견		- 기관은 '19년 제주여성가족연구원 중장기전략 수립하고 '사회적 역할이행을 통한 공익가치 창출' 전략목표 하에 고객만족경영 추진 로드맵을 수립하였으며 경영·전략 목표별 담당부서를 지정하여 운영하였음 - 또한, 고객 소통 참여를 통한 체감형 열린 연구 혁신계획을 수립하고 고객유형에 따라 연구 단계 별 참여 체크리스트를 구축하여 운영하고 있음 - 고객 유형별 다양한 의견수렴채널을 구축하여 접근하고 있는데, 정책고객을 대상으로 결과에 대한 공유회의를 구성하고 있으며, 협력 고객을 대상으로 다수의 간담회·포럼, 외부 네트워크에 대하여 적극 참여하고, 도민 등 일반고객 대상 연구과제 공모 등을 실시하였음 - 다만, 무엇보다도 다양한 의견수렴 채널을 구축하여 운영하고 있으나, 의견수렴 결과에 대한 피드백과 경영계획 반영하였다는 근거는 미흡함 - 또한, 정보제공과 홍보도 현장홍보와 홍보물, 소식지 제작, 공모, 방송·언론을 통하여 수행하고 있다고 하는데, 홍보물, 책자, 방송·언론 홍보실적은 다소 미진함									
진단	우수한점	- 기관은 '19년 제주여성가족연구원 중장기전략 수립하고 '사회적 역할이행을 통한 공익가치 창출' 전략목표 하에 고객만족경영 추진 로드맵을 수립하였으며 경영·전략 목표 별 담당부서를 지정하여 운영하였음 - 또한, 고객 소통 참여를 통한 체감형 열린 연구 혁신계획을 수립하고 고객유형에 따라 연구 단계 별 참여 관련 체크리스트를 구축하여 운영하고 있음 - 고객 유형별 다양한 의견수렴채널을 구축하여 접근하고 있는데, 정책고객을 대상으로 결과에 대한 공유회의를 구성하고 있으며, 협력 고객을 대상으로 다수의 간담회·포럼, 외부 네트워크에 대하여 적극 참여하고, 도민 등 일반고객 대상 연구과제 공모 등을 실시하였음									
	미흡한점	- 무엇보다도 다양한 의견수렴 채널을 구축하여 운영하고 있으나, 의견수렴 결과에 대한 피드백과 경영계획 반영하였다는 근거는 미진함 - 또한, 정보제공과 홍보도 현장홍보와 홍보물, 소식지 제작, 공모, 방송·언론을 통하여 수행하고 있다고 하는데, 홍보물, 책자, 방송·언론 홍보실적은 다소 미진함									

개선사항		<div>- 무엇보다도 다양한 의견수렴 채널을 통하여 을 구축하여 운영하고 있으나, 의견수렴 결과에 대한 피드백과 경영계획 반영하였다는 근거는 미진함</div> <div>- 또한, 정보제공과 홍보도 현장홍보와 홍보물, 소식지 제작, 공모, 방송·언론을 통하여 수행하고 있다고 하는데, 홍보물, 책자, 방송·언론 홍보실적은 다소 미진하므로 디지털, 모바일로의 전환을 모색할 필요가 있음</div>																												
세부 평가 내용	지표정의	② 만족도 향상을 위한 노력 및 성과(3/100점)						지표성격	비계량																					
	평가기준	<div>○ 만족도 향상을 위한 노력 및 성과</div> <div>① 고객만족 및 서비스 품질 향상을 위한 기관의 수행 노력은 어떤 것이 있는가?</div> <div>② 고객만족을 위한 시스템(대·도민 서비스 기준 확립, 고객관련 조직 운영 실태 등)이 구축되어 있는가?</div> <div>③ 내부 구성원의 고객만족을 위한 역량 강화 실적(직원서비스 및 고객만족교육, 내부직원 만족도 조사 실시 및 결과반영 등)이 있는가?</div> <div>④ 전년도 고객만족도 조사 결과에 따른 환류노력(부서별·기관별 개선방안 수립여부, 개선노력 평가 및 인센티브 부여 등)이 있었는가?</div> <div>⑤ 자체적으로 만족도 조사를 실시하였는가? 만족도 조사 결과를 통해 경영개선을 추진하였는가?</div> <div>○ 정성평가 (9등급 절대평가)</div> <table><tr><td>구분</td><td>1등급</td><td>2등급</td><td>3등급</td><td>4등급</td><td>5등급</td><td>6등급</td><td>7등급</td><td>8등급</td><td>9등급</td></tr><tr><td>평 점</td><td>100점 ~90점</td><td>90점 미만~ 80점</td><td>80점 미만~ 70점</td><td>70점 미만~ 60점</td><td>60점 미만~ 50점</td><td>50점 미만~ 40점</td><td>40점 미만~ 30점</td><td>30점 미만~ 20점</td><td>20점 미만~ 0점</td></tr></table>									구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급	평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점
		구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급																			
		평 점	100점 ~90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점																			
등급	- 5등급 (53점)				특점		- 1.60점																							
평가의견		<div>- 기관은 고객만족 개선계획에서 고객현장을 마련하고, 고객을 분류하여 고객별 맞춤형 서비스 이행 목표와 서비스 내용과 서비스 표준 이행 절차를 구축하였음</div> <div>- 또한 연구, 사업, 교육 및 컨설팅 분야별 자체 만족도 조사를 실시하여 '18년보다 상승된 만족도 결과를 보였음</div> <div>- 고객만족을 위한 직원 역량교육을 계획하고, 도 인재개발원 등 도 내·외 전문교육기관의 교육과정을 조사하여 참여하도록 하고 있음.</div> <div>- 또한, 직원 만족도 개선을 위하여 유연근무제(시차출퇴근제) 등 일·가정 양립을 위한 제도를 보완하고 있음</div> <div>- 다만, 연구결과 정책활용 제고를 위한 지표관리 등의 노력이 미흡함</div> <div>- 또한 내부직원만족도 조사를 '20년 1월에 실시하고 결과를 도출하여 '19년 실적이라고 볼 수 없고, 따라서 도출된 개선점도 '19년에 반영될 사항이 아니며, 개선방안도 구체적이지 않음</div> <div>- 직원 고객역량을 주·월간회의를 통해서 원장이 실시하고 있어, 교육의 실효성에 문제가 있을 가능성이 있음</div>																												
진단	우수한점	<div>- 기관은 고객만족 개선계획에서 고객현장을 마련하고, 고객을 분류하여 고객별 맞춤형 서비스 이행 목표와 서비스 내용과 서비스 표준 이행 절차를 구축하였음</div> <div>- 또한 연구, 사업, 교육 및 컨설팅 분야별 자체 만족도 조사를 실시하여 '18년보다 상승된 만족도 결과를 보였음</div> <div>- 고객만족을 위한 직원 역량교육을 계획하고, 도 인재개발원 등 도 내·외 전문교육기관의 교육과정을 조사하여 참여하도록 하고 있음.</div> <div>- 또한, 직원 만족도 개선을 위하여 유연근무제(시차출퇴근제) 등 일·가정 양립을 위한 제도를 보완하고 있음</div>																												
	미흡한점	<div>- 연구결과 정책활용 제고를 위한 지표관리 등의 노력이 미흡함</div> <div>- 또한 내부직원만족도 조사를 '20년 1월에 실시하고 결과를 도출하여 '19년 실적이라고 볼 수 없고, 따라서 도출된 개선점도 '19년에 반영될 사항이 아니며, 개선방안도 구체적이지 않음</div> <div>- 직원 고객역량을 주·월간회의를 통해서 원장이 실시하고 있어, 교육의 실효성에 문제가 있을 가능성이 있음</div>																												

개선사항	<ul style="list-style-type: none"> - 기관은 연구기관으로서 연구결과 정책활용 제고를 위한 지표관리가 필요함 - 내·외부 고객 만족도 조사 결과를 구체화하고 이를 적용·환류하기 위한 내부, 외부 이해관계자(주민 포함), 전문가 등이 포함된 숙의체계를 구축하여 보다 적극적이고 구체적으로 적용가능한 개선과제를 도출할 필요가 있으며, 이에 대한 투명한 공개가 필요함 - 직원의 고객대응역량을 갖추기 위하여 수립된 다양한 교육을 실제적으로 추진하여야 할 것으로 판단됨
구분	최종 평가결과 및 의견
우수한점	<ul style="list-style-type: none"> - 기관은 '19년 제주여성가족연구원 중장기전략 수립하고 '사회적 역할이행을 통한 공익가치 창출' 전략목표 하에 고객만족경영 추진 로드맵을 수립하였으며 경영·전략 목표별 담당부서를 지정하여 운영하였음 - 또한, 고객 소통 참여를 통한 체감형 열린 연구 혁신계획을 수립하고 고객유형에 따라 연구 단계별 참여 체크리스트를 구축하여 운영하고 있음 - 고객 유형별 다양한 의견수렴채널을 구축하여 접근하고 있는데, 정책고객을 대상으로 결과에 대한 공유회의를 구성하고 있으며, 협력 고객을 대상으로 다수의 간담회·포럼, 외부 네트워크에 대하여 적극 참여하고, 도민 등 일반고객 대상 연구과제 공모 등을 실시하였음 - 기관은 고객만족 개선계획에서 고객현장을 마련하고, 고객을 분류하여 고객별 맞춤형 서비스 이행 목표와 서비스 내용과 서비스 표준 이행 절차를 구축하였음 - 또한 연구, 사업, 교육 및 컨설팅 분야별 자체 만족도 조사를 실시하여 '18년보다 상승된 만족도 결과를 보였음 - 고객만족을 위한 직원 역량교육을 계획하고, 도 인재개발원 등 도 내·외 전문교육기관의 교육과정을 조사하여 참여하도록 하고 있음. - 또한, 직원 만족도 개선을 위하여 유연근무제(시차출퇴근제) 등 일·가정 양립을 위한 제도를 보완하고 있음
미흡한점	<ul style="list-style-type: none"> - 고객 및 주민참여에서 다양한 의견수렴 채널을 구축하여 운영하고 있으나, 의견수렴 결과에 대한 피드백과 경영계획 반영하였다는 근거는 미진함 - 또한, 정보제공과 홍보도 현장홍보와 홍보물, 소식지 제작, 공모, 방송·언론을 통하여 수행하고 있다고 하는데, 홍보물, 책자, 방송·언론 홍보실적은 다소 미진함 - 연구결과 정책활용 제고를 위한 지표관리 등의 노력이 미흡함 - 또한 내부직원만족도 조사를 '20년 1월에 실시하고 결과를 도출하여 '19년 실적이라고 볼 수 없고, 따라서 도출된 개선점도 '19년에 반영될 사항이 아니며, 개선방안도 구체적이지 않음 - 직원 고객역량을 주·월간회의를 통해서 원장이 실시하고 있어, 교육의 실효성에 문제가 있을 가능성이 있음
개선사항	<ul style="list-style-type: none"> - 무엇보다도 다양한 의견수렴 채널을 구축하여 운영하고 있으나, 의견수렴 결과에 대한 피드백과 경영계획 반영하였다는 근거는 미흡하므로 경영 계획에 반영하기 위한 전문가, 도관계자, 도민 등이 참여하는 숙의체계 도입이 필요함 - 또한, 정보제공과 홍보도 현장홍보와 홍보물, 소식지 제작, 공모, 방송·언론을 통하여 수행하고 있다고 하는데, 홍보물, 책자, 방송·언론 홍보실적은 다소 미진하므로 디지털, 모바일로의 전환을 모색할 필요가 있음 - 기관은 연구기관으로서 연구결과 정책활용 제고를 위한 지표관리가 필요함 - 내·외부 고객 만족도 조사 결과를 구체화하고 이를 적용·환류하기 위한 내부, 외부 이해관계자(주민 포함), 전문가 등이 포함된 숙의체계를 구축하여 보다 적극적이고 구체적으로 적용가능한 개선과제를 도출할 필요가 있으며, 이에 대한 투명한 공개가 필요함 - 직원의 고객대응 역량을 갖추기 위하여 수립된 다양한 교육을 실제적으로 추진하여야 할 것으로 판단됨

5-4. 비리 발생여부 (가중치 -2점)

평가 부문	사회적가치	평가 지표	비리 발생여부	가중치	-2.0점	평가 점수	0점
지표 정의	○ 윤리경영 노력에도 불구하고 채용비리, 성범죄, 공금 횡령 등 임직원의 비리, 부패 발생기관에 대하여는 페널티를 부여한다.						
구분		지표별 현황/ 세부 평가내용 및 의견					
세부 평가 내용	지표정의	① 비리 발생여부(-2/100점)				지표성격	계량
	평가기준	○ 채용비리, 공금횡령, 성범죄 등의 비리, 부패 행위로 해당연도에 적발된 경우 - 외부기관(감사위원회, 국민권익위원회, 경찰 등)에 1건 이상 적발 되었을 경우 예외 없이 감점(-2.0) ※ 내부감사시스템에 의해 적발 되어 사회적 물의를 일으켰을 경우 포함 * 내부감사시스템에 의해 적발 되었으나 사회적 물의를 일으키지 않고 적정하게 조치되었을 경우 제외					
득점		- 0점					
달성도		- 채용비리, 공금횡령, 성범죄 등의 비리, 부패 적발이 없음					
평가의견 (개선사항)		- 외부감사에서 채용비리, 공금횡령, 성범죄 등의 비리, 부패 적발은 없었으나, 내부 감사시스템을 강화하여 채용절차 내 절차의 적용 등의 노력이 필요할 것으로 판단됨					
구분		최종 평가결과 및 의견					
우수한점		- 채용비리 공금횡령, 성범죄 등의 비리 부패 적발이 없음					
미흡한점		- 해당사항 없음					
개선사항		- 외부감사에서 채용비리, 공금횡령, 성범죄 등의 비리, 부패 적발은 없었으나, 내부 감사시스템을 강화하여 채용절차 내 절차의 적용 등의 노력이 필요할 것으로 판단됨					

제3장 경영개선사항

(1) 경영전략

- 미션 및 비전을 구현하는 과정에서 핵심가치를 포함한 경영철학의 개념을 명확히 하여 구성원들로 하여금 공감대형성을 통한 행동과 사고의 변화가 가능하도록 변화관리가 필요함
- 비전·전략체계와 지표관리 추진체계의 일관성 확보와 중장기계획의 체계적인 Rolling을 통해 단기 전략과제와의 연계성을 강화할 필요가 있음
- 규모가 작은 기관일수록 승진적체가 심화되면서 승진이 동기부여의 역할을 충분히 하지 못함에 따라 직무와 능력개발을 통한 동기부여의 필요성이 증대되며, 구성원에게 전문분야에서의 일관된 경력발전을 지원할 대책을 기관의 특성에 따라 마련할 필요가 있음
- 비상임이사의 참여를 확대할 수 있도록 다양한 방식으로 비상임 이사의 전문성을 활용할 수 있는 방안 모색과 예산담당자가 감사업무를 병행하고 있으므로 감사담당자 지정이 필요하며, 일상 감사 영역의 확대가 필요함
- 기존 비전 및 전략체계가 잘 갖추어져 있지만 대내외 환경변화를 통해 기관의 기능강화가 필요한 분야, 축소가 필요한 분야에 대한 시사점을 도출하고 이를 전략과제에 연계하는 것이 바람직하며, 세부실행과제에 대한 평가를 통해 우선순위를 파악하고 로드맵을 도출하여 전략적으로 한정된 자원을 배분하는 노력이 필요함
- 사업별 성과목표의 타당성을 확보하기 위해 전년도 외부평가결과(경영평가, 청렴도, 고객만족도 등) 및 자체점검(성과공유회, 설문조사, 경영평가 TFT 등) 결과와 전문가 자문을 바탕으로 성과목표를 확정할 필요가 있음
- 이해관계자 분석의 목적, 이해관계자 유형 파악, 이해관계자 도표 작성, 유형별 특성 및 니즈 파악, 소통전략을 보다 정교하게 수행하는 것이 필요함

(2) 경영관리

- 사업추진 규모의 변화 전망과 이를 수행하기 위한 분야별 중장기 요구인력규모 산출이 요구되며 이에 기반한 인력운영 효과성 제고를 위해서는 직무중심, 역량중심 관리를 위한 직무분석(사업요구량, 요구역량)이 필요함
- 재정운영 방향(원칙)을 기반으로 한 항목(계정)별 재정운영 방안 설정 및 합리적 금액추정 (축소, 강화, 신설의 필요성 등 산정내역 명확화)이 요구됨
- 중장기 예산의 경영(재무)목표 연계 및 단기 예산편성시 활용도가 낮아 개선이 요구됨
- 고객불만 등 민원제기에 대한 현황과 조치사항을 관리하는 노력이 필요하며, 2020년 2월 수립한 중장기 홍보계획의 체계적인 추진과 홍보계획에 대한 목표를 수립하여 관리해 나갈 필요가 있음

(3) 정책준수

- 채용비리 피해자 구제에 대한 개정 신설을 통하여 실효성있는 채용비리 대책을 마련하고, 직장 내 괴롭힘 금지의 경우, 최고경영자에 의한 정책선언, 위험요인 점검, 직장 내 괴롭힘 예방교육, 직장 내 괴롭힘 예방·대응 조직(담당자)의 지속적 운영 등 실 운영 될 수 있도록 기준 및 운영방안 마련 필요
- 안전기본계획은 수립되어 있으나, 사업수행 및 활동단위의 리스크요인을 발굴하고 안전관리 가이드라인에서 요구하는 관리항목 및 내용에 근거하여 실질적인 관리가 이루어 질 수 있도록 보완이 요구됨

(4) 경영성과

- 기관의 정관상 설립목적과 사업영역, 도의 정책추진 방향에 따른 주요현안, 기관의 주요추진사업 등과 대표과제 도출과정의 연계성이 종합적으로 잘 나타나도록 제시할 필요가 있음
 - 대표과제와 세부과제의 연계성이 잘 나타나도록 제시할 필요가 있음
- 대표과제 선정 절차 및 기준 명확화, 중점적으로 관리해야 할 과제 도출 필요
 - 대표과제의 중요성, 시급성, 우선순위 등을 종합적으로 검토하여 대표과제 설정
 - 대표과제별 평가지표를 단순산출지표보다는 사업의 성과를 나타낼 수 있는 결과지표(대표성과 산출)로 변경 및 보완하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음
- 대표과제의 도전적 목표설정 기준 및 근거 재검토
 - 현재는 3개년 평균값으로 목표를 선정하고 있으나, 도전적인 목표설정 근거 및 기준 필요
 - 목표부여 방식의 평가에서 직전 3개연도 실적이 매년 증가하는 추세이거나 직전년도 실적이 3년 평균치 보다 높은 경우에는 직전년도 실적을 목표 기준치로 설정하여 대표과제에 대한 도전성을 증대시킬 필요가 있음
 - 정책화 제고를 위한 도정 소통실적 및 성인지정책 전문가 양성실적의 평가방식을 단계별평가에서 목표 부여 방식으로 변경하거나 직전년도 실적치를 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음
 - 돌봄공동체 확산 실적의 평가방식을 목표부여 방식에서 직전년도 실적을 기준으로 한 목표대실적 방식으로 변경할 필요가 있음
- 대표과제의 사업계획(Plan)-실행계획(DO)-점검·평가(Check)-환류(Action)의 체계적인 관리가 필요함
 - 사업계획(Plan)-실행계획(DO)-점검·평가(Check)-환류(Action)기능 보완 필요

(5) 사회적가치

- 연구결과의 정책활용 제고를 위한 지표관리
- 고객 의견 수렴결과를 경영계획에 반영하기 위한 내부 담당자, 전문가, 도관계자 등이 참여하는 숙의체계 구축·운영
- 정보제공 및 홍보의 디지털, 모바일 전환

II

중점 개선과제

(1) 경영전략

단기 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 미션 및 비전체계 상의 핵심가치를 포함한 경영철학의 개념 명확화 • 비전·전략체계와 지표관리 추진체계의 일관성 확보 • 감사담당자 지정 및 기능 강화 • 세부실행과제에 대한 평가를 통해 우선순위를 파악하고 중장기 로드맵을 도출 • 사업별 성과목표의 타당성 확보 • 이해관계자 유형별 특성 및 니즈 파악을 통한 소통전략 수립
중장기 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 중장기계획과 단기 전략과제와의 연계성 강화 • 경력개발제도 수립

(2) 경영관리

단기 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 직무중심 인력관리 방안 • 중장기 예산편성 프로세스 • 체계적인 민원관리 프로세스 구축 • 체계적인 홍보계획 및 전략 수립
중장기 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 중장기 재정운영계획 및 관리 방안

(3) 정책준수

단기 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 채용비리 피해자 구제를 위한 실효성있는 제규정 개정 신설 • 직장 내 괴롭힘 금지 관련 실효성있는 제규정 보완 • 안전관리 가이드라인에 근거한 실질적 관리가 이루어 질 수 있는 안전관리계획 보완 및 운영
중장기 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 해당사항 없음

(4) 경영성과

단기 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 주요사업별 추진계획 수립시 회사의 비전 및 전략-중장기 경영계획-단기사업계획과 연계 • 주요 사업별 추진계획 대비 실적분석을 주기적으로 수행하고, 진행상황도 모니터링 • 목표설정시 성과목표 설정기준 검토(회사의 비전 및 경영목표, 과거 3개년이 평균이나 추세치, 경쟁기관이나 벤치마킹 등) 성과목표를 재설정. 현재 목표대비 실적을 목표부여 방식으로 개선하는 것이 필요
중장기 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 주요사업을 정확하게 평가하기 위해서는 관점별(성과, 재무, 업무처리 절차, 학습과 성장 등) 비계량 성과지표에 의한 평가지표 개발이 필요함 • 현재 관리되고 있는 주요사업 범주별 계량지표의 고도화가 필요하며, 목표의 선정기준, 성과관리 제도 등 전반적으로 사업 성과지표의 고도화가 필요

(5) 사회적가치

단기 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과의 정책활용 제고를 위한 지표관리 • 고객 의견 수렴결과를 경영계획에 반영하기 위한 내부 담당자, 전문가, 도관계자 등이 참여하는 숙의체계 구축·운영
중장기 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 연구결과에 대한 시범사업 실시 • 정보제공 및 홍보의 디지털, 모바일 전환