

연구보고서 2021-4

포스트 코로나 사회 제주지역 돌봄 뉴딜 방안 연구 학령기 아동 방과후 돌봄을 중심으로

| 손 태 주 | 현 민 철 | 신 승 배



제주여성가족연구원

포스트 코로나 사회 제주지역 돌봄 뉴딜 방안 연구

- 학령기 아동 방과후 돌봄을 중심으로 -

연구책임자 : 손태주(제주여성가족연구원 연구위원)

공동연구자 : 현민철(제주특별자치도비정규직근로자지원센터 정책연구팀장)

: 신승배(제주여성가족연구원 연구위원)

연구기간 : 2021년 2월 ~ 9월

발 간 사

한 아이를 키우는 데 온 마을이 필요하다는 아프리카 속담이 있습니다. 심각한 저출산 시대에 그 중요성이 더욱 커지면서 제4차 저출산·고령사회 기본계획에서는 촘촘하고 질 높은 돌봄체계 구축을 통해 함께 일하고 돌보는 사회를 조성하기 위한 비전과 목표를 제시하고 있습니다. 코로나19 확산과 함께 학교와 돌봄시설 등이 폐쇄되면서 자녀 돌봄의 부담이 고스란히 양육자를 비롯한 가족에게 전가되고 있고, 여전히 가족 간에 돌봄을 둘러싼 갈등의 연속 상황이 반복되고 있습니다. 이러한 돌봄 어려움의 완화를 위해 돌봄노동의 사회적·경제적 가치 인정, 돌봄의 공공성 강화를 마련하는 것이 당면과제로 제시되고 있습니다.

정부는 온종일 돌봄 체계 구축을 통해 돌봄 사각지대への 대응과 관련 인프라 확충을 통한 정부, 학교, 지역사회 간 연계협력으로의 돌봄체계 수립을 실행하고 있습니다. 그러나 학령기 아동 대상의 돌봄체계의 추진과정은 지역별 수요에 따라 적절하게 공급 환경을 만들어 가는 것이 아니라 제공기관별로 수요 아동을 찾아서 접근하는 체계에 머물러 있습니다.

이 연구에서는 ‘돌봄 뉴딜’을 모든 아동이 건강하게 성장할 수 있는 돌봄 생태계 조성을 위해 정부의 방과후 돌봄 정책 및 다양한 지역자원 간의 연계를 모색하는 제주지역 차원의 새로운 방과후 돌봄 전략이라고 지칭하고, 돌봄 관련 이용자의 입장과 제공자 입장에서 살펴보았습니다. 관련된 문헌과 공급체계 및 현황을 검토하고, 돌봄 요구에 대한 아동 설문조사와 이해당사자별 초점집단면접조사 결과를 기반으로 의사결정 평가모형을 도출하고 정책의 중요도를 구체화하고자 하였습니다.

본 연구에서 연구책임을 맡은 손태주 연구위원, 공동 참여해 주신 신승배 연구위원과 현민철 제주특별자치도 비정규직근로자지원센터 정책연구팀장님에게도 감사의 마음을 전합니다. 아울러 본 연구에 도움을 주신 전문가와 돌봄 현장의 목소리를 전해주시는 학교 관계자 및 초등돌봄교실, 지역아동센터, 청소년방과후 아카데미, 다함께돌봄센터의 관계자, 그리고 학부모님들, 설문조사에 협조해 주신 지역아동센터 제주지원단 관계자께도 감사의 말씀을 전하며, 이 보고서가 포스트 코로나 사회 제주지역 학령기 아동의 돌봄 뉴딜 방안을 모색하는 데 밑거름이 될 수 있기를 기대합니다.

2021년 9월

제주여성가족연구원 원장 민 무 속

연구 요약

연구 요약

제1장 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

- 한국판 뉴딜은 2025년까지 디지털 뉴딜과 그린 뉴딜에 막대한 재원을 투자하고, 코로나 위기로 ‘필수노동자’의 안전 및 보호 대책도 마련되고 있지만(대한민국정책브리핑, 2020.9.1.&2020.12.14.), 방과후 돌봄공백 해결을 위한 구체적인 대응체계 논의는 부재한 상황임. 이에 본 연구에서의 ‘돌봄 뉴딜’은 모든 아동이 건강하게 성장할 수 있는 돌봄 생태계 조성을 위해 정부의 방과후 돌봄 정책 및 다양한 지역자원 간의 연계를 모색하는 제주지역 차원의 새로운 방과후 돌봄 전략이라고 지칭함
- 정부의 온종일돌봄체계 구축의 궁극적인 목적은 학령기 아동의 방과후 돌봄을 학교와 마을 및 관계 부처 간에 협력 관계를 구축하여 돌봄 대상을 늘리고 돌봄의 사각지대를 해소하는 데 있음. 그러나 현재의 계획 역시 기존의 부처별로 분산되어 제공되던 서비스의 양적 확대에 머물러 있음. 지역별 수요에 따라 적절하게 공급 환경을 만들어 가는 것이 아니라 제공기관별로 수요 아동을 찾아서 접근하는 체계임
- 이러한 현실 속 코로나19로 우리사회에 닥친 커다란 변화는 학교와 돌봄시설 등이 문을 닫으면서 가정에서는 경제적 어려움, 돌봄 부담까지 이중고를 겪게 되었음
- 결국, 돌봄 해결책을 찾지 못할 경우 가사노동과 육아를 위해 일을 그만둘 수밖에 없었던 현실이 예측되는 결과이며, 현실적으로 영유아기보다 자녀가 초등학교에 입학하는 시기 즈음하여 여성의 경력단절 경험사례가 증가추세임(김은정 외, 2019)
- 우리 사회가 여성이 육아, 가사노동, 돌봄을 한다는 이유로 노동시장에서 쉽게 배제되거나 경력유지를 어렵게 만드는 악순환을 겪지 않도록 하려면 아직 끝나지 않은 코로나19 이후를 대비하기 위한 더 안전한 돌봄 환경을 만들어야 할 것임.
- 맞벌이 가구 비중이 전국에서 가장 높은(약 60%) 제주지역 특성을 고려하면, 포스트 코로나 사회에서는 다양한 지역 자원들이 함께 참여할 수 있도록 돌봄 생태계 환경을 조성하고, 학령기 아동들의 돌봄 공백과 사각지대에 대응해 나가야 함
- 이에 본 연구는 발달단계 특성을 고려하여 학령기 아동의 권리와 사각지대 없는 방과후 돌봄 공공성 강화를 목적으로 현재 상황을 진단하고 기존 과제 강화 및 뉴딜 과제를 구성하여 제안함

2. 연구 내용 및 방법

□ 연구 내용

- 학령기 아동의 돌봄과 관련 기존 연구 및 이론적 고찰
- 방과후 돌봄 공급 체계 진단 및 공급 계획과 현황 분석
- 제주지역 방과후돌봄 뉴딜 방안 마련을 위한 의사결정 평가 결과 분석
- 포스트 코로나 사회 제주지역 학령기 아동 방과후 돌봄 뉴딜 방안 제안

□ 연구 방법

- 돌봄 관련 체계적이고 포괄적인 의견수렴을 위해 연구방법과 절차에 있어서 돌봄 이해당사자 뿐만 아니라 아동까지 연구대상 범위를 확대 표집·조사를 진행하고, 대상 요구수렴 결과를 단계적으로 상호보완·반영하여 연구의 타당도를 높였음
- 이를 위해 문헌조사, 아동 설문조사, 돌봄관련 이해당사자 초점집단면접조사(FGI), 의사결정 조사, 연구결과의 정책 환류를 위한 의견 수렴을 실시함

제2장 학령기 아동 돌봄과 관련한 논의

1. 아동 돌봄과 관련한 논의

- 최근 학령기 아동의 돌봄 지원과 관련하여 ‘온종일 돌봄체계 운영·지원에 관한 특별법안’이 국회에 상정되면서 돌봄을 위한 공간과 운영 주체에 대한 문제가 사회적 이슈로 부상하며 돌봄과 교육에 대한 논쟁이 확산되고 있는 상황임
- 학령기 아동의 돌봄에 대해서는 복지국가와 성평등 관점에서 논의가 필요함. 그 이유는 그동안 전통적으로 잘 고려되지 않았던 노동시장에 진입하지 못한 여성에 대한 사회적 합의로서 공적영역과 사적영역 간의 상호 연관성과 일·가정 양립에 대한 접근이 필요하기 때문임
- 그동안 남성과 여성이 노동시장에 함께 참여한다고 해도 돌봄에 대한 주책임은 여성으로 접근되면서, 복지국가 정책으로 영유아의 경우는 1991년 영유아보육법 제정과 2013년부터 시행된 만0-5세의 무상보육으로 보육의 공공화가 되었음
- 하지만 코로나19 상황은 아동 돌봄 및 교육기관에서의 대면 서비스가 금지 혹은 제한되면서 돌봄 공백이라는 초유의 사태를 만들었고, 가족 간에 돌봄을 둘러싼

갈등의 연속으로 인해 돌봄이 어떻게 달라져야 하는가에 대한 새로운 합의가 필요함

- 포스트 코로나 사회의 돌봄 생태계 조성을 위해서는 단순히 보호 그 자체를 위한 돌봄이 아니라 모든 아동이 건강하게 성장할 수 있도록 교육, 돌봄 등 아동복지 차원에서 돌봄 사각지대 대응 및 체계적인 지원 방안에 대한 논의가 필요한 것임
- 아동의 입장에서는 양육자와의 안정적인 애착관계 형성 및 발달단계에 따라 건강하게 사회 구성원으로서 성장을 할 수 있도록 권리가 보장되어야 하는 것임
- 특히, 정부의 온종일돌봄 체계에서 학령기 아동의 방과후 돌봄은 복지국가 차원에서 사적영역에서 공적영역으로 전환하는 과정에 있고, 점차적으로 국가가 주도하는 공공화로 변화를 시도하는 것임. 돌봄에 함께 참여하고, 아동이 안전하게 성장할 수 있는 사회를 위해 지역차원의 체계적 운영을 위한 사회적 합의가 필요할 것임
- 따라서 돌봄 생태계 관점에서 방과후 돌봄은 아동의 건강한 성장을 지원하기 위해 지역사회와 마을중심 자원들 간의 연대로 발달단계별 특성, 접근성과 적절성이 보장된 돌봄시설의 위치, 서비스 선택의 다양화 등이 고려되어야 할 것임

2. 온종일 돌봄 특별법 발의안 고찰

- 2021년 9월 기준 국회 교육위원회 심사로 계류 중인 ‘온종일 돌봄체계 운영·지원에 관한 특별법’안은 권칠승 의원과 강민정 의원이 대표 발의한 2건의 법안이 있음
- 두 법안에는 모두 학령기 아동을 대상으로 온종일 돌봄에 대한 국가와 지방자치 단체의 책무와 지방자치단체장은 교육감과 협의하여 연도별 지역 온종일 돌봄시행 계획을 수립·시행하도록 명시함. 이와 관련하여 필요사항에 대해 조례로 정하도록 함
- 그러나 이번 법안이 돌봄의 책임에 대한 학부모들의 우려와 돌봄전담교사의 불안정한 법적 지위에 대한 우려 등 여러 혼란을 해결하기에는 부족한 점이 있음

3. 시사점: 코로나19로 인한 방과후 돌봄 문제 대응 방향

- 포스트 코로나 사회의 돌봄은 모든 아동이 건강하게 성장할 수 있도록 지역사회 연대의 돌봄 생태계 조성 차원으로 접근할 필요가 있음
- 최근 방과후 돌봄과 관련하여 돌봄 책임, 이용 대상 범위, 서비스의 양과 질 등에 대한 논쟁이나 현재 국회에 계류 중인 초등돌봄 관련 법안 제정이 어떻게 되던 간에 코로나19 상황을 고려한 방과후 돌봄 공백 문제, 제한된 이용대상자 범위, 서비스의

양과 질 문제의 세 가지 측면에서 대응방안 모색이 필요가 있는 것임

- 첫째, 방과후 돌봄 공백의 문제는 아동의 건강한 성장 지원과 부모의 일·가정 양립 지원이 동시에 고려되었을 때 해결될 수 있을 것임. 결국 학령기 아동돌봄의 목적은 아동의 건강하고 행복한 발달 지원 및 권리 보장이라고 했을 때 돌봄 대상의 범위도, 돌봄 제공의 주체도 법적으로 보장 받아야 할 것임
- 둘째, 돌봄 이용 대상자의 범위는 현재처럼 소득기준, 가족의 형태 등에 따라 돌봄이 반드시 필요한 아동이 우선되어야 하겠지만, 장기적으로는 돌봄 공백이 발생하는 모든 아동들이 그 대상이 될 수 있도록 지자체 차원에서 새로운 합의 지점을 모색해 볼 수 있을 것임
- 셋째, 서비스의 양과 질 문제와 관련해서는 현재 계류 중인 방과후 돌봄 관련된 근거법에 따라 돌봄시설 설치가 가능한 장소가 명시되어 있지만, 현실에서 기준에 해당하는 유휴공간을 발굴하는 것은 쉽지 않은 상황임. 특히, 학교 내 공간뿐 아니라 마을 내 공간까지 포함하여 유휴공간을 발굴하고 연계협력을 위해서는 법적 근거 마련이 필요함. 또한 마을 중심의 주민센터, 마을회관, 청소년수련관, 수놓음육아나눔터 등 공유경제 차원에서의 다양한 지역자원과의 협력체계가 필요할 것임

제3장 학령기 아동 방과후 돌봄 연계·협력 체계 진단 및 현황

1. 방과후 돌봄 체계 진단 대상과 모형 및 공급 계획

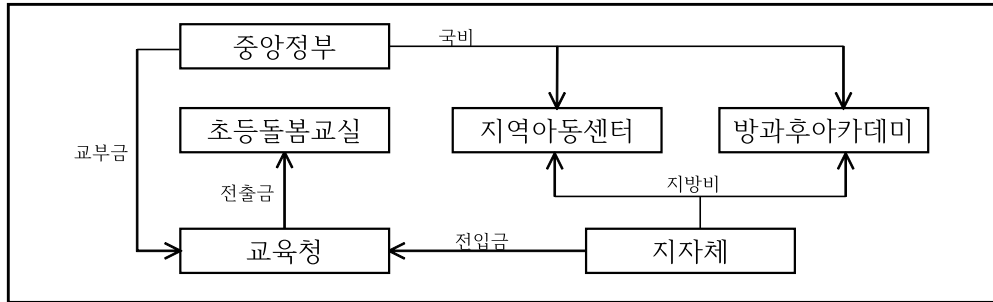
- 본 연구는 정부의 온종일 돌봄체계 구축 사업 대상인 교육부의 초등돌봄교실, 보건복지부의 지역아동센터와 다함께돌봄센터, 여성가족부의 청소년방과후아카데미를 진단 대상으로 선정하고, 구슬이(2014)를 참조하여 논리 모형을 재구성함
- 모형에 따르면, 학령기 아동 대상의 방과후돌봄에 대해 자원을 투입하는 주체로는 정부 차원에서 교육부, 보건복지부, 여성가족부가 있고, 지역 차원에서 지방자치단체, 시·도 교육청이 있음. 그 외에 직접적으로 돌봄 제공에 관여하는 기관으로는 단위학교, 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 청소년 수련시설 등이 있고, 각 기관별로 돌봄을 제공하는 돌봄전담사, 생활복지사, 청소년지도사 등 종사자들이 있음. 이들은 각각 돌봄 제공을 통하여 서비스를 산출하는 역할을 담당함
- 본 연구에서의 돌봄정책 진단은 최초 및 중간 산출결과에 초점을 두고 방과후 돌봄 협력체계 및 현황 검토를 통해 의도된 효과가 나타나고 있는 지를 살펴봄

- 최초 산출 결과는 아동에 대한 안전한 보호, 취약돌봄 아동에 대해서는 추가적으로 학습능력 신장과 다양한 체험이 제공되고, 부모 등 보호자에게는 돌봄 제공으로 인한 만족과 심리적 안정감이 발생하게 됨(구슬이, 2014)
- 중간 산출결과로는 방과후 시간에 대한 안전한 보호로 아동·청소년 대상 범죄나 방임이 예방되고, 취약돌봄 아동에 대해서는 학교 부적응이 완화되거나 자아존중감이 강화되고, 부모 등 보호자에게는 방과후 돌봄 서비스에 만족할 경우 사교육이나 사적 돌봄 수요 및 비용이 감소되는 효과가 기대됨
- 제주지역 43개 읍면동별 만6~12세 아동 인구(49,937명) 대비 돌봄시설의 정원수(7,805명)를 고려하여 방과후 돌봄 수요와 공급량을 추정해 본 결과를 보면, 2020년 기준 제주지역 아동인구 대비 공적돌봄 정원률은 15.6% 수준으로 정부목표(20%)까지 4.4% 비율만큼 확대가 더 필요함. 읍면지역의 경우는 돌봄기관 외 학원 등의 인프라가 적기 때문에 지역별로 필요한 돌봄요구에 대한 현황 파악이 필요할 것임 (세부내용은 본 연구보고서의 <표 3-3> 참조)
- 공급량 추정 기준은 정부의 온종일 돌봄 계획에 근거 2017년 현재 33만명(12.5%/267만명)에서 2022년 공급목표인 53만명에 계획시점 아동인원수(267만명)를 고려하여 20%로 설정함

2. 방과후 돌봄 연계·협력 체계 및 공급 현황

- 그동안 방과후 돌봄 정책은 2004년부터 교육부, 보건복지부, 여성가족부를 중심으로 추진해 왔지만, 주요 법적 근거가 다르고 정책 간 연계성이 부족하여 체계적 운영을 위한 각 부처 간 협력의 필요성에 대한 현장의 요구가 지속되어 왔음
- 각 부처 간 연계·협력은 온종일돌봄이 추진되면서부터 점차 확대되고 있지만, 아직까지 부처 간 예산·인력을 공유·활용하는 차원까지는 이르지 못함(김은정 외, 2019)
- 정부가 추진하는 방과후돌봄 정책에 대한 재정은 현행 법률 체계를 근거로 국비와 지방비를 분담하도록 설계되어 있고, 정부와 지방자치단체 간 사업에 필요한 예산 및 사업 운영 측면에서도 상호 협력관계를 유지·강화하는 형태로 추진하고 있음
- 관련 법률은 「국가재정법」, 「지방재정법」, 「지방교육재정교부금법」, 「보조금 관리에 관한 법률」 등이고, 이에 따라 지방자치단체는 사업에 필요한 재정을 지원하고 있음

〈 방과후 돌봄 정책 관련 예산 흐름 〉



출처. 김은정 외 3인(2019). 「초등아동 대상의 공적 돌봄 서비스 공급 체계 분석과 정책 과제」. p.78.

- 정부의 온종일 돌봄 체계는 중앙정부가 주도하고 지방자치단체가 지원하는 구조로 추진되고 있음. 각 부처에서 추진되는 사업들이 기존의 고유 성격을 지닐 수 있고 중앙정부의 일원화된 체제로 단시간 내에 강력하게 추진할 수 있는 장점이 있지만, 지방자치단체의 참여 동기를 높이기 어렵다는 한계점도 갖고 있음(김은정 외, 2019)
- 이러한 이유로 인해, 2018년 이후에는 학교돌봄과 마을돌봄을 통해 방과후 돌봄을 확대할 목적에서 온종일돌봄체계현장지원단을 구축하여 지방자치단체 역할을 더욱 강화해 나가고 있음. 더불어 각 부처별 방과후 돌봄 정책에 따른 연계의 필요성에 대한 요구와 체계적 정책의 수행을 효과적으로 지원할 목적으로 중앙지원단을 운영하고 있음
- 2018년 4월 정부가 발표한 ‘온종일 돌봄체계 구축·운영 실행계획’에 의하면, 온종일 돌봄에 따른 소요예산은 2022년까지 1조 1,053억 원 수준으로 확대될 예정임. 2020년 말 기준 각 부처에서 추진하고 있는 방과후돌봄 예산은 6,020억 원 규모임

〈 부처별 방과후 돌봄 정책 예산 〉

(단위: 백만 원)

구분		2017년	2018년	2019년	2020년
교육부	초등돌봄교실	293,546	327,765	340,797	370,348
	지역아동센터	147,200	158,700	173,100	183,000
복지부	다함께돌봄	-	900	10,600	26,200
	청소년방과후아카데미	18,476	19,695	22,402	22,641
계		459,222	507,060	546,899	602,189

주. 초등돌봄교실 지원은 방과후학교 사업비에 산정된 것이고, 예산은 단위학교의 결산보고 결과를 기준으로 산정함. 보통교부금과 특별교부금 합계예산과 일치하지 않을 수 있음.

○ 방과후 돌봄의 법적근거, 지원대상, 운영규모, 예산 등 현황은 다음과 같음

〈 주요 방과후 돌봄 현황 〉

구분		교육부	보건복지부		여성가족부
돌봄 서비스		초등돌봄교실	지역아동센터	다함께돌봄	청소년방과후아카데미
지원 근거		초·중등교육과정총론 교육부 고시	아동복지법	아동복지법	청소년기본법
지원 대상		초등 1~6학년	만 18세 미만 (학교 밖 청소년 포함)	만 6~ 12세 미만	초등 4~중등 3학년
지원 기준 (소득)		맞벌이가정 중심 (소득무관)	취약계층 중심 (중위소득 100% 이하)	맞벌이가정 중심 (소득무관)	취약계층 중심 (중위소득 150% 이하)
지원 형태		무상 (간식비등 일부 자부담)	무상 (소득별 이용료 5만원 이내 자부담)	이용료 자부담 (이용료 10만원 이내 지자체별 결정)	무상
20년 운 영 규 모	제주	224개 교실 (초등 약5천명)	66개소 (초등 약1,340명)	1개소 (초등 8명)	9개소 (초등 약240명)
		제주 방과후 공적돌봄 이용률: 약 16%(6.5천/초등생 약4만명)			
	전국	14,085교실 (초등 25만명)	4,081개소 (초등 약8.7만명)	424개소* (초등 약8천명)	304개소 (초등 약6천명)
전국 방과후 공적돌봄 이용률: 약 13%(35만/초등생 약269만명)					
20년 돌봄 예산		3,703억원 (지방비 100%)	1,830억원 (국비 50% 지방비 50%)	262억원 (국비 50% 지방비 50%)	226억원 (국비 50%, 지방비 50% ※서울(3:7)

자료. 손태주김은정·신승배(2020). 「제주지역 초등 방과후 돌봄 체계 연구」의 p.13에서 2020년 자료를 바탕으로 재구성.

*주. 다함께돌봄센터의 현황자료는 설치 센터 수 대비 이용 아동수 자료가 없음. 운영지침의 최소 시설 기준인

66㎡시설당 '동일 시간대 최대 아동 수 20명× 424개소=8,480명'으로 계산한 예측치.

3. 소결: 지역중심 방과후 돌봄의 연계협력 체계 구축 필요

○ 초등돌봄교실은 정부와 지방자치단체 간에 운영의 주체에 대한 논란, 예산의 편성과 집행 및 운영에 따른 갈등 상황 등(김은정 외, 2019)으로 인해 지자체가 예산을 확보하고 유휴 공간을 발굴하는 등 적극적으로 확대하기에는 어려움이 있음

- 제주는 약 90%의 공립초등학교가 초등 1~2학년 중심으로 초등돌봄교실을 운영하고 있고, 저녁돌봄 공급은 없이 오후돌봄 공급에 집중하여 돌봄교실을 운영함(99.2%)
- 돌봄 공백 어려움의 시간대는 학년에 따라 미미한 차이가 있지만 보편적으로 평일 방과후돌봄 이후 오후 5시부터 부모의 퇴근시간까지임. 이런 점을 고려하면, 해당 공백시간 동안 돌봄의 어려움이 가중되고 있을 것으로 예측됨

- 향후 제주지역 초등돌봄교실 공급을 확대해 나가기 위해서는 현재 초등1~2학년 중심 돌봄교실 공급방향을 그대로 유지해도 돌봄교실의 운영계획을 수립할 때, 일부 돌봄교실 운영이 없는 단위학교별 돌봄 사각지대 대응 방안이 포함되어야 할 것임
- 지역아동센터와 다함께돌봄센터는 보건복지부에서 추진하는 공적 돌봄이지만 각 사업 간 협력방안 없이 추진되고 있어서 현장에서의 돌봄 공백 해소에 한계가 있음
- 지역아동센터 경우에는 증가수가 더딜 뿐 아니라 지역별 서비스 질의 편차가 커서 이에 대한 관리 방안 모색이 필요한 상황임. 또한 다함께돌봄센터는 보편적 돌봄을 목적으로 시작된 사업이지만 공간 확보 문제, 정부와 지자체 간 예산 문제 등 지자체가 서비스를 확대해 나가는 데는 현실적으로 한계가 큼
- 특히 제주는 온종일 돌봄 체계에도 불구하고 다함께돌봄센터 확충이 당초 계획에 미치지 못하고 있는 상황으로 공적 마을돌봄 확대 가능성이 낮은 실정임. 또한 지역아동센터 돌봄취약 아동비율이 매년 감소추세인 결과는 돌봄취약 아동들에 대한 복지 서비스가 상대적으로 약화되고 있는 것은 아닌지, 돌봄 사각지대는 없는지 등 대응방안 모색이 필요함
- 청소년방과후아카데미는 운영시설 수가 적고 접근성이 낮을 뿐 아니라 초등 고학년 만이 대상인 상황이라 돌봄 사각지대 해결에 매우 제한적인 것으로 나타남
- 이 밖에도 돌봄시설에 대한 아동의 선호가 집에 보호자가 없는 동안 안전하게 머물 수 있는 공간, 친구들과 함께 놀 수 있는 공간, 다양한 체험을 할 수 있는 공간이라는 점은 아동입장의 효율적 돌봄시설 운영을 위해 대상 연령의 세분화 방안, 다양한 프로그램 운영에 대한 자원 발굴 및 연계 방안 등을 검토할 필요성이 제기됨
- 이상의 시사점과 동시에 향후 제주지역의 방과후돌봄 공급 확대 필요 추정지역은 제주시 동지역, 서귀포시 동지역 순으로 나타난 결과를 토대로, 마을중심의 실수요를 파악하고 신규 설치·운영 혹은 다양한 지역자원 발굴·연계를 통해 적절한 공급 확대방안을 모색해야 할 것임. 뿐만 아니라 코로나19와 같은 전례없던 위기를 헤쳐 나가는 과정에서 아동들을 우리 사회의 일원으로 충분히 존중하고 배려하며 돌봄 정책을 추진하고 있는 지 반성이 필요함(정익중, 2020). 위기는 무엇이 중요한지를 가려준다는 점으로 보면, 제주지역 읍면지역의 경우 공적돌봄 정원률은 20%(분석 기준)보다 다소 높지만 공적돌봄 이외 기타 학원 등이 없어서 더욱 필요한 돌봄이 있을 수 있으므로 현재 돌봄 운영에 대한 모니터링 등 대응책이 필요할 것임

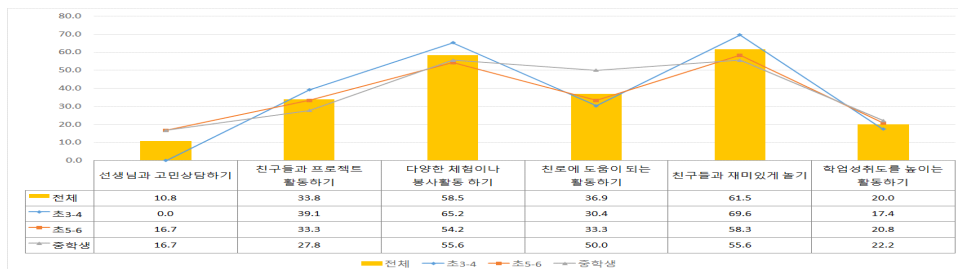
제4장 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안 추진 모형 도출

1. 아동 설문조사 결과

- 아동 설문조사는 방과후 돌봄 시설 이용 경험에 따른 아동·청소년의 욕구를 파악하기 위해 제주에 거주하고 부모가 동의한 초등3학년~중등3학년 학생 대상 구조화된 설문지를 이용한 온라인 방식으로 2021년 4월 1일부터 4월 23일까지 진행함
- 응답자는 총105명이며, 유효표본 수는 92명임(초등3-4 37%, 초등5-6 38%, 중등 25%)
- 방과후 돌봄 시설을 이용했던 이유(복수응답)는 '다니고 싶어서' 55.4%로 절반 이상의 비율로 응답했고, 이어서 '방과후에 어른이 없어서' 41.5% 순임
- 방과후 돌봄 생활에서 가장 바라는 점(복수응답)은 '친구들과 재미있게 놀기'(61.5%)와 '다양한 체험이나 봉사활동하기'(58.5%) 비율이 절반 이상임

〈 방과후 돌봄 생활에서 가장 바라는 점(복수응답) 〉

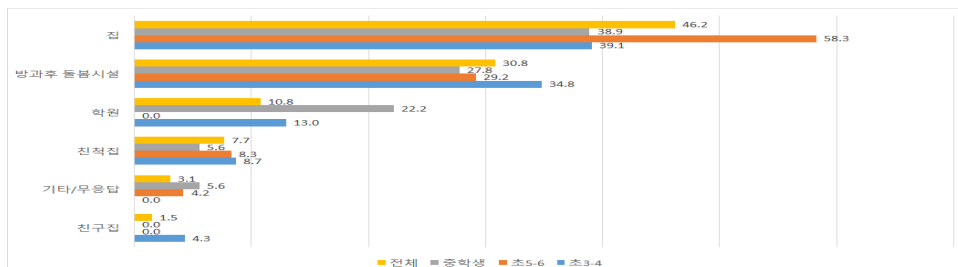
(N=65, 단위: %)



- 방과후 돌봄 시설 이용 만족도에 대해서는 10점 만점 중 7.8점으로 높은 편임
 - 학교급별로 초등 5~6학년이 8.3점으로 초등 3~4학년 7.6점, 중학생 7.5점보다 높음
- 부모님이 집에 없는 동안 가장 편안하다고 생각하는 곳(주관식응답)은 '집' 46.2%, '방과후 돌봄시설' 30.8%, '학원' 10.8%, '친척 집'이 7.7%임

〈 부모님이 집에 없는 동안 가장 편안하다고 생각하는 곳(주관식응답) 〉

(N=56, 단위: %)



2. 이해당사자별 초점집단면접조사(FGI) 결과

- 초점집단면접조사(FGI)는 방과후 돌봄 뉴딜 정책에 대한 현장 및 전문가 의견을 수렴하기 위해 돌봄 이용자 및 제공자, 전문가 등 29명을 대상으로 2021년 3월 24일부터 6월 30일까지 진행함
- 대상자 선정 방향은 지역유형화(과밀도심/구도심 및 도농복합형) 및 조부모, 친인척 등의 조력자 유무별에 따라, 돌봄 관련 이용자 및 제공자의 특성에 따라 누적 표집

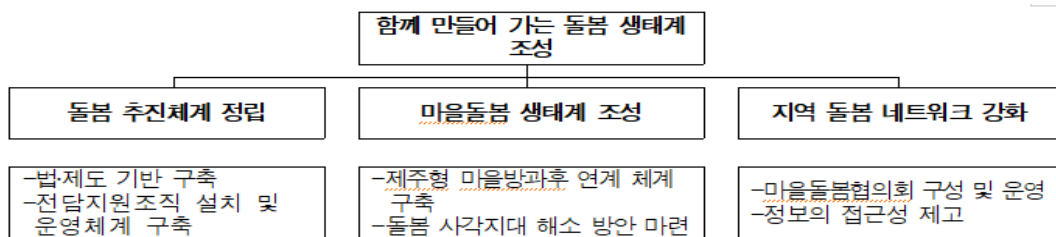
〈 이해당사자별 FGI 결과 분석의 함의 〉

구분	이해당사자별 FGI 함의
돌봄 제공자	<ul style="list-style-type: none"> · 이동을 중심으로 공적 돌봄 관리 체계를 위한 법적 근거 필요 · 모든 아동을 위한 교육청-지자체 연계 중간지원센터(예: 학교방과후돌봄센터) 필요 (※경기, 세종 등 타지역에서 마을교육공동체 형태로 운영) <ul style="list-style-type: none"> - 신청, 수요조사, 기관연계, 인력양성, 역량강화, 프로그램, 홍보 등 지원체계 필요 · 아동을 위한 학교 돌봄과 마을 돌봄을 위한 공간, 시간, 인력 등 협업체계 필요 · 발달단계 특성에 따라 학년과 연령대별로 다양한 지역자원 연계 프로그램 필요 · 돌봄취약 아동은 물론 모든 아동을 위한 안전한 공간 확보와 신뢰감을 주는 기관 연계 및 원활한 운영이 가능한 지원 방안 필요 · 신규 학교 조성할 때 학교내 정규교육과정의 학교 및 돌봄을 위한 공간 마련 필요
돌봄 이용자	<ul style="list-style-type: none"> · 차상위/장애인/한부모 등 취약돌봄 가족 포함 누구나 이용 가능한 지원 방안 필요 · 돌봄시설 끝나는 시간부터 퇴근시간까지 메우는 돌봄 사각지대 해소 방안 필요 · 학교적응과 접근성을 고려하여 모든 초등1~2학년 대상 학교돌봄 운영 필요 · 신뢰성, 안전성이 확보되고 접근하기 좋은 학교돌봄과 마을돌봄이 필요 · 초등3학년 이후 고학년 대상 학교-마을에서의 다양한 체험 프로그램 운영 필요 · 학교안이든 마을안이든 '접근성'이 확보된 '안전한' 공간이 가장 중요 · 방과후 돌봄에 대해 안내 책자 등 홍보 방안 마련

3. 방과후 돌봄 뉴딜 방안 추진 모형 도출

- 방과후 돌봄 관련 아동 설문조사 결과, 이해당사자별 FGI 결과를 기반으로 도출된 제주지역의 방과후 돌봄 뉴딜 정책에 대한 목표는 1) 돌봄 추진체계 정립, 2) 마을 돌봄 생태계 조성, 3) 지역 돌봄 네트워크 강화로 구성

〈 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안 추진 모형 도출 〉



제5장 방과후 돌봄 뉴딜 방안을 위한 의사결정 평가 결과

- 돌봄 관련 선행연구 검토 및 이해당사자 조사 분석 결과, 도출된 모형을 근거로 AHP설문을 제작하여 관련 이용자, 제공자, 전문가 등 30명 대상으로 정책과제와 사업의 중요도 평가를 위한 AHP조사를 2021년 6월 24일부터 6월 30일까지 진행함
- 정책과제 및 사업에 대해 상대적 중요도 파악을 위한 의사결정 평가 결과는 다음 표와 같음

〈 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가 최종 가중치 〉

정책 목표	가중치	정책과제	가중치	세부사업	가중치	최종 가중치	우선 순위
1. 돌봄 추진 체계 정립	0.5324	1.1. 법제도기반 구축	0.6679	1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정	0.6456	0.2296	1
				1.1.2. 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영	0.3544	0.1260	2
		1.2. 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축	0.3321	1.2.1. 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원	0.2671	0.0472	7
				1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원	0.1800	0.0318	14
				1.2.3. 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립	0.3241	0.0573	5
		1.2.4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원	0.2288	0.0405	9		
2. 마을 돌봄 생태계 조성	0.2383	2.1. 제주형 마을방과후 연계 체계 구축	0.5815	2.1.1. 학교 및 마을 유휴공간 발굴 및 운영 지원	0.4537	0.0629	4
				2.1.2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대	0.3148	0.0436	8
				2.1.3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원	0.2316	0.0321	12
		2.2. 돌봄 사각지대 해소 방안 마련	0.4185	2.2.1. 지역중심 긴급돌봄 구축 및 운영	0.3261	0.0325	11
				2.2.2. 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원	0.3641	0.0363	10
				2.2.3. 지역 지원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원	0.3098	0.0309	15
3. 지역 돌봄 네트 워크 강화	0.2293	3.1. 마을돌봄협의 회 구성 및 운영	0.6730	3.1.1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영	0.4509	0.0696	3
				3.1.2. 마을방과후 자문단 운영	0.2070	0.0319	13
				3.1.3. 마을돌봄기관 소통, 협력 네트워크 운영	0.3421	0.0528	6
		3.2. 정보의 접근성 제고	0.3270	3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화	0.4049	0.0304	16
				3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포	0.2081	0.0156	18
				3.2.3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발	0.3870	0.0290	17
합계						1.0000	

○ 이해당사자별 정책과제 및 사업에 대해 상대적 중요도 파악을 위한 의사결정 평가 결과는 다음 그림과 같음

〈 이해당사자별 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가 최종 가중치 〉



제6장 포스트 코로나 사회 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안

1. 추진 방향

- 본 연구조사 결과 학령기 아동을 위한 돌봄 환경은 매우 필요하고 해당 시기의 사각지대는 건강한 성장과 발달 측면에서 부정적 영향을 미칠 수 있음
- 본 연구 결과 이용자 및 제공자 입장에서 어려움에 대한 의견 수렴 결과를 토대로 제주지역 학령기 아동 돌봄 사각지대에 대한 대응은 지역 특성에 적합한 돌봄 공급 계획을 기반으로 마을돌봄 간의 연계, 학교돌봄-마을돌봄-사회적 돌봄 간의 재구조화를 통해 마을단위의 돌봄 생태계를 조성하는 방향에서 추진되어야 함

〈 이해당사자별 돌봄 관련 어려움 및 정책목표별 우선순위 평가 결과 비교 〉

구분	돌봄 관련 어려움 문제(현재 상황)	정책목표별 우선순위 평가(요구 수렴)		
		1순위	2순위	3순위
이용자	1. 수요와 공급의 불균형 - 일부지역 돌봄교실 부재, 돌봄기관 부족 등	돌봄 추진체계 정립	마을돌봄 생태계 조성	지역돌봄 네트워크 강화
	2. 방과후(방학중)돌봄 끝나는 시간부터 부모 퇴근시간까지 사각지대 발생			
	3. 이용 대상자 제한 문제			
제공자	1. 이용 대상자 발굴 어려움	돌봄 추진체계 정립	지역돌봄 네트워크 강화	마을돌봄 생태계 조성
	2. 유사기관 간 정보공유 및 네트워크 부재			
	3. 예산·인력 부족(임대료, 행정·방역 인력 등)			

2. 정책 과제

- 제주지역 차원의 새로운 방과후 돌봄 뉴딜 전략은 ‘함께 만들어 가는 돌봄 생태계 환경 조성’을 추진방향으로 설정하고, 3개의 정책과제와 추진과제를 제시함

〈 포스트 코로나 사회 제주지역 방과후 돌봄 정책 목표와 과제 〉



- 학령기 아동의 권리와 사각지대 없는 방과후 돌봄 공공성 강화를 위한 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 과제는 현재 상황을 진단하고 기존 과제 강화 및 신규과제로 구성하였고, 정책과제의 상대적 중요도에 따라 우선순위를 제시함

〈 포스트 코로나 사회 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 과제 〉

정책목표 (가중치)	정책과제 (가중치)	현재 상황 진단	사각지대 없는 공공성 강화를 위한 뉴딜 세부과제(가중치)
1. 돌봄 추진 체계 정립 (0.5324)	1.1. 법제도기반 구축 (0.6679)	· 부처별 법적기반 상이 · 통합 돌봄 조례 필요	1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정(0.6456)★ 1.1.2. 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영(0.3544)★
	1.2. 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축 (0.3321)	· 부처별 사업에 따른 공급량 대비 돌봄지원 · 지역별 수요 대비 공급 불균형, 돌봄공급 수립 필요	1.2.1. 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원 (0.2671)★ 1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원(0.1800)★ 1.2.3. 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립 (0.3241)★ 1.2.4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원(0.2288)★
	2.1. 제주형 마을방과후 연계 체계 구축 (0.5815)	· 부처별 분절적 운영 · 정보공유 및 연계미비 · 초등저학년, 취약돌봄 계층 위주 돌봄 지원 · 하교후(방학중) 부모 퇴근전까지 사각지대	2.1.1. 학교 및 마을 유휴공간 발굴 및 운영 지원(0.4537)☆ 2.1.2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대 및 기존 돌봄기관의 운영 활성화 지원(0.3148)★ 2.1.3. 마을방과후 관련 모니터링 및 연계 차량 운행 지원(0.2316)☆
	2.2. 돌봄 사각지대 해소 방안 마련 (0.4185)	· 기관별 돌봄 사각지대 대응 노력, 연계 미비 · 제주도 특화돌봄 사업 (수놓음육아나눔터 조성 및 공동체 발굴육성)	2.2.1. 지역중심 긴급돌봄 구축 및 운영 (0.3261)☆ 2.2.2. 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원(0.3641)☆ 2.2.3. 지역 자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원(0.3098)☆
3. 지역 돌봄 네트워크 강화 (0.2293)	3.1. 마을돌봄협의 회 구성 및 운영 (0.6730)	· 광역돌봄협의회 구성 및 운영 중 · 실질적 연계협력 위한 행정간, 관계기관 간, 상시 소통시스템 필요	3.1.1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영(0.4509)☆ 3.1.2. 마을방과후 자문단 운영(0.2070)★ 3.1.3. 마을돌봄기관 소통, 협력 네트워크 운영(0.3421)★
	3.2. 정보의 접근성 제고 (0.3270)	· 정부24 원스톱서비스 · 기관별 분절적 홍보 · 지역 통합돌봄 신청 및 정보 플랫폼 필요	3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화(0.4049)★ 3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포(0.2081)★ 3.2.3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발(0.3870)★

주1.*: 우선순위는 본 보고서 5장(p.97)의 과제별 최종 가중치 순에 따른 중요도 순이며, 최종가중치의 총합은 '1.0000'임.

주2. ★신규과제, ☆기존강화과제, 세부과제 '2.1.2'와 '2.1.3'은 전문가 의견수렴 결과를 반영하여 내용을 보강함.

가. 돌봄 추진체계 정립을 위한 과제

1-1 법·제도 기반 구축

□ 목적

- 정부의 온종일돌봄 체계 구축을 목적으로 아동의 전인적 성장에 초점을 둔 기존 돌봄사업과 지자체 돌봄 사업의 통합적 운영을 위한 법적 기반 마련 필요
- 아동의 권리와 성장지원을 위한 도지사와 교육감의 책무 강화, 통합지원조직 필요

□ 세부사업 및 내용

○ (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정

- 돌봄의 공공성 강화와 보편적 돌봄으로의 방과후 돌봄을 포괄하는 조례를 제정하고, 학령기 아동의 돌봄 사각지대 해소와 적절한 돌봄 지원에 필요한 돌봄의 목적, 정의, 도지사의 책무, 지원범위, 돌봄사업 예산 등을 위한 근거 마련 제시

○ 제주도-교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터(또는 통합돌봄지원단) 설치·운영

- ‘(가칭)제주아동돌봄지원센터’ 설치·운영을 위한 사전협의체를 구성하고, 제주도-교육청 간의 돌봄 협력사업에 필요한 예산, 인력, 공간 등 협의기구 운영이 필요함

□ 참고 사례 : 학령기 아동돌봄 관련 조례

구분	관련 조례 제정 현황	공포일자	제정·개정
서울	서울특별시 온마을아이돌봄 지원에 관한 조례	2019.1.3.	제정
경기	경기도 아동돌봄 지원 조례	2020.1.13.	제정
인천	인천광역시 아동돌봄 지원 조례	2021.2.23.	제정
충남	충청남도 온종일 아동돌봄 통합지원 조례	2021.7.20.	제정
	· 주요 내용	<ul style="list-style-type: none"> - 온종일아동돌봄 통합지원을 위한 목적 규정 - 돌봄지원을 위한 도지사교육감의 책무 규정 - 통합지원 기본계획을 3년마다 수립하도록 규정 - 온종일 아동돌봄 통합지원 사업의 범위 규정 - 통합지원센터 구성·운영 관련 사항 규정 - 아동돌봄협의회의에 관한 설치 및 구성기능운영 사항 규정 	

출처: 국가법령정보센터 홈페이지(<https://www.law.go.kr>)에서 ‘초등돌봄’, ‘아동돌봄’으로 검색(2021.8.15.)
 주. 사군구의 학령기 방과후 돌봄 관련 조례는 제외함.

1-2 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축

□ 목적

- 온종일 돌봄 확대 지원에 따라 지역 특성과 자원을 활용하여 도민으로서 아동의 성장을 지원할 수 있는 지자체, 학교-마을 연계 협력을 위한 지원조직 구성·운영
- 정부 부처별 방과후 돌봄의 유기적인 연계·협력과 지역사회 물적·인적 자원 관리 및 마을 돌봄의 통합지원 관리를 통한 지역중심 체계적 돌봄 수요 대응 체계 구축

□ 세부사업 및 내용

○ 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립

- 43개 읍면동별 학령기 아동 인구수 및 가구유형 분석, 기존 돌봄기관의 공급량 대비 실수요 현황 분석 등을 통해 지역별 돌봄 공급계획 수립 및 마을돌봄 확대 우선지역 선정·사각지대 해소 지원

○ 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원

- 지역별 아동인구 감소 및 기존 돌봄기관과의 협력 등을 고려하여 보다 효율적으로 양질의 마을방과후 공간 발굴을 위해 도내 비영리법인(단체) 및 사회적협동조합 등에서 운영 중인 다양한 방과후 활동 중심의 공간 공모·발굴(심사, 현장확인, 선정)
- 학생들이 쉽게 이용할 수 있도록 역사·문화·예술, 창의·과학, 신체·놀이, 생태·환경 등 방과후 활동 지원(※매년 공간선정 안내·홍보 및 재료비 등 수익자 부담 고려)

○ 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원(※공간 발굴 연계 결합형 사업)

- 법인·단체·개인 대상으로 제주의 역사, 문화, 생태·환경 등 지역자원을 활용한 우수방과후 프로그램 공모(프로그램+강사)·선정하고, 읍면동별 주민센터 프로그램과 겹치지 않는 범위에서 마을방과후 운영(※수강료 무료, 재료비 수익자 부담 고려)

○ 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원

- 기관의 특성을 고려하여 마을방과후 돌봄 봉사인력 발굴 및 신뢰감 있는 돌봄 제공을 위해 아동·청소년에 대한 이해, 인권감수성 향상 등 참여인력의 역량강화 지원

□ 제안형태 1 : 전담지원 조직(사례: 세종시청 교육지원과 세종행복교육지원센터)

- 2018.09.20. 시장-교육감 세종행복교육지원센터 협력공약 공식 발표, 「세종특별자치시 세종행복교육지원센터 설치 및 운영에 관한 조례」 제정(2018.11.12.)

- 기존 보건복지국 관련 부서 유지(복지정책과, 여성가족과, 아동청소년과)하고, 세종시청 문화체육관광국 '교육지원과' 신설(센터장: 교육지원과장 겸임)

※ 2020년 기준 세종시 및 제주시 아동인구(만6-12세)
(세종시) 약 3만6천명 vs. (제주시) 약 3만7천명

<조직도>



□ 제안형태 2 : 권역별 거점형 마을돌봄 지원기관 지정 및 운영

- 도농복합 형태의 제주지역 특성 고려하여 기존 지역아동센터 등 공적 돌봄기관 평가를 통한 권역별 거점형 방과후돌봄 지원기관 지정 및 마을돌봄 체계 구축
- 마을돌봄협의회 운영 정례화 : 학교돌봄(초등돌봄교실) 및 마을돌봄(지역아동센터, 청소년아카데미운영기관, 수놓음(공동)육아나눔터, 관련 민간기관 등) 관련 종사자, 전문가 등을 중심으로 구성, 정기모임 및 필요시 상시 운영



※ 본 연구의 '정책과제 2-2'와 연계하여 추진 고려

나. 마을돌봄 생태계 조성을 위한 과제

2-1 제주형 마을방과후 연계 체계 구축

□ 목적

- 본 연구조사 결과, 초등돌봄교실은 저학년 위주 오후돌봄 중심으로, 마을 공적 돌봄 제공기관은 공급량 대비 낮은 실수요자 비율 등을 보이며 사각지대 놓일 가능성이 있는 아동들에 대한 지역별 수요 대비 공급 불균형에 대한 정책적 지원이 필요
- 따라서 부처별 각각 추진되는 기존 돌봄 지원을 수요자 중심형으로 제공될 수 있도록 기존 방과후 돌봄기관 운영 활성화 및 지역의 민간자원 간 상생협력 체계 구축

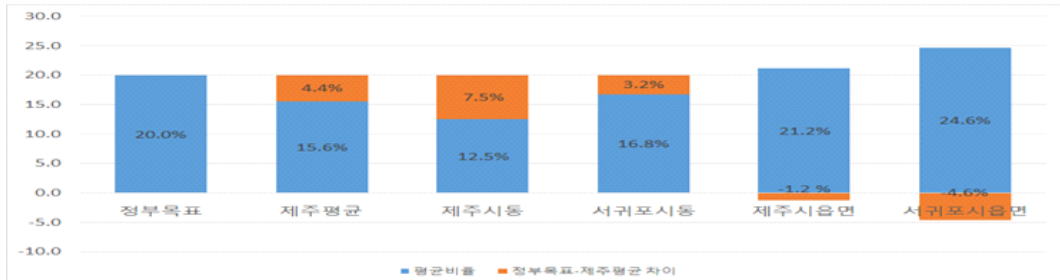
□ 세부사업 및 내용

- 학교 및 마을 유휴공간 발굴 및 운영 지원
- 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대 및 기존 돌봄기관의 운영 활성화 지원
- 마을방과후 관련 모니터링 및 연계 차량 운행 지원

□ 참고 : 돌봄 수요 대비 필요 공급 추정

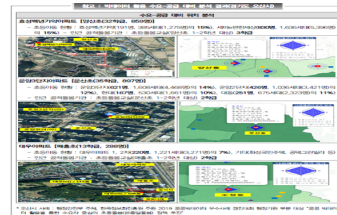
- 제주지역 공적 돌봄 정원률 대비 필요 공급량 추정하기 위한 추정 기준은 온종일 돌봄 계획에 근거 2017년 현재 33만명(12.5%/267명)에서 2022년 공급목표인 53만명에 계획시점 아동인원수(267만명) 고려하여 20%로 설정함(본 보고서의 <표 3-3> 참조)

- 돌봄 공급량 추정 결과, 2020년 기준 제주지역 만6~12세 아동인구 대비 공적돌봄 정원률은 15.6% 수준으로 정부목표(20%)까지 4.4% 비율만큼 확대 필요. 권역별로 보면, 제주시 동지역 7.5%, 서귀포시 동지역 3.2% 비율만큼 확대가 필요함
- 뿐만 아니라, 읍면지역의 경우 공적돌봄 정원률은 분석 기준인 20%보다 다소 높지만 돌봄기관 외 기타 학원 등이 없는 이유로 이에 대한 실태파악 및 대응방안 필요



□ 사례 : 빅데이터 활용한 수요 예측으로 수요자 중심 온종일 돌봄 추진(오산시)

- 빅데이터를 활용한 수요 파악을 위해 초등돌봄 교실 개소 수 및 수용률(교육지원청 자료), 동별·아파트별 초등학생 수 현황(주민센터 자료), 맞벌이 가수 및 한부모가족 현황(통계청)을 활용



2-2

돌봄 사각지대 해소 방안 마련

□ 목적

- 본 연구조사 결과, 학부모들은 돌봄시설 끝나는 시간부터 퇴근시간까지 메우는 돌봄공백 해소에 대한 요구를 제안했고, 또한 지역아동센터 이용 비율의 변화에서 돌봄취약 비율이 매년 감소추세로 나타나 지역차원에서의 대응방안 모색이 필요함

□ 세부사업 및 내용

- 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원
- 지역중심 긴급돌봄 체계 구축 및 운영

○ 지역자원 연계위한 돌봄 공동체 활동 지원

□ 사례 1. 서울특별시 거점형 우리동네 키움센터 운영



자료: 서울시 우리동네키움포털(<https://icare.seoul.go.kr>)

□ 사례 2. 서울시 노원구청 아픈아이돌봄센터 운영(2020.10.29.개소)

· 지원내용

- 병상 돌봄: 감기, 독살, 비전열성 장염 등 가벼운 질병이 있는 아동
- 병원 동행: 서비스 신청 → 간호조무사, 사회복지사 등 전문인력 2인1조 동행 → 인적사항/예약시간/귀가 장소/투약의뢰 등을 확인 → 아이와 함께 돌봄센터 전용차량으로 병원 이동 → 진단 및 처방 등 전 과정 서비스 지원(돌봄이 필요한 센터에서 돌봄 지원). 보호자에게 돌봄 서비스 전 과정을 안내하며 아동상태, 의사전달사항, 약복용법, 병원비 등을 메시지로 전송

· 노원구청 아픈아이 돌봄센터 안내

- 위치: 서울시 노원구 도봉로 노원아이돌봄센터 3층
- 이용방법: 노원아이돌봄센터 회원가입 후 전화로 서비스 신청
- 이용대상: 노원구민 및 노원구 관내 만4세~초등학교
- 이용료: 센터이용료 무료, 단 병원비 및 약제비는 본인부담 (회원신청시 선입금해야하며, 분기경산 후 미사용금은 환불처리)
- 이용시간: 평일 09:00~19:00
- 인스타그램: <https://www.instagram.com/nowonwith>

[센터의 병원동행 서비스]

[지하1층 아동식당(유료3,000원)]

[3층 아픈아이돌봄센터 내부]

[책과 장난감 놀이 공간]

자료: 시정일보(2021.8.19., 일자)노원구, '아픈아이 돌봄센터' 호응도 ↑ - 시정일보 (sijing.co.kr), 서울시(2020.12.9.일자)노원 '아픈아이 돌봄센터' 개소! 아이 아를 때 초퇴 그만~ | 서울시 - 내 손안에 서울 (seoul.go.kr).

다. 지역 돌봄 네트워크 강화를 위한 과제

3-1 마을돌봄협의회 구성 및 운영

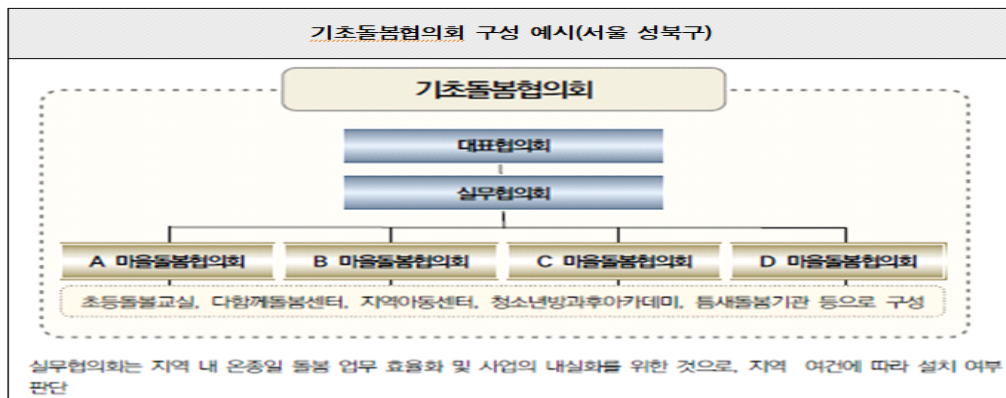
□ 목적

- 본 조사 결과, 돌봄 기관별 대상자 중복으로 인한 이용 아동 발굴 어려움, 단위학교-마을돌봄기관 간 네트워크 부재로 정보 공유 및 아동 연계 등 협력 어려움이 있는 것으로 나타나, 온종일돌봄지원을 위한 공공 및 민간자원의 연계협력 강화 필요

☐ 세부사업 및 내용

- 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영
- 마을돌봄기관 소통협력 네트워크 운영
- 마을방과후 자문단 운영

☐ 참고 : 온종일 돌봄 체계의 지역돌봄협의회



주, 지역돌봄협의회의에는 아동복지법 제44조의2<다함께돌봄센터>에 의거한 '다함께돌봄사업' 인내 중 <다함께돌봄사업 수행체계> 및 온종일 돌봄 체계 운영 지원에 관한 특별법(안) 제7조~제8조(제정 추진 중)에 광역돌봄협의회와 기초돌봄협의회를 구성·운영할 의무를 부과함. 광역돌봄협의회는 광역자치체 단위에서 교육청과 협업하여 구성, 기초돌봄협의회는 기초자치체 단위에서 교육자원청과 협업하여 구성함.

자료: 한국교육개발원(온종일 돌봄 체계 현장지원단)(2020), 「온종일 돌봄 체계 구축운영 업무 매뉴얼」, p.62.

3-2

정보의 접근성 제고

☐ 목적

- 방과후돌봄 관련 현황 및 이용 정보 등은 각 부처별로 추진되고 있어서 수요자 중심의 다양한 관련 정보를 한 눈에 확인할 수 있는 돌봄정보 플랫폼 구축이 필요함

☐ 세부사업 및 내용

- 마을방과후 돌봄 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화
- 마을방과후 돌봄안내 어플리케이션 개발
 - 마을방과후 돌봄 정보 제공을 위한 PC/모바일 접속 가능한 온라인 돌봄정보 플랫폼 구축 및 수요자 접근 용이성을 위한 학생 모집 시 QR코드나 어플리케이션 개발
- 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포

목 차

제1장 서 론

1. 연구 필요성 및 목적	3
2. 연구 내용 및 방법	6
가. 연구 내용	6
나. 연구 방법	6

제2장 학령기 아동 돌봄과 관련한 논의

1. 아동 돌봄 관련한 논의	11
가. 아동 돌봄에 대한 논의	11
나. 공적 돌봄 필요성에 대한 논의	13
2. 온종일 돌봄 특별법 발의안 고찰	15
가. 온종일 돌봄 관련 법 개정 논의	15
나. 현재 계류 중인 온종일 돌봄 관련 법 개정안 비교	18
3. 시사점 : 코로나19로 인한 방과후 돌봄 문제 대응 방향	20

제3장 학령기 아동 방과후 돌봄 연계·협력 체계 진단 및 현황

1. 방과후 돌봄 체계 진단 대상과 모형 및 공급 계획	23
가. 방과후 돌봄 공급체계 진단 대상	23
나. 방과후 돌봄 공급체계 진단 논리 모형 및 공급 계획	25
2. 방과후 돌봄 연계·협력 체계 및 공급 현황	29
가. 방과후 돌봄 연계·협력 체계	29
나. 부처별 방과후 돌봄 정책 예산	32
다. 방과후 돌봄 공급 및 이용 현황	36
3. 소결 : 지역중심 방과후 돌봄의 연계협력 체계 구축 필요	49

제4장 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안 추진 모형 도출

1. 아동 설문조사 결과	53
가. 조사 개요	53
나. 조사 대상자 특성	53
다. 조사 결과	54
2. 이해당사자별 초점집단면접조사(FGI) 결과	64
가. 조사 개요	64
나. 집단별 특성 및 분석 결과	65
3. 방과후 돌봄 뉴딜 방안 추진 모형 도출	71

제5장 방과후 돌봄 뉴딜 방안을 위한 의사결정 평가 결과

1. 의사결정 모형 계층화	79
2. 의사결정 평가 결과	80
가. 방과후 돌봄 뉴딜 방안 평가	80
나. 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가 결과	88
3. 이해당사자별 의사결정 평가 결과	91
가. 이해당사자별 방과후 돌봄 뉴딜 방안 평가	91
나. 이해당사자별 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가 결과 ..	100

제6장 포스트 코로나 사회 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안

1. 추진 방향	107
2. 정책 과제	109
가. 돌봄 추진체계 정립을 위한 과제	111
나. 마을돌봄 생태계 조성을 위한 과제	115
다. 지역 돌봄 네트워크 강화를 위한 과제	121

참고문헌	124
부록	125

표 목 차

<표 2-1> 현재 국회에 심사 · 계류 중인 온종일 돌봄 특별법안의 비교	18
<표 3-1> 방과후 돌봄 공급 논리 모형	26
<표 3-2> 정부의 온종일돌봄 공급 계획	27
<표 3-3> 제주지역 43개 읍면동별 초등돌봄 수요 및 공급 추정(2020)	27
<표 3-4> 부처별 방과후 돌봄 정책 예산	32
<표 3-5> 초등돌봄교실 수익자 부담 현황	33
<표 3-6> 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 방과후아카데미 예산 추이	34
<표 3-7> 전국 및 제주 돌봄교실 운영 학교 및 평균 돌봄교실 수(2020년)	36
<표 3-8> 전국 및 제주 초등돌봄교실 이용 학생 현황(2020년)	37
<표 3-9> 전국 및 제주 학년별 초등돌봄교실 이용 현황	37
<표 3-10> 전국 및 제주 초등돌봄교실당 이용 학생 현황(2020년)	38
<표 3-11> 전국 및 제주 맞벌이 가구 비율(2019~2020)	39
<표 3-12> 전국 및 제주 연도별 지역아동센터 운영 현황(2014~2019)	40
<표 3-13> 전국 지역아동센터 운영 주체	40
<표 3-14> 전국 지역아동센터 운영 기간(2019년)	41
<표 3-15> 전국 및 제주 지역아동센터 신고 정원 및 이용 아동 현황	41
<표 3-16> 연도별 · 학년별 전국 지역아동센터 이용 아동 현황(2014~2019)	42
<표 3-17> 연도별 · 가정형태별 · 양육자 경제활동별 지역아동센터 이용 아동 현황 ...	43
<표 3-18> 전국 지역아동센터 이용 아동의 타 기관 이용 현황	44
<표 3-19> 시도별 다함께돌봄센터 현황(2020)	45
<표 3-20> 전국 및 제주 청소년방과후아카데미 운영 현황	46
<표 3-21> 2020년 전국 및 제주 청소년방과후아카데미 이용 현황	46
<표 3-22> 청소년방과후아카데미 연도별 이용 및 지원 현황	47
<표 3-23> 주요 방과후 돌봄 현황	47

<표 4-1> 아동·청소년 조사 내용	53
<표 4-2> FGI 대상자 선정 방향	64
<표 4-3> 돌봄 제공자 FGI 참여자 현황	65
<표 4-4> 돌봄 제공자 FGI 결과 분석 요약	66
<표 4-5> 돌봄 이용자 FGI 참여자 현황	68
<표 4-6> 돌봄 이용자 FGI 결과 분석 요약	69
<표 4-7> [돌봄추진체계 정립]의 정책과제 및 내용	71
<표 4-8> [법제도 기반 구축]의 세부사업 및 내용	72
<표 4-9> [전담지원조직 설치 및 운영체계 구축]의 세부사업 및 내용	72
<표 4-10> [마을돌봄 생태계 조성]의 정책과제 및 내용	73
<표 4-11> [제주형 마을방과후 연계 체계 구축]의 세부사업 및 내용	73
<표 4-12> [돌봄 사각지대 해소 방안 마련]의 세부사업 및 내용	74
<표 4-13> [지역 돌봄 네트워크 강화]의 정책과제 및 내용	75
<표 4-14> [마을돌봄협의회 구성 및 운영]의 세부사업 및 내용	75
<표 4-15> [정보의 접근성 제고]의 세부사업 및 내용	76
<표 5-1> 방과후 돌봄 뉴딜 방안을 위한 의사결정 모형 계층화	79
<표 5-2> 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책목표 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	81
<표 5-3> 돌봄 추진체계 정립 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	81
<표 5-4> 법제도적 기반 구축을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	82
<표 5-5> 전담지원조직 설치·운영체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치·일관성 지수	83
<표 5-6> 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	84
<표 5-7> 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	84
<표 5-8> 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	85
<표 5-9> 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	86
<표 5-10> 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수	87
<표 5-11> 정보의 접근성 제고를 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	87

<표 5-12> 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가별 가중치	89
<표 5-13> 이해당사자별 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책목표별 가중치	91
<표 5-14> 이해당사자별 돌봄 추진체계 정립 정책과제 영역별 가중치	92
<표 5-15> 이해당사자별 법제도적 기반 구축을 위한 사업 영역별 가중치	93
<표 5-16> 이해당사자별 전담지원조직 설치·운영체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치 ...	94
<표 5-17> 이해당사자별 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 영역별 가중치	95
<표 5-18> 이해당사자별 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치	96
<표 5-19> 이해당사자별 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 영역별 가중치	97
<표 5-20> 이해당사자별 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 영역별 가중치	98
<표 5-21> 이해당사자별 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업 영역별 가중치	99
<표 5-22> 이해당사자별 정보의 접근성 제고를 위한 사업 영역별 가중치	100
<표 5-23> 이해당사자별 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가별 가중치	102
 <표 6-1> 이해당사자별 돌봄 관련 어려움 및 정책목표별 우선순위 평가 결과 비교 ..	108
<표 6-2> 포스트 코로나 사회 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 과제	110

그 립 목 차

<그림 1-1> 연구 수행 절차	8
<그림 3-1> 우리나라의 재정 흐름	30
<그림 3-2> 방과후 돌봄 정책 관련 예산 흐름	30
<그림 3-3> 방과후 돌봄에 대한 정부와 지방자치단체의 관계 변화	31
<그림 3-4> 전국 및 제주 맞벌이 가구 비율(2019~2020)	38
<그림 3-5> 최근 10년간 초등돌봄교실 운영 추이(2010~2020)	39
<그림 4-1> 아동 · 청소년 설문조사 대상자 현황	54
<그림 4-2> 방과후 돌봄 시설 이용 유무	54
<그림 4-3> 이용했던 방과후 돌봄 시설	55
<그림 4-4> 방과후 돌봄 시설을 이용했던 이유(복수응답)	55
<그림 4-5> 방과후 돌봄 시설에 오고 싶은 이유(복수응답)	56
<그림 4-6> 방과후 돌봄 시설 이용 만족도	57
<그림 4-7> 방과후 돌봄 생활에서 가장 즐거운 때(복수응답)	57
<그림 4-8> 방과후 돌봄 생활에서 가장 도움이 된 점(복수응답)	58
<그림 4-9> 방과후 돌봄 생활에서 가장 바라는 점(복수응답)	59
<그림 4-10> 방과후 돌봄 생활에서 가장 가깝게 지낸 사람(복수응답)	59
<그림 4-11> 가장 친하게 지낸 사람과 친하게 지낸 이유(복수응답)	60
<그림 4-12> 가장 친하게 지낸 사람과 많이 나눈 대화(복수응답)	61
<그림 4-13> 방과후에 안전하고 편안하게 돌봄을 받고 있다고 생각하는 정도	61
<그림 4-14> 방과후에 함께 있으면 가장 편안한 사람(복수응답)	62
<그림 4-15> 부모님이 집에 없는 동안 가장 편안하다고 생각하는 곳(주관식응답)	62
<그림 4-16> 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안 추진 모형 도출	71

<그림 5-1> 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책목표 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	81
<그림 5-2> 돌봄 추진체계 정립 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	82
<그림 5-3> 법제도적 기반 구축을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	82
<그림 5-4> 지원조직 설치·운영체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수	83
<그림 5-5> 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	84
<그림 5-6> 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치·일관성 지수	85
<그림 5-7> 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	85
<그림 5-8> 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	86
<그림 5-9> 마을돌봄협의회 구성·운영을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수	87
<그림 5-10> 정보의 접근성 제고를 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)	88
<그림 5-11> 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가별 최종 가중치	90
<그림 5-12> 이해당사자별 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책목표별 가중치	91
<그림 5-13> 이해당사자별 돌봄 추진체계 정립 정책과제 영역별 가중치	92
<그림 5-14> 이해당사자별 법제도적 기반 구축을 위한 사업 영역별 가중치	93
<그림 5-15> 이해당사자별 전담지원조직 설치·운영체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치	94
<그림 5-16> 이해당사자별 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 영역별 가중치	95
<그림 5-17> 이해당사자별 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치	96
<그림 5-18> 이해당사자별 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 영역별 가중치	97
<그림 5-19> 이해당사자별 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 영역별 가중치	98
<그림 5-20> 이해당사자별 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업 영역별 가중치	99
<그림 5-21> 이해당사자별 정보의 접근성 제고를 위한 사업 영역별 가중치	100
<그림 5-22> 이해당사자별 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가별 최종 가중치	103
<그림 6-1> 포스트 코로나 사회 제주지역 방과후 돌봄 정책 목표와 과제	109
<그림 6-2> 권역별 거점형 마을돌봄 지원기관 운영 모델	114
<그림 6-3> 제주지역 공적 돌봄 기준 목표대비 필요공급 추정 비율	116

제 1 장

서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구 내용 및 방법

1. 연구 필요성 및 목적

- 코로나19로 돌봄 공백 문제가 이슈화되면서 방과후 돌봄체계 전반을 재설계해야 한다는 필요성이 대두되었음. 어느 나라도 돌봄 공백을 완전히 해결한 나라는 없지만 돌봄정책과 노동정책을 함께 추진하여 가족돌봄과 기관돌봄을 동시에 진행한 영국, 프랑스 등 유럽국가에서 돌봄 공백 문제가 상대적으로 적었음(정익중, 2020)
- 무엇보다 아동은 발달단계에 따라 부모와 사회문화 속에서 보다 능력 있는 구성원으로 성장할 수 있기 때문에, 아동이 안정적인 애착 형성 및 대인관계가 형성될 수 있도록 발달과업에 필요한 심리적 안정감과 다양한 경험들이 제공되어야 함. 그러나 일반적으로 부모 혹은 부모 대신 아동을 보호하는 돌봄을 누구나 할 수 있는 일로 여기며 상대적으로 낮은 가치가 부여되어 왔음. 코로나19가 우리 사회에 지속되면서 낮게 평가되어왔던 돌봄의 본질을 다시 돌아보는 계기가 된 것임
- 포스트 코로나 국가대전환 사업이라 불리는 한국판 뉴딜은 2025년까지 디지털 뉴딜과 그린 뉴딜에 막대한 재원을 투자하며 2050년 탄소 중립을 이룩하겠다고 선언했고(대한민국 정책 브리핑, 2020.9.1.), 최근에 코로나 위기로 ‘필수노동자’의 개념과 범주 또한 확장하며 안전 및 보호 대책을 마련하고 있음(대한민국정책브리핑, 2020.12.14.). 그러나 긴급 상황에서 방과후 돌봄 공백 해결에 대한 구체적인 대응 체계 논의는 부재한 상황임. 케이트 반과 동료들은 돌봄의 가치와 상호의존의 힘을 적절히 강조하고, 복지와 정의를 결합한 사회적 돌봄 체계가 필요하다고 주장함(Bahn, et al., 2020; 김현미, 2020에서 재인용). 이런 맥락에서 본 연구에서의 ‘돌봄 뉴딜’은 모든 아동이 건강하게 성장할 수 있는 돌봄 생태계 조성을 위해 정부의 방과후 돌봄 정책 및 지역의 다양한 자원 간의 연계와 협력을 모색하는 제주지역 차원의 새로운 방과후 돌봄 전략이라고 지칭함
- 2000년대 이후 정부는 여성의 사회참여 증가 등의 양육환경 변화에 따라 자녀 양육의 부담을 줄이고 일·가정 양립을 지원하기 위해 만0~5세 미취학 아동 대상의 무상보육, 양육수당 도입 등을 중심으로 아동돌봄 정책을 지속적으로 확대해 왔음
- 그러나 학령기 아동의 돌봄 정책은 교육부, 보건복지부, 여성가족부 3개의 부처별로 흩어져 있어서 연계·협력이 쉽지 않은 문제를 가지고 있었음. 그 대응책으로 정부는

온종일돌봄체계 구축을 위해 2017년 범정부 공동추진단을 구성하고 2019년 현장 지원단을 구축·운영하고 있음. 또한 공적 돌봄의 법적 근거를 마련하기 위해 2020년 8월 강민정 의원 대표발의로 ‘온종일 돌봄 체계 운영·지원에 관한 특별법안’이 국회에 상정·논의되고 있지만 교원단체 등의 강한 반대여론이 있는 상태임

- 온종일돌봄체계 구축의 궁극적인 목적은 정부가 학령기 아동의 방과후 돌봄을 학교와 마을 및 관계 부처 간에 협력 체계를 구축하여 돌봄 대상을 늘리고 돌봄의 사각지대를 해소하는 데 있음. 그러나 현재의 계획 역시 기존의 부처별로 분산되어 제공되던 서비스의 양적 확대에 머물러 있음. 학령기 아동의 돌봄 지원이 지역별 수요에 따라 적절하게 공급 환경을 만들어 가는 것이 아니라 제공기관별로 수요 아동을 찾아서 접근하는 체계로 원활하게 작동되지 못하고 있는 것임
- 이러한 현실 속 코로나19로 우리사회에 닥친 커다란 변화는 학교와 돌봄시설 등이 문을 닫으면서 가정에서는 경제적 어려움, 돌봄 부담까지 이중고를 겪게 되었음. 초록우산 어린이재단이 전국의 초·중·고등학생 1009명을 대상으로 ‘코로나19가 아동·청소년에게 미친 일상 변화’ 설문조사에 따르면, 평일 낮 시간대 보호자 없이 집에 머무른 초등학생은 46.8%에 달하였음(정익중, 2020a에서 재인용). 기혼자 585명을 대상으로 실시한 설문조사를 바탕으로 제주여성가족연구원(2020)에서 발표한 ‘코로나19로 인한 제주여성의 삶과 가족의 변화’를 보면, 코로나 전 (37.9%)보다 현재(44.8%) 직접 돌봄 응답 비율이 6.9%p 더 높게 경험한 것으로 나타났고, 돌봄 대안을 찾지 못한 경우는 ‘자녀 혼자 두고 출근’한 것으로 나타났음
- 2020년 전개된 코로나19는 우리의 일상생활에서 돌봄이 필수적이고 중요한 것이며, 돌봄이 위기에 처하면 일상생활이 정상적으로 돌아갈 수 없다는 진리를 인식시키는 계기를 제공하였음(은기수, 2020)
- 정부는 코로나19의 확산을 막기 위해서 강력한 사회적 거리두기를 추진하였고, 일부 공적 돌봄기관을 중심으로 긴급돌봄 서비스를 지원했지만 현실은 돌봄을 어떻게 해결해 갈 것인가의 논의조차 없이 당연히 일차적 책임으로 가정, 여성, 엄마가 돌봄을 책임져야 하는 것으로 간주되었음
- 2020년 통계청의 경제활동인구조사 결과에 따르면, 제주여성 비경제활동인구는 103천명으로 2019년 대비 4천명 증가하였음. 여성 비경제활동인구의 활동상태를 살펴보면, 육아와 가사가 52천명으로 절반 이상 차지했고, 재학과 진학준비가

21천명, 연로가 12천명 순으로 나타났다. 이 결과는 코로나19 이전인 2019년과 비교하여 육아와 가사가 2천명, 취업준비 1천명, 기타 활동상태가 3천명 증가한 것임. 반면, 남성 비경제활동인구는 72천명이며, 이 중 재학과 진학준비가 24천명, 연로가 9천명임. 즉, 아동이 온라인 수업을 받으려면 주변에서 도와주는 사람이 필요한데 지난해 ‘온라인 개학’은 많은 여성, 엄마가 돌봄을 책임져야 하는 부담을 더욱 가중시킨 현실여건과 관련이 크다고 보임

- 결국, 돌봄 해결책을 찾지 못할 경우 가사노동과 육아를 위해 일을 그만둘 수밖에 없었던 현실이 예측되는 결과이며, 현실적으로 영유아기보다 자녀가 초등학교에 입학하는 시기 즈음하여 여성의 경력단절 경험사례가 증가추세임(김은정 외, 2019)
- 다시 말해 우리 사회가 여성이 육아, 가사노동, 돌봄을 한다는 이유로 노동시장에서 쉽게 배제되거나 경력유지를 어렵게 만드는 악순환을 겪지 않도록 하려면 아직 끝나지 않은 코로나19 이후를 대비하기 위한 더 안전한 환경을 만들어야 할 것임
- 특히, 맞벌이 가구 비중이 전국에서 가장 높은(약 60%) 제주지역 특성을 고려하면, 포스트 코로나 사회에서는 다양한 지역 자원들이 함께 참여할 수 있도록 돌봄 생태계 환경을 조성하고, 돌봄 공백과 사각지대를 촘촘히 대응해 나가야 할 것임
- 이에 본 연구는 발달단계 특성을 고려하여 학령기 아동의 권리와 사각지대 없는 방과후 돌봄 공공성 강화를 목적으로 현재 상황을 진단하고 기존 과제 강화 및 뉴딜 과제를 구성하여 제안함. 이를 위해 학령기 아동 대상의 공적 돌봄은 온종일 돌봄체계를 근거로 학교 돌봄과 마을 돌봄으로 나누고, 유형별 제공 현황과 추진 체계 진단, 이해당사자별 방과후 돌봄 내용, 시설환경, 지원기반 등에 대한 욕구 분석, 의사결정 평가 결과를 토대로 향후 제주지역에서 추진 가능한 방과후 돌봄 협력 방안을 제안함

2. 연구 내용 및 방법

가. 연구 내용

- 학령기 아동의 돌봄과 관련 기존 연구 및 이론적 고찰
 - 아동 돌봄 관련 선행연구 검토를 통한 쟁점 고찰 및 온종일 돌봄 특별법 발의안 관련 자료를 검토하여 코로나19로 인한 돌봄 문제에 대한 대응 방향 도출
- 방과후 돌봄 공급 체계 진단 및 공급 계획과 현황 분석
 - 정부의 온종일돌봄체계의 방과후 돌봄 관련 정책 및 현황 자료를 바탕으로 학교 돌봄(초등방과후돌봄)과 마을돌봄(지역아동센터, 다함께돌봄센터, 청소년방과후 아카데미)의 공급계획, 연계·협력 체계, 공급 및 이용현황 등을 검토하여 지역 중심 방과후 돌봄 연계협력의 체계 구축 필요성 등 도출
- 제주지역 방과후돌봄 뉴딜 방안 마련을 위한 의사결정 평가 결과 분석
 - 이해당사자별(아동·청소년, 부모, 학교 및 마을 돌봄제공자 등) 의견수렴 및 합리적 의사결정 평가를 통한 정책의 중요도 도출
- 포스트 코로나 사회 제주지역 학령기 아동 방과후 돌봄 뉴딜 방안 제안
 - 사각지대에 촘촘하게 대응하고 체감하는 정책의 접근성과 질적 제고를 위한 지역 중심의 돌봄 협력 방안 및 정책과제 도출

나. 연구 방법

1) 문헌조사

- 돌봄 관련 이론적 배경, 주요 정책 관련 정부 부처의 홈페이지 및 의안정보시스템 홈페이지, 정책 현황 및 사업 안내서 등의 자료 리뷰 및 고찰

2) 돌봄 이해당사자 대상의 의사결정 조사

- 돌봄 관련 체계적이고 포괄적인 의견수렴을 위해 연구방법과 절차에 있어서 돌봄 이해당사자 뿐만 아니라 아동까지 연구대상 범위를 확대 표집·조사를 진행함

- 대상별 요구수렴 결과를 단계적으로 상호보완·반영하여 연구의 타당도를 높였음

□ 아동 설문조사

- 방과후 돌봄 이용 경험에 따른 아동의 욕구를 파악하기 위해 부모가 동의한 아동 105명을 대상(누적 표집)으로 구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사를 실시함. 조사 대상은 설문 응답이 가능한 연령을 고려하고, 방과후 활동이 진학 등에 도움이 된 점 등을 파악하기 위해 초등 3학년부터 중등 3학년까지 대상 범위를 확장함

□ 돌봄관련 이해당사자 초점집단면접조사(FGI)

- 이해당사자 그룹은 돌봄이용자와 돌봄제공자로 구분하고 돌봄관련 경험 및 정책 요구에 대해 29명의 의견을 수렴함. 돌봄이용자는 조력자 유무, 지역, 학교급 등을 고려하여 학부모 그룹을 구성하고 FGI를 실시함. 또한 돌봄제공자는 학교돌봄과 마을돌봄 관련 기관의 협조를 통해 누적표집하고 각 그룹별로 FGI를 실시함

□ 의사결정 조사

- 돌봄 공백 및 사각지대에 대응하고 돌봄 생태계 환경을 조성할 목적에서 이해 당사자별 의견을 수렴하고 정책의 중요도와 우선순위를 도출하여 정책과제를 발굴함
- 이를 위해 1단계로, 의사결정 분석 틀을 마련하기 위해 아동 설문조사 및 이해 당사자별 FGI 실시함. 2단계로, 의사결정 평가를 위해 이해당사자(학계, 전문가, 학교돌봄 및 마을돌봄 제공자, 부모 등) 30명을 구성하고 1단계 결과로 도출된 AHP(Analytic Hierarchy Process, 계층분석) 모형을 통해 정책의 우선순위 및 중요도에 대해 의견수렴 순으로 조사를 진행함

3) 연구결과의 정책 환류를 위한 의견수렴

- 연구진 회의 : 연구 설계 및 수행에 따른 공동연구진을 포함한 연구진 회의
- 전문가 자문 : 연구 방향, 정책화에 대해 2회에 걸쳐 돌봄 관련 전문가 의견수렴
- 세미나 개최 : 연구 성과 공유 및 돌봄 뉴딜 방안에 대한 심도 있는 논의의 장 마련

〈 그림 1-1 〉 연구 수행 절차

1단계	연구 설계	⇒	• 연구 수행을 위한 연구심의위원회 착수/중간/최종 보고
2단계	문헌조사	⇒	• 관련 문헌 및 정부 부처 등 홈페이지, 정책 현황 등 자료 검토
3단계	합리적 의사결정 조사	⇒	• 아동 설문조사 및 이해당사자별 FGI, AHP조사 실시
4단계	의견수렴	⇒	• 연구진 회의, 전문가 자문, 세미나 개최 등 결과 공유 및 논의
5단계	정책방안 제안	⇒	• 제주지역 돌봄 뉴딜 방안을 위한 추진 방향 및 정책과제 제안

학령기 아동 돌봄과 관련한 논의

1. 아동 돌봄과 관련한 논의
2. 온종일 돌봄 특별법 발의안 고찰
3. 시사점: 코로나19로 인한 방과후 돌봄 문제 대응 방향

1. 아동 돌봄 관련 논의

가. 아동 돌봄에 대한 논의

- 지난해부터 시작된 코로나19의 장기화 상황에 한정 짓지 않는다고 해도 한국사회가 여전히 해결하지 못한 문제 중 하나는 여성이 경력을 유지하고, 일하고 싶은 여성들을 노동시장에 진입해서 일할 수 있게 하는 사회·제도적인 환경을 이루는 것임
- 최근 학령기 아동의 돌봄 지원과 관련하여 ‘온종일 돌봄체계 운영·지원에 관한 특별법안’이 국회에 상정되면서 돌봄을 위한 공간과 운영 주체에 대한 문제가 사회적 이슈로 부상하며 돌봄과 교육에 대한 논쟁이 확산되고 있는 상황임
 - “학교는 교육기관이지, 보육하는 곳이 아니다”라는 교원단체들의 주장¹⁾이나 “지자체 별로 아이들이 학교 돌봄교실에서 차별과 차등을 받지 않도록 학교가 돌봄·교육을 책임져야 한다”는 돌봄전담사들²⁾의 주장들이 대표적임
 - 또한 지난해 12월 19일 교육부는 지방자치단체가 초등학교 교실을 활용한 돌봄교실인 ‘학교돌봄터’를 올해 9월부터 운영할 예정으로 새로운 돌봄 계획을 발표하였음. 그러자 교원단체 등 교육계에서는 그동안의 요구가 반영되었다는 긍정적인 입장을 보였지만, 돌봄전담사들은 향후 진행 상황을 지켜보며 대응하겠다는 입장을 밝힘³⁾
- 학령기 아동의 돌봄에 대해서는 복지국가와 성평등 관점에서 논의가 필요함. 그 이유는 그동안 전통적으로 잘 고려되지 않았던 노동시장에 진입하지 못한 여성에 대한 사회적 합의로서 공적영역과 사적영역 간의 상호 연관성과 일·가정 양립에 대한 접근이 필요하기 때문임
- Sainsbury(1994)는 공적영역과 사적영역 간의 경계, 가족 내 성별 노동 분화, 여성 노동의 유·무급 등을 중심으로 복지국가를 유형화하여 부양자 모델(breadwinner model)과 개인 모델(individual model)로 국가를 분류하였음(강남식, 2012: 284)⁴⁾
 - 이때 부양자 모델은 전통적인 성별 분업에 기초하여 ‘부양자 남편(남편=소득), 의존자

1) “[기자칼럼]누구를 위한 ‘돌봄 갈등’인가”, 경향신문 2020.11.3.일자 기사.

http://news.khan.co.kr/kh_news/khan_art_view.html?art_id=202011030300045

2) “초등학생 돌봄과 보육 지자체 아닌 학교에서 해야”, 시사HN 2020.9.22., 680호.
<https://www.sisain.co.kr/news/articleView.html?idxno=42885>

3) “돌봄교실 지자체 이관 숨고르기?.. 학교돌봄터 9월부터 신설 운영, 에듀프레스 2021.1.19.일자 기사.
<http://www.edupress.kr/news/articleView.html?idxno=6920>

4) ‘새 여성학 강의’(2012). (사)한국여성연구소

아내(아내=보호) 형태로 가족유지를 중시하는 모델임. 남편은 가장으로 전일제 고용에 종사함으로써 아내와 자녀들을 경제적으로 부양할 의무를 갖고, 아내는 가정을 꾸리며 가족을 돌보는 역할임. 이처럼 성별 분업은 노동규칙이나 가족법, 조세체계 등에 명문화되었고, 노동시장에서는 남성의 취업과 소득에 우선권이 주어진 반면 보호와 재생산은 사적영역에서 무급노동의 생활양식으로 형성된 것임

- Fraser(1997)는 돌봄노동의 남녀 간 역할을 중심으로 복지국가를 유형화하여 보편적인 돌봄제공자 모델 및 생계부양자 모델, 동등한 돌봄제공자 모델 등으로 분류하였고, Leitner(2003)는 탈가족화의 정책적 지향점에 대한 요인으로 아동돌봄과 관련하여 출산휴가 제도 등의 모성보호 휴가와 3세 이하 기관 이용 아동 비율을 제시하였음 (이윤진, 2020: 175). 여기서 보편적인 돌봄제공자 모델은 남녀 모두 노동 시장에서 노동자로서의 역할 및 가정에서 돌봄제공자로서의 역할까지 동시에 수행하는 것으로 일과 삶의 균형을 위한 정책의 필요성으로 유형화한 측면에서 의미가 큼
- 이러한 복지국가의 유형 분류에 의하면 남성과 여성이 노동시장에 함께 참여한다고 해도 돌봄에 대한 주책임은 여성으로 접근하고 있음. 그 결과로 인해 영유아의 경우는 1991년 영유아보육법 제정과 2013년부터 시행된 만0~5세의 무상보육으로 보육의 공공화가 되었음
- 하지만 코로나19 상황은 아동 돌봄 및 교육기관에서의 대면 서비스가 금지 혹은 제한되면서 돌봄 공백이라는 초유의 사태를 만들었고, 가족 간에 돌봄을 둘러싼 갈등의 연속상황으로 인해 돌봄이 어떻게 달라져야 하는가에 대한 새로운 합의의 필요성에 이르게 됨
- 이와 관련하여 정성훈(2014)에 의하면 사회적 돌봄은 여성이 치러야 할 당연한 자기희생으로 간주되어왔던 돌봄에 대한 전통적 사고방식의 전환이고, 이에 따른 노동, 책임, 비용을 가족, 시장, 국가 등이 서로 나눌 수 있어야 한다고 강조하였음. 결국 아동 돌봄은 사적영역에서 돌보지 못할 경우 다른 그 누군가가 공적영역에서 돌봄 서비스로 지원되고 있는 것임. 이때 국가는 다른 누군가를 통해 이루어지고 있는 공적 돌봄 운영에 필요한 노동환경, 공간조성, 비용 등에 대한 책임을 담당하게 되는 것임
- 따라서 포스트 코로나 사회의 돌봄 생태계 조성을 위해서는 단순히 보호 그 자체를 위한 돌봄이 아니라 모든 아동이 건강하게 성장할 수 있도록 교육, 돌봄 등 아동복지 차원에서 돌봄 사각지대 대응 및 체계적 지원 방안에 대한 논의가 필요할 것임

나. 공적 돌봄 필요성에 대한 논의

- 여성의 사회참여 증가는 전통적 복지에 대한 관점에서 성평등 관점으로의 인식 전환 뿐 아니라 일과 삶의 균형에서 여성의 삶과도 직결되는 문제로 주요 이슈가 됨. 결국 아동 돌봄이 사적영역에서 공적영역으로 어떠한 과정을 통해 전환되었는지를 살펴볼 필요가 있을 것임
- 그동안 여성들 다수는 가정에서의 돌봄 책임으로 인해 취업이나 사회활동에 참여하기가 쉽지 않았음. 설사 하더라도 여전히 그 책임으로 인해 직업이나 사회참여를 중도에서 포기하거나 고용·사회참여의 기회와 여건에서 남성과 동등하지 않은 불리한 상태에 처해 왔음(한국노동총연맹, 2014)
 - 이로 인해 여성이 결혼이나 임신·출산·육아를 기피하면서 인구가 감소하는 문제가 생겼고, 이를 감안하여 여성의 사회참여를 지원하고 일·가정을 양립할 수 있도록 육아휴직제도, 보육시설 등이 마련되었음. 또한 돌봄노동은 국가가 해야 할 인력양성과 가족복지, 아동복지, 노인복지를 포함하는 사회복지 차원에서 중요한 사회·경제적 가치와 기능이 있다는 인식아래 남녀 모두와 가정을 대상으로 돌봄노동 지원정책으로 추진해 왔음
- 그러나 충분한 사회적 합의 없이 정권이 바뀔 때마다 필요에 따라 급조된 돌봄은 누구에게는 자녀 돌봄의 공백 문제가, 누구에게는 저임금 일자리로 생존권의 문제가 되었음. 특히 아동 돌봄은 사적영역과 공적영역이 상호연계로 이뤄진다는 점에서 돌봄이용자와 돌봄제공자 입장에서의 돌봄 가치가 모두 고려되어야 할 것임
- 지난해 시작된 코로나19 상황은 돌봄이 한 사회를 유지하는데 얼마나 큰 기여를 해왔는지 뼈저리게 인식시키는 중요한 계기가 되었음. 우리의 일상에서 돌봄이 이토록 필수적이고 중요한 것이며, 돌봄의 담당자가 얼마나 귀중하고, 돌봄의 위기에 처하면 일상생활이 정상적으로 돌아갈 수 없다는 진리를 깨닫게 했음(은기수, 2020)
- 그동안 지역사회에서 사회적 돌봄은 1980년대 후반, 열악한 주거환경과 부모들의 긴 노동시간으로 밤늦게까지 방치되는 아이들에게 주목하여 지역 운동가들이 시작하였음. 지역의 운동가들이 연 공부방들은 아동·청소년의 학습도우미나 돌봄의 역할을 넘어서 지역공동체의 구심점 역할을 지향해 온 것임⁵⁾

5) “돌봄교실의 역사를 되돌아보는 까닭”, 시사HN 제684호, 2020.10.27. p. 62.

- 1990년대 들어 빈민 지역이 해체되면서 공부방이 하나둘 사라지다가 외환위기를 계기로 다시 늘어났고, 2004년에 지역아동센터로 법제화되었음. 이후 정부가 지역 아동센터, 청소년 공부방의 시설·자격 기준을 강화하면서 지역을 기반으로 한 공부방들이 하나둘 문을 닫게 되었음
- 그러자 생겨난 돌봄 공백은 학교 내 돌봄교실로 메우게 되었고, 여성의 사회참여 증가에 따른 돌봄의 요구 증가로 초등돌봄교실을 확대해 나갔음
- 이처럼 사적영역의 돌봄 사각지대 해소를 위해 추진해온 공적돌봄이었지만, 지난해 시작된 코로나19 상황은 그동안 돌봄을 분담해 온 공적영역의 돌봄제공자 입장에서는 돌봄 노동자에 대한 사회적 배려, 열악한 노동 환경 등 모든 것을 총체적으로 생각할 기회를 안겨다준 기회가 되었음(이운진, 2020)
- 아동의 입장에서는 부모를 포함한 보호자와의 안정적 애착관계 형성 및 발달단계에 따라 건강하게 사회 구성원으로서 성장을 할 수 있도록 권리가 보장되어야 할 것임
- 무엇보다 아동은 발달단계에 따라 부모와 사회문화 속에서 보다 능력 있는 구성원으로서 문제를 해결하는 경험을 통해 학습과 발달이 역동적으로 일어나기 때문에 발달단계에 따른 부모, 교사, 친구 등과의 대인관계와 다양한 활동 경험이 중요함
- 이러한 점에서 학교의 정규수업 이외에 이루어지는 방과후 돌봄은 아동이 학교와 보호자가 보호할 수 없는 시간에 안전한 보호와 동시에 아동이 스스로 능동적이고 주도적이며 자율적으로 활동할 수 있도록 하는 데 의의를 뒤야 할 것임
- 특히, 정부의 온종일돌봄 체계에서 학령기 아동의 방과후 돌봄은 복지국가 차원에서 사적영역에서 공적영역으로의 전환하는 과정에 있고, 점차적으로 국가가 주도하는 공공화로 변화를 시도하는 것임. 장기적으로 국가, 지자체, 지역사회는 남성과 여성이 돌봄노동에 함께 참여하고 책임을 분담하며 아동이 안전하게 성장할 수 있는 사회로, 돌봄이 필요한 아동이 있다면 어디서 담당할지, 어떤 방식으로 협력하고 지원할지 등 체계적 운영을 위한 사회적 합의가 필요할 것임
- 따라서 돌봄 생태계 관점에서 방과후 돌봄은 아동의 건강한 성장을 지원하기 위해 지역사회와 마을중심 자원들 간의 연대로 발달단계별 특성, 접근성과 적절성이 보장된 돌봄시설의 위치, 서비스 선택의 다양화 등이 고려되어야 할 것임

2. 온종일 돌봄 특별법⁶⁾ 발의안 고찰

- 지난해 5월에 교육부는 학교별 특성에 맞는 방과후 프로그램 및 초등돌봄교실 운영에 대한 법적 근거를 마련하고, 교육감이 방과후 학교 운영의 책임을 두는 '초·중등 교육법 일부개정 법률안'⁷⁾을 마련하여 입법예고를 함. 그러나 교육단체들의 반발로 입법 예고가 철회됨. 이와 유사한 사례로 2016년에도 정부 입법 발의를 추진하였으나 전국시도교육감협의회에서 교육의 본질에서 벗어난 보육활동을 교육감의 의무로 강제하는 것은 법률상 적절하지 않다는 의견이 제시된 바 있음(이윤진, 2020)
- 2021년 9월 기준 국회 교육위원회 심사로 계류 중인 '온종일 돌봄체계 운영·지원에 관한 특별법안(이하 온종일 돌봄 특별법으로 약칭함)은 권칠승 의원⁸⁾과 강민정 의원⁹⁾이 대표 발의한 2건의 법안이 있음. 두 법안에는 모두 학령기 아동을 대상으로 온종일 돌봄에 대한 국가와 지방자치단체의 책무와 지방자치단체장은 교육감과 협의하여 연도별 지역 온종일 돌봄시행계획을 수립·시행하도록 명시함. 이와 관련된 돌봄협의회, 돌봄시설 운영 등 필요사항에 대해 조례로 정하도록 함으로써 돌봄 서비스 운용의 주체를 지방자치단체가 맡는 것으로 한 것임. 그러나 이번 법안이 돌봄의 책임에 대한 학부모들의 우려와 돌봄전담교사의 불안정한 법적 지위에 대한 우려 등 여러 혼란을 해결하기에는 부족한 점이 있음. 이와 관련하여 현재 국회 교육위원회에서 심사 중인 온종일돌봄 관련 권칠승 의원과 강민정 의원이 대표 발의한 특별법안의 주요 내용을 고찰하여 학령기 아동의 방과후 돌봄에 대한 목적과 주체 등을 살펴보고자 함

가. 온종일 돌봄 관련 법 개정 논의

1) 권칠승 의원 대표발의 온종일 돌봄 특별법안(의안번호 2100339)

- 2020년 6월 10일 발의된 권칠승 의원 등 11인의 온종일 돌봄 특별법안은 2021년 9월 기준 국회의 소관 교육위원회에서 심사단계로 계류 중에 있음

6) 본 장에서는 학령기 아동 돌봄에 대한 문헌 고찰로서 현재 계류 중인 온종일 돌봄체계 운영·지원에 관한 특별법안을 중심으로 분석함

7) 국민참여입법센터, 교육부 공고 제2020-178호 초·중등교육법 일부개정법률(안) 입법예고
<https://opinion.lawmaking.go.kr/gcom/ogLmPp/58986>

8) 2020년 6월 10일 권칠승 의원 등 11인에 의해 발의, 의안번호 2100339

9) 2020년 8월 4일 강민정 의원 등 11인에 의해 발의, 의안번호 2102661

- 권칠승 의원안은 돌봄 교실 운영과 관련하여 명확한 법률적 근거가 없어 사업 간 연계가 부족하고 분절적으로 서비스를 제공하고 있어 각 지자체마다 수요 대비 공급의 불균형이 발생하고 있는 현실의 문제를 인지하고 관련법 제정에 이르렀음을 밝히고 있음. 교육부장관이 범정부 차원에서 통합적인 온종일돌봄 체계를 구축하고, 지방자치단체가 주체가 되어 돌봄 서비스를 제공할 수 있도록 명시하여 초등돌봄에 대한 법적 근거를 마련했다는 점에서는 매우 고무적인 것임
- 그러나 온종일 돌봄에 따른 학교 내 돌봄과 학교 밖 돌봄의 연계, 돌봄 시설의 인력에 대한 정의, 역할 등이 명확하게 제시되지 않았음. 특히 돌봄 공간을 발굴하는 게 쉽지 않은 현실에서 학교와 지역사회가 상생할 수 있는 방안이 명확하게 제시되지 않아 방과후 돌봄을 위한 법적근거로는 부족함이 있음(이윤진, 2020)
- 권칠승 의원안의 주요내용은 아래와 같음

가. 국가와 지방자치단체는 초등단계 학령기 아동이 안전하고 건강하게 보호받을 수 있도록 온종일 돌봄을 지원하기 위한 시책을 수립·시행하여야 함(안 제3조).

나. 교육부장관은 온종일 돌봄 기본계획을 수립하고, 관계 중앙행정기관의 장에게 통보하여야 함(안 제5조).

다. 지방자치단체의 장은 교육감(교육장)과 협의를 거쳐 연도별 지역 온종일 돌봄시행계획을 수립·시행하여야 함(안 제6조).

라. 지역의 온종일 돌봄에 관한 주요사항을 총괄·조정하고 온종일 돌봄의 실시와 관련되는 사업 간 조정, 협력 증진 등을 위하여 광역 및 기초돌봄협의회를 둠(안 제7조 및 제8조)

마. 온종일 돌봄은 초등단계 학령기 아동에게 제공되는 안전한 보호, 간식 및 급식 지원, 특기적성 및 역량 개발 지원 등을 의미함(안 제9조).

바. 온종일 돌봄시설을 설치·운영하는 자는 적합한 시설 및 인력을 갖추어야 하며, 온종일 돌봄시설의 설치기준, 인력 운영 등에 필요 사항은 조례로 정함(안 제10조).

사. 교육부장관 및 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 온종일 돌봄시설의 운영에 필요한 지도·감독을 할 수 있음(안 제11조).

아. 교육부장관은 온종일 돌봄시설의 운영을 지원하고 관련 프로그램 개발·보급 등을 위하여 중앙 온종일 돌봄지원센터를 설치·운영할 수 있으면, 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 조례로 정하는 바에 따라 지역센터를 설치·운영할 수 있음(안 제12조)

자. 교육부장관은 시책수립에 활용하기 위해 3년마다 온종일 돌봄 현황 및 실태를 파악하고 그 결과를 공표하여야 함(안 제13조)

차. 온종일 돌봄시설 운영자는 기초수급자, 한부모·다문화가족, 장애인 및 맞벌이 가정, 다자녀 가정의 자녀가 우선적으로 온종일 돌봄을 제공받을 수 있도록 하여야 함(안 제14조)

카. 온종일 돌봄시설 운영자는 보호자에게 온종일 돌봄의 내용 등 관련 정보를 종합적으로 관리 및 제공하기 위해 온종일 돌봄 정보시스템을 구축·운영할 수 있음(안 제16조)

타. 온종일 돌봄시설의 현황, 시설별 온종일 돌봄의 내용 등 관련 정보를 종합적으로 관리 및 제공하기 위해 온종일 돌봄 정보시스템을 구축·운영할 수 있음(안 제16조)

파. 국가 및 지방자치단체는 돌봄시설 및 지원센터의 설치·운영 등에 필요한 재정적·행정적 지원을 할 수 있음(안 제17조)

하. 국가 또는 지방자치단체는 돌봄시설 설치·운영을 위해 국유·공유재산을 무상으로 대부하거나 사용·수익하게 할 수 있음(안 제18조)

2) 강민정 의원 대표발의 온종일 돌봄 특별법안(의안번호 2102661)

- 2020년 8월 4일 발의된 강민정 의원 등 11인의 온종일 돌봄 특별법안은 2021년 9월 기준 국회 법안심사소위원회인 교육위원회의 심사단계로 계류 중에 있음
- 강민정 의원안은 권칠승 의원안과 목적과 내용은 거의 유사하지만, 온종일 돌봄 특별위원회를 구성하여 증가하는 돌봄 수요에 대한 대응을 학교에서 지자체로 분산하고자 하는 경향을 보이는 게 특징임
- 결국 강민정 의원안 역시 현재 학교 내에서의 초등돌봄교실 운영 등의 근거는 미흡할 뿐 아니라 권칠승 의원안과 같이 돌봄 시설의 인력 운영에 대한 명확한 정의와 역할, 돌봄 공간 발굴 및 활용에 대한 방안 등의 내용은 제시되지 않았음
- 강민정 의원안의 주요 내용은 아래와 같음

- 가. 국가와 지방자치단체는 초등단계 학령기 아동이 안전하고 건강하게 보호받을 수 있도록 온종일 돌봄을 지원하기 위한 시책을 수립·시행하여야 함(안 제3조).
- 나. 국무총리를 위원장, 사회부총리인 교육부장관을 부위원장으로 하고, 여성가족부, 보건복지부, 행정안전부의 장관, 그리고 지방자치단체장 협의체의 대표자를 위원으로 하는 온종일 돌봄 특별위원회를 구성하도록 함(안 제5조).
- 다. 온종일 돌봄 특별위원회는 5년마다 온종일 돌봄 운영 종합계획을 수립하고, 온종일 돌봄 특별위원회는 온종일 돌봄 실행을 담당하는 지방자치단체 간 제정의 편차로 인하여 아동 돌봄의 불균형이 발생하지 않도록 해야 함(안 제6조).
- 라. 관계 중앙행정기관의 장은 종합계획에 따라 연도별 온종일 돌봄 시행계획을 수립·시행하여야 하며, 지방자치단체의 장은 교육감 또는 교육장과 협의를 거쳐 연도별 지역 온종일 돌봄 시행계획을 수립·시행하여야 함(안 제7조).
- 마. 지역의 온종일 돌봄에 관한 주요사항을 총괄·조정하고 온종일 돌봄의 실시와 관련되는 사업 간 조정, 협력 증진 등을 위하여 광역 및 기초돌봄협의회를 둠(안 제8조 및 제9조).
- 바. 온종일 돌봄은 초등단계 학령기 아동에게 제공되는 안전한 보호, 간식 및 급식 지원, 특기적성 및 역량 개발 지원, 생활상담 등 정서적 지원, 그 밖에 대통령령으로 정하는 사항을 의미함(안 제10조).
- 사. 온종일 돌봄시설을 설치·운영하는 자는 적합한 시설 및 인력을 갖추어야 하며, 온종일 돌봄시설의 설치기준, 인력 운영 등에 필요한 사항은 시·도 조례로 정함(안 제12조).
- 아. 교육부장관 및 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 온종일 돌봄 시설의 운영에 필요한 지도·감독을 할 수 있음(안 제12조).
- 자. 온종일 돌봄 특별위원회는 온종일 돌봄시설의 운영을 지원하고 관련 프로그램 개발·보급 등을 위하여 중앙 온종일 돌봄 지원센터를 설치·운영할 수 있으며, 시·도지사는 조례로 정하는 바에 따라 지역센터를 설치·운영할 수 있음(안 제16조).
- 차. 온종일 돌봄시설 운영자는 보호자에게 돌봄에 필요한 비용의 일부를 부담하게 할 수 있음(안 제16조).
- 카. 온종일 돌봄시설의 현황, 시설별 돌봄의 내용 등 관련 정보를 종합적으로 관리 및 제공하기 위하여 온종일 돌봄 정보시스템을 구축·운영할 수 있음(안 제17조).

나. 현재 계류 중인 온종일 돌봄 관련 법 개정안 비교

- 앞서 살펴본 바와 같이 2021년 9월 기준 국회에서 법안심사소위원회의 심사·계류 중에 있는 온종일 돌봄 특별법안은 학령기 아동의 방과후 돌봄에 대해 규정하고 있지만 학교 내·외 돌봄 공간 발굴 및 운영에 대한 명확한 근거와 학교와 지역 사회와의 협력방안, 돌봄 인력의 구체적인 역할 등에 대해 명시되어 있지 않음
- 다만 돌봄 시설의 설치기준, 운영주체 기준, 인력 운영 등에 필요한 사항은 시·도 조례로 정할 수 있다고 명시된 정도임. 이는 현재 학교 내의 초등돌봄교실의 법적 근거가 부재한 상황에서 발의된 법률안이 온종일 돌봄 체계를 구축하는 데 한계가 될 수 있다는 것임

〈 표 2 - 1 〉 현재 국회에 심사·계류 중인 온종일 돌봄 특별법안의 비교

구분	대표발의 의원별		비고
	권철승 의원안	강민정 의원안	
목적	제1조(목적)초등단계 학령기 아동의 건강한 성장과 발달, 안전한 보호를 위하여 체계적인 온종일 돌봄 여건을 조성하는 것	제1조(목적)초등단계 학령기 아동의 건강한 성장과 발달, 안전한 보호를 위하여 체계적인 돌봄 여건을 조성하는 것	동일함
대상	제2조(정의)1.“초등단계 학령기 아동”이란 초등학교 교육과정 또는 이에 준하는 교육과정을 이수하고 있는 아동	제2조(정의)1.“초등단계 학령기 아동”이란 초등학교 교육과정 또는 이에 준하는 교육과정을 이수하고 있는 아동	동일함
공간	제2조(정의)3. “온종일 돌봄시설”이란 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 시설을 의미한다. 가. 온종일 돌봄을 목적으로 활용되는 학교 내 시설 나. 「청소년기본법」 제48조의2에 따라 초등단계 학령기 아동을 대상으로 방과후 활동을 지원하는 시설 다. 「아동복지법」 제44조의2에 따라 설치된 다함께돌봄센터 및 같은 법 제50조에 따라 설치된 아동복지시설 중에서 초등단계 학령기 아동을 대상으로 온종일 돌봄을 제공하는 시설 라. 그 밖에 다른 법령이나 조례에 따라 온종일 돌봄을 목적으로 설치·운영되는 시설	제2조(정의)3. “온종일 돌봄시설”이란 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 시설을 의미한다. 가. 온종일 돌봄을 목적으로 활용되는 학교 내 시설 나. 「청소년기본법」 제48조의2에 따라 초등단계 학령기 아동을 대상으로 방과후 활동을 지원하는 시설 다. 「아동복지법」 제44조의2에 따라 설치된 다함께돌봄센터 및 같은 법 제50조에 따라 설치된 아동복지시설 중에서 초등단계 학령기 아동을 대상으로 온종일 돌봄을 제공하는 시설 라. 그 밖에 다른 법령이나 조례에 따라 온종일 돌봄을 목적으로 설치·운영되는 시설	동일함

구분	대표발의 의원별		비고
	권철승 의원안	강민정 의원안	
돌봄시설 운영	제10조(온종일 돌봄시설 운영 등)① 온종일 돌봄시설을 설치·운영하는 자는 초등단계 학령기 아동에게 제9조에 따른 온종일 돌봄을 제공하는 데 적합한 시설 및 인력을 갖추어야 한다. ②온종일 돌봄시설의 설치 기준, 인력 운영 등에 필요한 사항은 조례로 정한다.	제11조(온종일 돌봄시설 운영 등)① 온종일 돌봄시설을 설치·운영하는 자는 초등단계 학령기 아동에게 온종일 돌봄을 제공하는 데 적합한 시설 및 인력을 갖추어야 한다. ②온종일 돌봄시설의 설치 기준, 인력 운영 등에 필요한 사항은 시·도 조례로 정한다.	학교와 마을돌봄 시설 및 인력 등에 대한 내용이 명확하지 않고, 시·도의 조례로 정하도록 함
전달체계	제3조(국가와 지방자치단체의 책무) 국가와 지방자치단체는 초등단계 학령기 아동이 안전하고 건강하게 보호 받으며 성장할 수 있도록 온종일 돌봄을 지원하기 위한 시책을 수립·시행하여야 한다.	제3조(국가와 지방자치단체의 책무) 국가와 지방자치단체는 초등단계 학령기 아동이 안전하고 건강하게 보호 받으며 성장할 수 있도록 온종일 돌봄을 지원하기 위한 시책을 수립·시행하여야 한다.	동일함
	-	제5조(온종일 돌봄 특별위원회)①체계적이고 안정적으로 온종일 돌봄을 시행하기 위하여 국무총리를 위원장, 사회부총리인 교육부 장관을 부위원장으로 하고 관계 중앙행정기관의 장 및 「지방자치법」 제165조제1항제1호에 따른 협의체의 대표자를 위원으로 하는 온종일 돌봄 특별위원회를 둔다.	온종일 돌봄 특별위원회 운영 등에 관한 세부사항은 대통령령으로 정함
	제7조(광역돌봄협의회)①시·도지사는 해당 지방자치단체의 온종일 돌봄에 대한 주요사항을 총괄·조정하기 위하여 광역돌봄협의회를 둔다.	제8조(광역돌봄협의회)①시·도지사는 해당 지방자치단체의 온종일 돌봄에 대한 주요사항을 총괄·조정하기 위하여 광역돌봄협의회를 둔다.	지자체장은 광역 돌봄협의회 운영을 통해 온종일 돌봄을 총괄 조정해야 함
지역사회와의 관계	제8조(기초돌봄협의회)①시장·군수·구청장은 해당 지방자치단체의 온종일 돌봄의 실시와 관련되는 사업 간 조정, 온종일 돌봄시설 간 협력 증진, 온종일 돌봄의 수요와 공급에 관한 사항의 조사 등을 위한 기초돌봄협의회를 둔다.	제9조(기초돌봄협의회)①시장·군수·구청장은 해당 지방자치단체의 온종일 돌봄의 실시와 관련되는 사업 간 조정, 온종일 돌봄시설 간 협력 증진, 온종일 돌봄의 수요와 공급에 관한 사항의 조사 등을 위한 기초돌봄협의회를 둔다.	돌봄시설 간 협력 내용 및 역할에 대한 내용인 불명확함

3. 시사점: 코로나19로 인한 방과후 돌봄 문제 대응 방향

- 관련 이론적 검토 결과, 포스트 코로나 사회의 돌봄은 모든 아동이 건강하게 성장할 수 있도록 지역사회 연대의 돌봄 생태계 조성 차원으로 접근할 필요가 있음
- 아동의 관점에서 교육, 보육, 돌봄은 인간의 생애 성장 및 발달 전반에 주요한 발달 과제로 보편적 인권에 대한 포용적 접근 및 개인차원의 돌봄 책임을 넘어 제도와 정책을 통해 실현되어야 할 제도화된 공적책임이 강조되어야 함(최윤경 외, 2020)
- 최근 방과후 돌봄과 관련하여 돌봄 책임은 누구인지, 이용 대상은 어느 범위까지인지, 서비스의 양과 질은 충분한지 등에 대해 논쟁이 지속되고 있지만, 재난상황에도 돌봄 공백 대응 및 체계적 운영을 위해서는 지역차원에서의 실질적 논의가 필요함
- 이는 현재 국회에 계류 중인 초등돌봄 관련 법안 제정이 어떻게 되던 간에 지역 중심에서 코로나19 상황을 고려한 방과후 돌봄 공백 문제, 제한된 이용대상자 범위, 서비스의 양과 질 문제의 세 가지 측면에서 대응방안 모색이 필요가 있는 것임
- 첫째, 방과후 돌봄 공백의 문제는 앞서 살펴본 바와 같이 아동의 건강한 성장 지원과 부모의 일·가정 양립 지원이 동시에 고려되었을 때 해결될 수 있을 것임. 결국 학령기 아동돌봄의 목적은 아동의 건강하고 행복한 발달 지원 및 권리 보장이라고 했을 때 돌봄 대상의 범위도, 돌봄 제공의 주체도 법적으로 보장 받아야 할 것임
- 둘째, 돌봄 이용 대상자의 범위는 현재처럼 소득기준, 가족의 형태 등에 따라 돌봄이 반드시 필요한 아동이 우선되어야 하겠지만, 보편적으로 돌봄 공백이 발생하는 모든 아동들이 그 대상이 될 수 있도록 지원범위 전환이 필요함. 이는 시행령 등에 위임하여 이용 대상의 순위를 정할 수 있고(이윤진, 2020), 더불어 코로나19와 같은 재난상황에도 아이들이 행복한 돌봄을 위한 새로운 사회적 합의가 필요할 것임
- 셋째, 서비스의 양과 질 문제와 관련해서는 현재 계류 중인 방과후 돌봄 관련된 근거법에 따라 돌봄시설 설치가 가능한 장소가 명시되어 있지만, 현실에서 기준에 해당하는 유휴공간을 발굴하는 것은 쉽지 않은 상황임. 특히, 초등학교 내에서의 돌봄은 명확한 법적 근거가 없는 현 시점에서 학교 내 공간뿐 아니라 마을 내 공간까지 포함하여 유휴공간을 발굴하고 연계협력을 위해서는 법적 근거 마련이 필요함. 또한 마을중심의 주민센터, 마을회관, 청소년수련관, 수놓음육아나눔터 등 공유경제 차원에서의 다양한 지역자원과의 협력체계가 필요할 것임

학령기 아동 방과후 돌봄 연계·협력 체계 진단 및 현황

1. 방과후 돌봄 체계 진단 대상과 모형 및 공급 계획
2. 방과후 돌봄 연계·협력 체계 및 공급 현황
3. 소결: 지역중심 방과후 돌봄의 연계협력 체계 구축 필요

1. 방과후 돌봄 체계 진단 대상과 모형 및 공급 계획

가. 방과후 돌봄 공급체계 진단 대상

- 본 연구는 정부의 온종일 돌봄체계 구축 사업 대상인 교육부의 초등돌봄교실, 보건복지부의 지역아동센터와 다함께돌봄센터, 여성가족부의 청소년방과후아카데미를 진단 대상으로 선정함
- 먼저 교육부의 방과후 돌봄인 초등돌봄교실은 2004년 초등저학년 대상의 방과후 교실을 도입한 이후 2010년부터 현재까지 초등돌봄교실로 명칭을 변경하고, 2018년부터는 범정부의 온종일 돌봄 정책에 맞춰 지속적으로 확대·운영되고 있음. 운영은 주로 초등 1~2학년 맞벌이·저소득층·한부모 가정 등의 아동을 중심으로 학교 여건에 따라 방과후부터 17시까지 오후돌봄, 학교 여건에 따라 19시까지 저녁돌봄, 방학중돌봄 등의 형태로 운영되고 있음. 2020년 기준 초등돌봄교실 운영현황은 6,117개 초등학교 14,085개 교실에서 운영되었고, 전체 초등학생의 9.4%인 252,158명의 학생이 이용하였음
- 보건복지부의 지역아동센터와 다함께돌봄센터는 지역사회 마을돌봄이라는 동일한 정책목표를 갖고 있는데, 전자는 아동복지서비스 지원에, 후자는 돌봄 사각지대 해소 기능강화를 위한 틈새돌봄 지원에 주안점이 있음
 - 지역아동센터는 중위소득 100%이하 만18세 미만의 아동 중에서 방과후돌봄이 필요한 아동에게 안전한 보호, 교육, 문화, 정서지원, 지역사회 연계 등 돌봄을 지원함으로써 아동의 건전한 성장을 견인하려는 목적으로 운영되는 아동복지시설임. 지역사회에서 공부방 형태로 운영되던 민간 시설이 2004년 「아동복지법」의 개정으로 법제화되면서 정부지원을 받게 되었음. 2019년 기준 전국 지역아동센터는 4,081개소, 이용 아동 수는 108,971명에 달함¹⁰⁾. 이용 아동 중 한부모가정, 조손가정 등 저소득 취약 계층 아동이 약 32%를 차지하고 있음
 - 다함께돌봄센터는 도서관, 주민센터 등 접근성이 좋은 지역 자원을 활용하여 센터를 설치하고, 소득수준과 무관하게 돌봄이 필요한 초등학생(만6~12세)에게 안전한 보호, 숙제지도, 신체활동 등 틈새돌봄 기능을 강화할 목적으로 운영되는 사회복지시설임.

10) 보건복지부(2020). 2019년 말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서(분석 불가능 시설을 제외).

2017년 정부의 온종일 돌봄 체계에 따라 시범사업으로 추진된 다함께돌봄센터는 2020년 기준 전국 424개소의 센터가 운영 중임

- 여성가족부의 청소년방과후아카데미는 2005년부터 방과후 돌봄이 필요한 중위소득 150%이하 초등 4학년부터 중등 3학년까지의 청소년 대상으로 체험활동, 학습지원, 급식, 상담 등 기회를 제공하는 방과후돌봄 종합서비스 사업임. 2011년 「청소년 기본법」이 개정되면서 추진근거를 마련한 이래 운영시설 수가 증가추세임. 2020년 기준 전국 총 304개소가 운영되었고 아동·청소년 11,232명이 서비스를 이용함
- 이상과 같이 3개 부처에서 추진하는 방과후돌봄 제공형태를 보면, 초등돌봄교실과 청소년방과후아카데미는 각각 단위학교와 청소년 관련 시설에서 운영하는 프로그램 형태의 서비스를 제공함으로써 운영의 주체가 공공의 성격을 띠고 있음. 이에 반해 지역아동센터는 아동복지 종합서비스를 제공할 목적으로, 다함께돌봄센터는 맞벌이 가구 등의 돌봄 사각지대 해소를 위한 틈새돌봄 기능강화의 목적으로 운영되는 사회복지시설로서 대부분 운영 주체가 민간 영역에서 위탁대행하고 있는 형태임

나. 방과후 돌봄 공급체계 진단 논리 모형 및 공급 계획

1) 방과후 돌봄 공급체계 진단 논리 모형

- 구슬이(2014)가 방과후돌봄서비스 평가를 위해 논리적 인과관계를 기술한 프로그램 논리모형을 참조하여 본 연구의 정책진단 대상인 방과후 돌봄 논리모형을 재구성함
- 모형에 따르면 학령기 아동 대상의 방과후돌봄에 대해 자원을 투입하는 주체로는 정부 차원에서 교육부, 보건복지부, 여성가족부가 있고, 지역 차원에서 지방자치단체, 시·도 교육청이 있음. 그 외에 직접적으로 돌봄 제공에 관여하는 기관으로는 단위 학교, 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 청소년 수련시설 등이 있고, 각 기관별로 돌봄을 제공하는 돌봄전담사, 생활복지사, 청소년지도사 등 종사자들이 있음. 이들은 각각 돌봄 제공을 통하여 서비스를 산출하는 역할을 담당함. 특히 지역아동센터와 방과후아카데미는 기본적인 보호 외에도 교육, 문화, 정서지원, 체험활동 등의 종합 서비스를 산출함
- 이와 같이 돌봄을 통해 산출된 서비스는 돌봄이 필요한 아동과 부모 등 보호자에게 전달됨. 특히 초등돌봄교실과 다함께돌봄센터와는 달리 지역아동센터는 중위소득 100% 이하, 방과후아카데미는 중위소득 150% 이하가 주요 대상으로 정해져 있어서 서비스를 이용하는 아동·청소년 중 취약계층 대상자의 비율이 높은 편임
- 방과후 돌봄의 최초 산출 결과는 아동에 대한 안전한 보호, 취약돌봄 아동에 대해서는 추가적으로 학습능력 신장과 다양한 체험이 제공되고, 부모 등 보호자에게는 돌봄 제공으로 인한 만족과 심리적 안정감이 발생하게 됨(구슬이, 2014)
 - 중간 산출결과로는 방과후 시간에 대한 안전한 보호로 아동·청소년 대상 범죄나 방임이 감소되고, 취약돌봄 아동에 대해서는 학교 부적응이 완화되거나 자아존중감이 강화되고, 부모 등 보호자에게는 방과후 돌봄 서비스에 만족할 경우 사교육이나 사적 돌봄 수요 및 비용이 감소되는 효과가 기대됨
 - 장기적 산출결과로는 돌봄 생태계를 통한 아동의 복지증진 및 양육부담 경감을 통한 여성의 경제활동 참여 제고 등 돌봄 정책 외에도 다양한 정책에 영향을 미침
- 따라서 본 장의 돌봄정책 진단은 최초 및 중간 산출결과에 초점을 두고 방과후 돌봄 협력체계 및 현황 검토를 통해 의도된 효과가 나타나고 있는지를 살펴보고자 함

〈 표 3-1 〉 방과후 돌봄 공급 논리 모형

단계	초등돌봄교실	지역아동센터	다함께돌봄센터	방과후아카데미
투입	교육부 시도교육청 단위학교 업무담당교사 돌봄전담사	보건복지부 지방자치단체 지역아동센터 (개인법안공립) 센터장 생활복지사	보건복지부 지방자치단체 다함께돌봄센터 (법인) 센터장 종사자	여성가족부 지방자치단체 청소년 시설 등 (유관단체) 종사자
이용 대상	돌봄이 필요한 아동(초1~초6) 및 부모 등 보호자	돌봄이 필요한 취약계층 아동(만18세미만) 및 부모 등 보호자	돌봄이 필요한 아동(만6~12세) 및 부모 등 보호자	돌봄이 필요한 취약계층 아동(초4~중3) 및 부모 등 보호자
산출	보호 생활지도 등 간식제공	교육, 체험 등 급.간식 제공 정서적지원 가족지원	보호 생활지도 등 간식제공	학습지원 문화체험활동 정서적지원
최초 산출 결과	(아동) 안전한 보호, 학습능력 신장, 다양한 체험 활동 (보호자) 심리적 안전감, 돌봄서비스에 대한 만족감			
중간 산출 결과	(아동) 아동방임 및 돌봄공백 보완, 학교부적응 완화 및 자아존중감 강화 (보호자) 사교육 및 사적돌봄 수요 및 비용 감소			
장기 산출 결과	(아동) 돌봄 생태계 조성을 통한 아동 복지 증진 (보호자) 여성의 경제활동 참여 제고			

참고. 구슬이(2014). 「방과후돌봄서비스 평가」 p.10.의 자료를 참고하여 연구자가 재구성.

2) 정부의 온종일 돌봄 공급 계획 및 제주지역 공급량 추정

- 정부의 온종일돌봄공급체계는 초등돌봄에 대한 공적돌봄체계 구축을 목표로 함. 온종일 돌봄은 학교돌봄과 마을돌봄으로 크게 나뉘어지며, 각 운영 체제가 다르고 관할 부처도 다르기 때문에 학교와 지자체 간 협력을 통해 2022년까지 학교돌봄 34만명, 마을돌봄 19만명을 합친 총 53만명까지 초등돌봄 공급목표로 계획하고 있음

〈 표 3-2 〉 정부의 온종일돌봄 공급 계획

	현재		확대		합계
학교돌봄	24만	+	7만 (초등돌봄교실) 3만 (교실활용)	⇒	34만
마을돌봄	9만	+	10만	⇒	19만
	33만		20만		53만

자료: 저출산고령사회위원회 정책참고자료(2018.4.4.). 온종일돌봄체계 구축운영계획.

- 다음 <표 3-3>은 제주지역 43개 읍면동별 만6~12세 아동 인구(49,937명) 대비 돌봄 시설의 정원수(7,805명)를 고려하여 방과후 돌봄 수요와 공급량을 추정해 본 결과임
- 공급량 추정 기준은 온종일돌봄 계획 근거 2017년 현재 33만명(12.5%/267만명)에서 2022년 공급목표인 53만명에 계획시점 아동인원수(267만명) 고려하여 20%로 설정함
 - 돌봄 공급량 추정 결과, 2020년 기준 제주지역 만6~12세 아동인구 대비 공적돌봄 정원률은 15.6% 수준으로 정부목표(20%)까지 4.4% 비율만큼 확대가 필요함. 읍면 지역의 경우는 돌봄기관 외 학원 등의 인프라가 적기 때문에 지역별로 필요한 돌봄 요구에 대한 현황 파악이 필요할 것임

〈 표 3-3 〉 제주지역 43개 읍면동별 초등돌봄 수요 및 공급 추정(2020)

(단위: 명, 개, %)

		돌봄수요 추정(a)	학교돌봄 (b)	마을돌봄(c)			아동 인구 대비 정원률 ($(b+c)/a \times 100$)	기준 목표 대비 필요 공급 추정률
		만6~12세 아동 인구	초등돌봄교실 정원 (교실 수)	지역아동 센터 정원 (센터 수)	방과후 아카데미 정원 (시설 수)	다함께 돌봄센터 정원 (센터 수*)		
제주시	전체	49,937	5,575(223)	1,862(66)	360(9)	8(1)	15.6	+4.4
	소계	30,089	2,950(118)	634(23)	160(4)	8(1)	12.5	+7.5
	일도1동	85	-	-	-	-	-	
	일도2동	2,438	225(9)	40(1)	-	-	10.9	

		돌봄수요 추정(a)	학교돌봄 (b)	마을돌봄(c)			아동 인구 대비 정원률 ($(d+b+c)/a \times 100$)	기준 표비 율 대비 필요 공급 률 추정
		만6~12세 아동 인구	초등돌봄교실 정원 (교실 수)	지역아동 센터 정원 (센터 수)	방과후 아카데미 정원 (시설 수)	다함께 돌봄센터 정원 (센터 수*)		
동 지 역	이도1동	457	150(6)	19(1)	40(1)	-	45.7	
	이도2동	4,013	375(15)	33(1)	-	-	10.2	
	삼도1동	957	75(3)	-	-	-	7.8	
	삼도2동	406	75(3)	40(1)	-	8(1)	30.3	
	용담1동	372	75(3)	38(1)	-	-	30.4	
	용담2동	900	100(4)	48(2)	-	-	16.4	
	간입동	524	75(3)	29(1)	40(1)	-	27.5	
	화북동	2,144	250(10)	61(2)	-	-	14.5	
	삼양동	2,823	200(8)	58(2)	-	-	9.1	
	봉개동	297	25(1)	38(2)	-	-	21.2	
	아리동	3,264	250(10)	19(1)	40(1)	-	9.5	
	오리동	1,404	125(5)	-	-	-	8.9	
	연동	2,742	225(9)	19(1)	40(1)	-	10.4	
	노형동	4,528	450(18)	88(4)	-	-	11.9	
	외도동	2,247	225(9)	75(2)	-	-	13.4	
	이호동	280	-	29(1)	-	-	10.4	
	도두동	208	50(2)	-	-	-	24.0	
서 귀 포 시	소계	7,380	750(30)	411(12)	80(2)	-	16.8	+3.2
	송산동	213	50(2)	29(1)	-	-	37.1	
	정방동	93	-	-	-	-	-	
	중앙동	153	50(2)	29(1)	-	-	51.6	
	천지동	124	-	-	-	-	-	
	효돈동	278	50(2)	-	-	-	18.0	
	영천동	275	50(2)	29(1)	-	-	28.7	
	동홍동	1,949	75(3)	158(5)	-	-	12.0	
	서홍동	1,063	125(5)	19(1)	40(1)	-	17.3	
	대륜동	1,047	175(7)	-	-	-	16.7	
동 지 역	대천동	1,130	50(2)	78(2)	40(1)	-	14.9	
	중문동	854	100(4)	69(2)	-	-	19.8	
	예래동	201	25(1)	-	-	-	12.4	
	소계	7,392	1,100(44)	425(16)	40(1)	-	21.2	-1.2
	한림읍	1,325	225(9)	58(2)	40(1)	-	24.4	
	애월읍	2,920	400(16)	67(3)	-	-	16.0	
	구좌읍	832	200(8)	122(4)	-	-	38.7	
	조천읍	1,760	200(8)	96(4)	-	-	16.8	
	한경면	428	50(2)	53(2)	-	-	24.1	
	추지면	67	25(1)	-	-	-	37.3	
제 주 시	우도면	60	-	29(1)	-	-	48.3	
	소계	5,076	775(31)	392(15)	80(2)	-	24.6	-4.6
	대정읍	1,872	100(4)	77(3)	40(1)	-	11.6	
	남원읍	955	200(8)	116(4)	-	-	33.1	
	성산읍	767	200(8)	93(3)	40(1)	-	43.4	
	안덕면	747	125(5)	48(2)	-	-	23.2	
	표선면	735	150(6)	58(2)	-	-	28.3	
	읍면							
	읍면							
	읍면							

자료. 1) 만6~12세 인구비율은 행정안전부 주민등록 인구통계(연령별 인구, 2020.12.기준), 2) 방과후 돌봄 기관정원은 방과후 포털시스템(www.afterschool.go.kr) 돌봄지도, 3) 지역아동센터 현황은 제주도 여성가족청소년과 내부자료.

*주. 다함께돌봄센터는 2020년 제주시다함께돌봄센터 1개소, 2021년 서귀포시다함께돌봄센터 1개소로 총 2개소 운영 중.

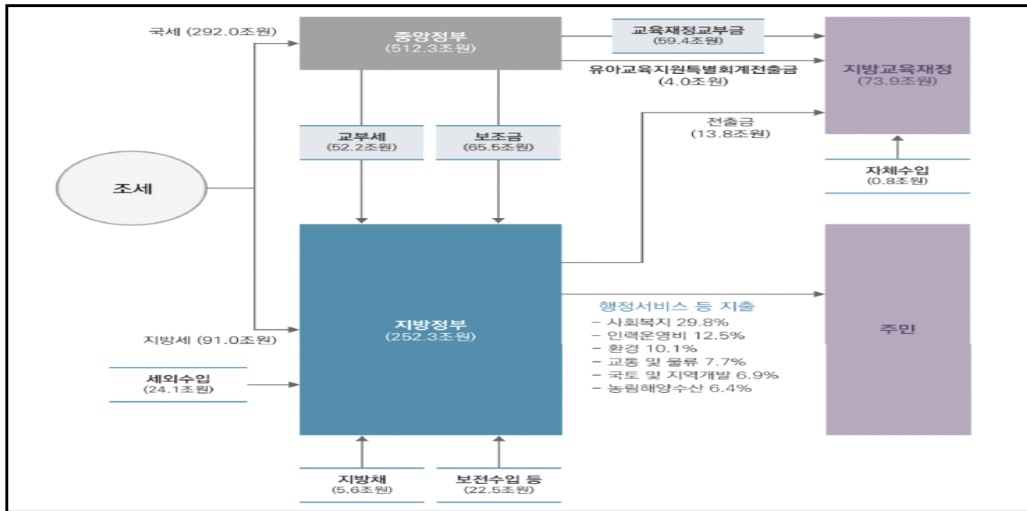
2. 방과후 돌봄 연계·협력 체계 및 공급 현황

가. 방과후 돌봄 연계·협력 체계

- 정부는 2018년 4월 ‘온종일 돌봄체계 구축·운영 실행계획’을 발표하고 돌봄 사각지대로 인한 나홀로 아동의 돌봄 공백 문제를 보완하고 공적돌봄 서비스 확대를 목적으로 정부와 지방자치단체 간 연계·협력체계 방안을 강화해 나가고 있음
- 그동안 방과후 돌봄 정책은 2004년부터 교육부, 보건복지부, 여성가족부를 중심으로 추진해 왔지만, 주요 법적 근거가 다르고 정책 간 연계성이 부족하여 체계적 운영을 위한 각 부처 간 협력의 필요성에 대한 현장의 요구가 지속되어 왔음
- 각 부처 간 연계·협력은 온종일 돌봄 계획이 추진되면서부터 점차 확대되고 있지만, 아직까지 부처 간 예산이나 인력을 공유하여 활용하는 차원까지는 이르지 못함 (김은정 외, 2019)
 - 초기에는 협의체 구성 등을 통해 각 부처 정책 사업에 대한 정보를 공유하는 연계 협력 수준에서, 최근에는 학교 또는 마을의 유휴공간을 서로 유기적으로 이용하는 등 서비스 제공 공간을 공동 활용하는 연계협력 수준으로 발전하고 있음
 - 또한 현재 각 부처에서 제공하고 있는 서비스 이용자에 대한 체계적인 관리를 통해 초과 수요에 능동적으로 대처하고, 온종일 돌봄 서비스에 대한 정보를 제공¹¹⁾하는 등 돌봄 서비스를 제공받지 못하는 경우가 최소화될 수 있도록 대응하고 있음
- 이처럼 방과후 돌봄을 위한 정부와 지방자치단체 간 연계·협력 체계는 예산 지원 및 활용에 관한 측면에서 활발하게 이루어지고 있고, 최근에는 ‘다함께돌봄’ 시범사업을 통해 프로그램 운영 측면에서도 연계협력이 진행되고 있음(김은정 외, 2019)
- 정부가 추진하는 방과후돌봄 정책에 대한 재정은 현행 법률 체계를 근거로 국비와 지방비를 분담하도록 설계되어 있고, 정부와 지방자치단체 간 사업에 필요한 예산 및 사업 운영 측면에서도 상호 협력관계를 유지·강화하는 형태로 추진하고 있음. 2020년 기준 우리나라의 재정흐름은 <그림 3-1>과 같음

11) ‘정부 24’ 웹사이트 서비스에서는(www.gov.kr)는 온종일 돌봄 시설 서비스 신청, 이용가능 여부, 위치, 이용 방법 등에 대한 정보를 제공하는 온라인 웹사이트 서비스 플랫폼임.

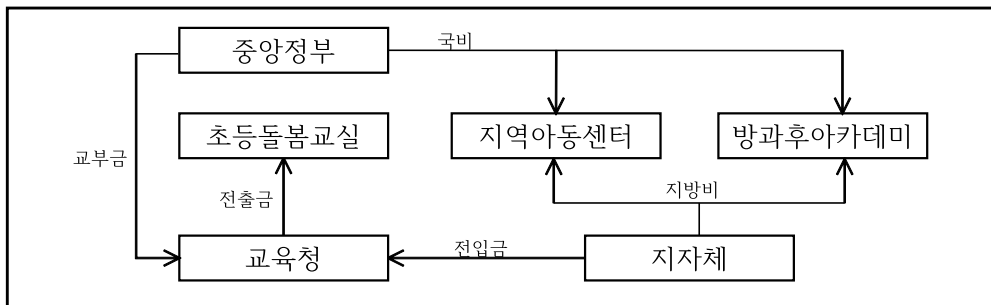
< 그림 3-1 > 우리나라의 재정 흐름



출처: 국회예산정책처(2020). 2020 대한민국 지방재정, p.6.

- 관련 법률은 「국가재정법」, 「지방재정법」, 「지방교육재정교부금법」, 「보조금 관리에 관한 법률」 등이고, 이에 따라 지방자치단체는 사업에 필요한 재정을 지원하고 있음 (김은정 외, 2019)
- 방과후 돌봄 정책의 예산흐름을 보면, 정부는 초등돌봄교실 운영에 필요한 재원은 지방재정교부금 형태로 시도교육청에 교부하고, 지역아동센터와 방과후아카데미 운영에 필요한 예산의 50%는 국비로 분담하고 있음. 지방자치단체는 「지방재정법」 등에 근거하여 지역아동센터와 방과후아카데미에 소요되는 예산의 50%를 지방비로 분담하고, 초등돌봄에 필요한 일부 예산은 전출금으로 지원하고 있음

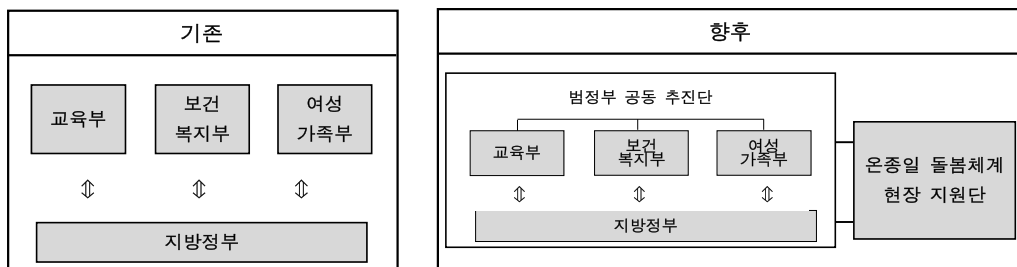
< 그림 3-2 > 방과후 돌봄 정책 관련 예산 흐름



출처: 김은정 외 3인(2019). 「초등아동 대상의 공적 돌봄 서비스 공급 체계 분석과 정책 과제」, p.78.

- 정부의 온종일 돌봄 체계는 중앙정부가 주도하고 지방자치단체가 지원하는 구조로 추진되고 있음. 각 부처에서 추진되는 사업들이 기존의 고유 성격을 지닐 수 있고 중앙정부의 일원화된 체제로 단시간 내에 강력하게 추진할 수 있는 장점이 있지만, 지방자치단체의 참여 동기를 높이기 어렵다는 한계점도 갖고 있음(김은정 외, 2019)

〈 그림 3-3 〉 방과후 돌봄에 대한 정부와 지방자치단체의 관계 변화



출처: 김은정 외 3인(2019). 「초등아동 대상의 공적 돌봄 서비스 공급 체계 분석과 정책 과제」. p.80.

- 이러한 이유로 인해, 2018년 이후에는 학교돌봄과 마을돌봄을 통해 방과후 돌봄을 확대할 목적에서 온종일돌봄체계현장지원단을 구축하여 지방자치단체 역할을 더욱 강화해 나가고 있음. 온종일돌봄체계현장지원단은 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 범부처 연계 계획 수립에 관한 사항을 다루는 것과 동시에 지역사회 초등돌봄 네트워크 활성화 등에 관한 사항 등을 지원하여 정부와 지방자치단체 간 보다 긴밀한 협력 체계가 구축될 수 있도록 돕고 있음(이희현 외, 2018)
- 더불어 정부는 각 부처별 방과후 돌봄 정책에 따른 연계의 필요성에 대한 요구와 체계적 정책의 수행을 효과적으로 지원할 목적을 두고 중앙지원단을 운영함
- 중앙지원단을 보면, 교육부의 초등돌봄교실은 한국교육개발원 방과후학교중앙지원센터에서, 보건복지부의 지역아동센터와 다함께돌봄은 2020년 1월부터 아동권리보장원에서, 여성가족부의 청소년방과후아카데미는 한국청소년활동진흥원에서 지원함

나. 부처별 방과후 돌봄 정책 예산

- 2018년 4월 정부가 발표한 ‘온종일 돌봄체계 구축·운영 실행계획’에 의하면, 온종일 돌봄에 따른 소요예산은 2022년까지 1조 1,053억 원 수준으로 확대될 예정임. 2020년 말 기준 각 부처에서 추진하고 있는 방과후돌봄 예산은 6,020억 원 규모임

〈 표 3-4 〉 부처별 방과후 돌봄 정책 예산

(단위: 백만 원)

구분		2017년	2018년	2019년	2020년
교육부	초등돌봄교실	293,546	327,765	340,797	370,348
복지부	지역아동센터	147,200	158,700	173,100	183,000
	다함께돌봄	-	900	10,600	26,200
여가부	청소년방과후아카데미	18,476	19,695	22,402	22,641
계		459,222	507,060	546,899	602,189

주. 초등돌봄교실 지원은 방과후학교 사업비에 산정된 것이고, 예산은 단위학교의 결산보고 결과를 기준으로 산정함. 보통교부금과 특별교부금 합계예산과 일치하지 않을 수 있음.

자료. 1) 보건복지부(각 연도). 보건복지부 소관 예산 및 기금 운용 계획 개요.

2) 여성가족부(각 연도). 여성가족부 소관 예산 및 기금 운용 계획 개요.

3) 교육부(각 연도). 지방교육재정 보통교부금 확정 교부.

4) 교육부(2020). 2020년 방과후학교 운영계획 및 운영지원현황(초등학교).

1) 초등돌봄교실

- 교육부에서는 2020년 초등돌봄교실을 운영하고 약 25만 명의 초등학생에게 돌봄 서비스를 제공하고 있음. 이 사업의 소요재정은 운영 및 인건비에 대해서는 지방교육재정교부금, 시설비에 대해서는 국비 지원, 일부 간식 등에 대해서는 수익자 부담금으로 충당하고 있음
- 초등돌봄교실의 무상화 정책은 2014년부터 추진되었고, 돌봄 서비스의 질 제고와 오후·저녁 돌봄을 위한 간식 제공 문제 등으로 인해 일부 수익자 부담을 허용하게 되었지만, 사업에 필요한 막대한 재정 부담이 문제가 되었음(김은정 외, 2019)
- 이 과정에서 시도 교육청의 가장 큰 고민은 초등돌봄교실 초과 수요에 대한 학부모 민원 발생문제와 돌봄교실 확대 및 돌봄전담사 추가 채용에 따른 고정비 성격의 무기계약직¹²⁾ 전환으로 인한 인건비가 증가하는 등 재정 부담이었음

12) 「기간제 및 단시간 근로자 보호 등에 관한 법률」 제4조에서 “사용자가 2년을 초과하여 기간제 근로자로 사용하는 경우에는 그 기간제 근로자는 기간의 정함이 없는 근로 계약을 체결한 근로자로 본다”라고 규정을 근거로, 시도교육청은 초등돌봄전담사를 무기 계약직으로 전환해야 하는 의무가 존재함.

- 이러한 이유로 초등돌봄교실이 지속적으로 확대되고 있지만, 저출산 등의 이유로 초등학생 수가 지속적으로 감소하면서 도심지역과 농어산촌지역에 따라 전용교실 확보의 어려움 혹은 유휴교실이 생기는 등 정책에 대한 딜레마 상황이 발생되었음
- 이러한 상황은 방과후 돌봄 정책에 대한 시도 교육청의 장기적인 재정전략 수립을 어렵게 하고, 교육청이 방과후 돌봄 사업에 대한 필요성은 인식하면서도 교육부의 관련 사업에는 보수적으로 접근하게 되는 부작용을 낳게 되었음(김은정 외, 2019)
- 2018년 정부는 온종일 돌봄 체계를 통해 2022년까지 중장기적인 돌봄 정책 방향을 제시하고, 국회는 「국회교육재정교부금법」을 개정하는 노력으로 시도 교육청과 교육부 간의 갈등 분위기는 완화되었음(김은정 외, 2019). 그러나 2022년 이후 돌봄 교실을 어떻게 운영할지에 대한 계획은 없어 정책의 불확실성은 여전히 남아 있음
- 단위 학교에서 정보 공개한 결산자료를 근거로 파악한 최근 3년간의 초등 돌봄교실 수익자 부담금은 2020년 666억 원으로 전체 예산의 18%를 차지하고 있고, 2018년 대비 약 1.6%p 증가하였음

〈 표 3-5 〉 초등돌봄교실 수익자 부담 현황

(단위: 명, 백만원, %)

구분	2018년	2019년	2020년
이용자 수	270,616	299,619	252,158
예산(a)	327,765	340,797	370,348
수익자 부담액(b)	53,800	59,205	66,653
수익자 부담 외	273,965	281,592	303,695
수익자 부담 비율(b/a)	16.41	17.37	18.00

주. 1) 이용자 수는 오후, 저녁, 방과후 연계형 돌봄교실을 합산하여 제시함.

2) 예산은 단위 학교에서 결산 보고한 결과를 기준으로 산정한 것으로 보통교부금과 특별 교부금예산 합계와 일치하지 않을 수 있음.

자료. 학교알리미. [웹사이트](2019. 10. 30.). URL : www.schoolinfo.go.kr

교육부(2020). 2020년 방과후학교 운영계획 및 운영·지원현황(초등학교).

2) 지역아동센터, 다함께돌봄, 방과후아카데미

- 대표적인 마을돌봄 사업은 보건복지부의 지역아동센터와 2018년부터 추가된 다함께 돌봄센터 및 여성가족부의 청소년방과후아카데미가 있고, 2019년 기준 약 11만 3천명 아동·청소년을 대상으로 돌봄 등 복지서비스를 제공함

- 마을돌봄에 따른 예산은 2017년 1,657억 원, 2019년 2,061억 원으로 확대되고 있음
- 최근 3년간의 사업별 예산을 살펴보면, 지역아동센터는 2017년 1,472억 원, 2018년 1,587억 원, 2019년 1,731억 원으로 매년 증가하고 있고, 다함께돌봄센터는 2018년 시범사업으로 운영되어 9억 원이 편성되었다가 2019년 106억 원으로 증가되었음.
 - 청소년방과후아카데미는 2017년 185억 원에서 2019년 224억 원으로 증가하였음

〈 표 3-6 〉 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 방과후아카데미 예산 추이

(단위: 명, 억원)

구분			2017년	2018년	2019년
보건복지부	지역아동센터	이용자 수	108,578	109,610	108,971
		예산	1,472	1,587	1,731
	다함께돌봄센터	이용자 수	-	-	-
		예산	-	9	106
여성가족부	방과후아카데미	이용자 수	9,773	10,742	11,584
		예산	185	197	224
계	이용자 수	이용자 수	118,351	120,334	120,555
	예산	예산	1,657	1,792	2,061

자료: 1) 보건복지부.(각연도). 보건복지부 소관 예산 및 기금 운용 계획 개요.

2) 여성가족부.(각연도). 여성가족부 소관 예산 및 기금 운용 계획 개요.

3) 여성가족부.(각연도). 청소년백서.

- 지역아동센터는 만 18세 미만 취약계층 아동 복지서비스를 위해 2004년 아동복지법 개정·법제화 이후 확대추세지만 운영주체별로 센터 간 서비스 질 격차가 크고, 운영에 필요한 예산이 국비, 지방비, 자기부담금, 기부금 등 다양하게 충당되고 있음
- 다수의 센터들은 기존에 민간 공부방 등으로 운영되던 것을 정부 재정 지원 사업으로 흡수된 형태임. 이에 따라 운영 주체가 다양하고 설립자의 성격에 따라 서비스의 운영 방식이 일원화되지 않아서 시설 간에 서비스의 격차가 큰 편임
 - 센터 운영에 필요한 예산은 대부분 정부 지원금으로 충당하고 있지만, 이 외에도 지방비, 기관의 자기부담금, 기부금 등으로 다양하게 충당되고 있음. 이러한 이유에서 정부는 센터운영에 대한 지원과 함께 평가·컨설팅 등을 통해 질적 향상을 도모하고 있지만, 실효성에 대한 한계가 있다고 지적되고 있음
 - 또한 온종일 돌봄 추진에 맞춰 지역아동센터의 사업 범위를 일반 아동에게까지 넓히는 문제는 그 필요성을 인식하면서도 동시에 지역아동센터의 정체성을 고민하는

계기가 되었음. 그 이유는 돌봄취약 아동 빈곤의 악순환을 막고 종합적인 아동 복지를 지원할 목적으로 마련된 지역아동센터의 재원이 일반 학생들에게까지 사용될 경우 돌봄취약 아동에 대한 복지 서비스가 상대적으로 약화될 수 있기 때문임

- 다함께돌봄은 기존 지역아동센터가 안고 있는 문제점을 극복하고, 모든 초등연령대의 아동에게 보편돌봄을 제공하기 위해 시작된 사업이지만 공간 확보 문제, 원활하지 못한 정부와 지자체 간 협력관계 등으로 인해 크게 확대되지 못하고 있음
 - 다함께돌봄 사업안내서에 따르면 입지 조건으로 다함께돌봄센터가 균형 있게 분포 되도록 설치하되, 센터 설치 시 보건·위생·급수·안전·환경 및 교통편의 등을 충분히 고려하여 쾌적한 환경의 장소를 선정해야 함. 또한 청소년보호법 제31조에 근거하여 초등학교의 정신적·신체적 건강을 해칠 우려가 있는 곳에 센터가 설치되지 않도록 해야 하고, 최소 66㎡이상의 전용면적을 확보해야 함(보건복지부, 2020)
 - 규정에 따른 최소한의 조건을 갖춘 공간을 지방자치단체가 확보하는 것은 매우 까다로운 업무가 될 수 있음. 더욱이 단위 학교의 돌봄교실 확대를 이유로 초등학교 내 유휴교실을 활용하는 것은 제외시켰기 때문에 지방자치단체가 센터 공간을 확보하는 것은 쉽지 않은 현실임. 이러한 이유로 지방자치단체가 지방비를 투입하면서 다함께돌봄센터를 적극적으로 운영하는 것에 대해 회의적인 입장이 생길 수 있음
- 청소년방과후아카데미는 2005년부터 방과후 돌봄이 필요한 취약계층 초등4학년부터 중등3학년까지의 청소년에게 체험, 학습지원, 급식·상담 등의 종합서비스를 제공함
 - 2011년 청소년기본법이 개정되면서 추진근거를 마련한 후 운영시설 수가 증가했고, 2018년 '온종일 돌봄체계 구축·운영 실행계획'에 맞추어 지역아동센터와 초등학교 1만 명을 추가 지원하는 계획에 따라 시설 수를 확대하고 있음
 - 정부의 계획에 맞춘 돌봄 서비스 수용 확대에 맞춰 우선지원 대상에 맞벌이 가정이 추가되고 중위소득 150%이하로 이용 대상자 폭이 확대되면서 방과후아카데미는 2018년 260개에서 2020년 304개까지 확대 운영되고 있음
 - 청소년방과후아카데미 운영에 필요한 예산은 방과후아카데미 1개소(40명 기준)당 약 1억 6,220만 원을 지원하고 있고, 재원은 청소년육성기금으로 마련된 국비¹³⁾와 지방비로 충당하고 있음(여성가족부, 2021)

13) 국고 보조율은 지방 50%, 서울 30%임.

다. 방과후 돌봄 공급 및 이용 현황

1) 초등돌봄교실

- 2020년 현재 도내 전체 119개 공립 초등학교 중 약 90%의 학교에서 초등돌봄교실을 운영하고 있고(평균 2.1교실), 대체로 오후돌봄으로 서비스가 제공되고 있음. 일부 초등학교(1.3%)에서는 오후돌봄 없이 방과후 연계형 돌봄교실만 운영하고 있고, 저녁돌봄을 제공하는 초등학교는 전무함

〈 표 3-7 〉 전국 및 제주 돌봄교실 운영 학교 및 평균 돌봄교실 수(2020년)

(단위: 개교, 교실, %)

구분	공립 초등학교 수		돌봄교실 수				
	전체 공립 학교 수 (비율)	돌봄교실 운영 학교 수(a) (비율)	돌봄교실 수(b) (비율)	오후 돌봄 (비율)	방과후 연계형 (비율)	저녁돌봄 (비율)	평균 돌봄교실수 (c=b/a) (교실)
전국	6,227 (100.0)	6,117 (98.2)	14,085 (100.0)	11,524 (81.8)	2,005 (14.2)	556 (4.0)	2.3
제주	119 (100.0)	107 (89.9)	223 (100.0)	220 (98.7)	3 (1.3)	- (0.0)	2.1

자료: 교육부(2020). 2020년 방과후학교 운영 계획 및 운영·지원현황(초등학교).

제주특별자치도교육청(2021). 2021학년도 초등돌봄교실 운영 계획

교육부·한국교육개발원(2020). 교육통계연보. p.31.(전국학교수=공립+분교)

- 도내 전체 초등학생(약4만명) 중 돌봄교실을 이용하는 초등생은 약 12.7%(약5천명)로 전국 평균 비율(9.4%)보다 높음
- 2020년 기준 제주도내 초등돌봄교실 이용 현황을 살펴보면, 도내 초등학생들 중에 약 12.7%, 5,055명이 초등돌봄교실을 이용하고 있음. 전국 초등학생들 중에는 9.4%, 25만여 명이 초등돌봄교실을 이용하고 있고, 교육부는 향후 2022년까지 34만 명까지 돌봄 대상을 확대할 계획을 가지고 있음
 - 제주도내 초등돌봄교실 유형에 따른 이용 현황을 보면, 전체 돌봄참여 아동의 99.2%가 오후돌봄을 이용하고 있고 전국의 86.8%에 비해 12.4%p 높음. 방과후 연계형 돌봄교실은 0.8%의 아동이 이용하고 있음

〈 표 3-8 〉 전국 및 제주 초등돌봄교실 이용 학생 현황(2020년)

(단위: 명, %)

구분	전체		초등돌봄교실 유형			
	학생 수(a) (비율)	돌봄 이용률 ($c=b/a \times 100$)	돌봄 이용(b) (비율)	오후돌봄 (비율)	방과후 연계형 (비율)	저녁돌봄 (비율)
전국	2,693,716 (100.0)	252,158 (9.4)	252,158 (100.0)	218,801 (86.8)	29,673 (11.8)	3,684 (1.5)
제주	39,780 (100.0)	5,055 (12.7)	5,055 (100.0)	5,015 (99.2)	40 (0.8)	- (0.0)

자료: 교육부(2020). 2020년 방과후학교 운영 계획 및 운영·지원현황(초등학교).

교육부(2020). 교육안전정보국 교육통계과. 2020년 교육 기본 통계 주요내용. p.2~3.

제주특별자치도교육청(2021). 2021학년도 초등돌봄교실 운영 계획.

- 2020년 기준 제주도내 초등학교에서 제공하는 돌봄교실 중 오후돌봄교실은 전체 초등 1~2학년 학생의 약 38%의 수만큼 이용하고 있고, 이는 전국 동일 기준에 비해 약 13%p수만큼 더 많은 초등1~2학년 학생들이 돌봄교실을 이용한 것으로 나타남
- 위의 산출 결과는 통상적으로 돌봄교실에서 초등 1~2학년 중심으로는 오후돌봄을, 초등학교 3~6학년까지는 방과후 연계형으로 운영된다는 점을 감안하여, 각각 1~2학년과 3~6학년 전체 학생 수를 기준으로 해당 돌봄교실 이용학생 비율을 산출해 봄. 또한 저녁돌봄은 오후돌봄 혹은 방과후 연계형 이용학생들이 연장해서 이용한다는 점에서 저녁돌봄 이용 학생비율은 돌봄 이용 전체 학생을 기준으로 산출한 것임

〈 표 3-9 〉 전국 및 제주 학년별 초등돌봄교실 이용 현황

(단위: 명, %)

구분	전체 초등학생 수			학년별 초등돌봄교실 이용 아동 비율*		
				오후돌봄	방과후연계형	저녁돌봄**
	전체	1~2학년	3~6학년	1~2학년 학생 대비	3~6학년 학생 대비	돌봄 이용 학생 대비
전국	2,693,716	897,538	1,796,178	24.4	1.7	1.5
제주	39,780	13,346	26,434	37.6	0.2	-

*주. 해당 전체 초등학생 수를 기준으로 해당 학년별 돌봄이용 아동 비율을 산출한 것임.

**주. 전체 초등학생 수를 기준으로 돌봄이용 아동 비율을 산출한 것임

자료: 교육부(2020). 2020년 방과후학교 운영 계획 및 운영·지원 현황.

교육부·한국교육개발원(2020). 교육통계연보. p.108.

제주특별자치도교육청(2021). 2021학년도 초등돌봄교실 운영 계획.

- 2020년 기준 제주도내 초등돌봄교실당 이용 학생 수는 22.7명으로 전국(17.9명)에 비해 4.8명 많고, 돌봄교실 유형별 이용아동 수는 전국과 유사한 형태로 오후돌봄, 방과후연계형 순으로 차이가 크게 나타남
- 특히 저녁돌봄은 제주의 경우 전무하고, 전국은 교실당 이용 학생 수가 10명 미만인 것으로 나타남. 이는 보호자가 퇴근할 때까지 혹은 저녁 시간대에 돌봄 공백의 어려움을 겪는 가구가 있을 수 있음에도 불구하고 공급 학교가 없거나 있더라도 이용자 수도 저조한 저녁돌봄에 대한 근본적인 해결 방안 모색이 필요함

〈 표 3-10 〉 전국 및 제주 초등돌봄교실당 이용 학생 현황(2020년)

(단위: 명)

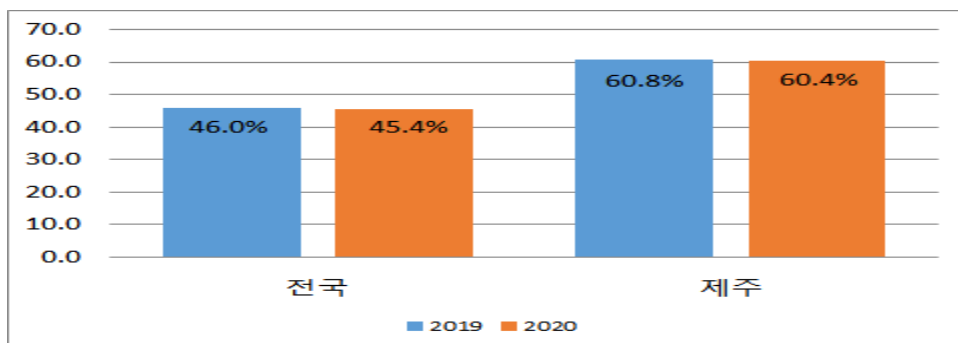
구분	초등돌봄교실당 이용학생(전체)	유형별 초등돌봄교실당 이용학생		
		오후돌봄	방과후 연계형	저녁돌봄
전국	17.9	19.0	14.8	6.6
제주	22.7	22.8	13.3	-

자료: 교육부(2020). 2020년 방과후학교 운영 계획 및 운영·지원현황(초등학교).

제주특별자치도교육청(2021). 2021학년도 초등돌봄교실 운영 계획.

- 제주지역이 맞벌이 가구 비율이 전국 평균에 비해 높은 상황을 고려할 때, 현재의 초등돌봄교실 이용 비율이 실수요에 근거한 결과인지, 공급량에 근거한 결과인지 등에 대한 검토를 통해 공급관리가 필요함
- 2020년 기준 제주지역의 평균 유배우 가구 중 맞벌이 비율은 60.4%로 전국 평균 맞벌이 비율(45.4%)에 비해 15.0%p 높음. 특히 도심지역과 읍면지역별 맞벌이가구와 아동비율에 차이가 있음을 감안할 때 돌봄공급 부족이 우려되는 지역관리가 요구됨

〈 그림 3-4 〉 전국 및 제주 맞벌이 가구 비율(2019~2020)



〈 표 3-11 〉 전국 및 제주 맞벌이 가구 비율(2019~2020)

(단위: 천가구, %, %p)

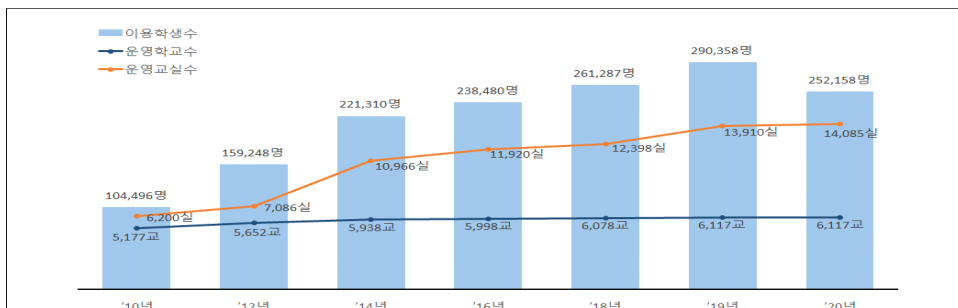
구분	2019년			2020년			증 감		
	유배우	맞벌이	비 중	유배우	맞벌이	비 중	유배우	맞벌이	비 중
전국	12,305	5,662	46.0	12,332	5,593	45.4	26	-69	-0.6
제주	155	94	60.8	158	96	60.4	3	1	-0.4

주. 비중 = (맞벌이 가구/유배우 가구)×100.

자료. 통계청(2021). 2020년 하반기 지역별고용조사 맞벌이 가구 및 1인가구 고용 현황. 통계청 보도자료(2021.6.22)

- 초등돌봄교실 증가는 감소하는 학생 수, 공간 확보 어려움, 예산상 제약 등으로 적극적인 확대가 어려운 상황이지만, 지역별로는 맞벌이 가구비율이나 아동비율 등을 고려할 때 수요 대비 서비스 공급 확대를 위한 적절한 통계관리 필요성도 예측됨
- 최근 10년간 초등돌봄교실 운영 추이를 보면, 대부분 학교가 초등돌봄교실을 운영하는 상황으로 운영 학교 수 증가는 더디지만 운영 교실 수는 큰 폭으로 증가했음

〈 그림 3-4 〉 최근 10년간 초등돌봄교실 운영 추이(2010~2020)



자료. 1) 교육부(2019). 신학기 초등돌봄교실 운영 미리 챙겨 돌봄공백 해소. 교육부 보도 자료(2019. 1. 8.)

2) 방과후 학교 포털 시스템[웹사이트](2021.5.6.). 홈페이지에서 자료 유출. URL : <https://www.afterschool.go.kr/>

3) 교육부. (2020). 2020년 방과후학교 운영 계획 및 운영 · 지원현황(초등학교).

2) 지역아동센터

- 제주지역의 지역아동센터는 2019년 기준 66개소가 운영되고 있음. 2018년 정부의 온종일돌봄 추진을 통해 마을돌봄을 확대하는 시점 전후 최근 3년간(2017~2019년) 제주지역의 지역아동센터는 66개소로 멈춰있어 수요 대비 공급 현황 검토가 필요함

〈 표 3-12 〉 전국 및 제주 연도별 지역아동센터 운영 현황(2014~2019)

(단위: 개소)

구분		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년	(17~19년) 증감
지역아동 센터 수	전국	4,059	4,102	4,107	4,189	4,189	4,217	28
	제주	69	68	66	66	66	66	0

자료: 보건복지부 각 년도 12월 말 기준 「전국 지역아동센터 통계조사보고서」.

- 2019년 기준 전국 지역아동센터 운영 주체는 개인이 70%로 가장 많고, 법인(재단, 사단, 사회복지) 21.3%, 일반단체(시민·종교단체) 6.6%, 순으로 매우 다양함

〈 표 3-13 〉 전국 지역아동센터 운영 주체

(단위: 개, %)

구분		2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
전체		4,059 (100.0)	4,102 (100.0)	4,107 (100.0)	4,189 (100.0)	4,211 (100.0)	4,217 (100.0)
개인		2,669 (65.7)	2,796 (68.2)	2,860 (69.6)	2,934 (70.0)	2,951 (70.1)	2,949 (69.9)
법인	재단	431 (10.6)	300 (7.3)	300 (7.3)	904 (21.6)	896 (21.3)	898 (21.3)
	사단	225 (5.5)	249 (6.1)	241 (5.9)			
	사회복지	332 (8.2)	331 (8.1)	322 (7.8)			
일반단 체	시민단체	109 (2.7)	67 (1.6)	68 (1.7)	290 (6.9)	288 (6.8)	280 (6.6)
	종교단체	231 (5.7)	272 (6.6)	183 (4.5)			
지자체*	직영	-	-	1.9 (0.5)	17 (0.4)	25 (0.6)	34 (0.8)
	위탁	-	-	22 (0.5)	44 (1.1)	51 (1.2)	56 (1.3)
기타**		62 (1.6)	87 (2.1)	92 (2.2)	-	-	-

주. 1) 2016년부터 지자체 직영/위탁 별도 표시함(2015년까지 기타에 지자체 포함됨).

2) 기타는 협동조합, 사회적기업, 학교법인, 주민자치위원회 등 임(2017년부터 법인 또는 일반 단체에 포함됨).

자료: 보건복지부(2020). 2019년 말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서. p.8.

- 운영기간에 따른 전국 지역아동센터 수는 전체 시설의 약 85%가 5년 이상 시설이고, 3년 미만 시설의 비율은 약 7% 수준에 불과함. 이 결과는 지역아동센터 증가 수가

더디고 센터지정을 위해 2년간의 시범운영 기간을 고려하면, 기존 시설이 폐업하는 상황도 발생하는 것으로 예측됨. 따라서 온종일 돌봄체계 구축·운영에 맞춰 보건 복지부에서 확대 추진하고 있는 다함께돌봄과의 상생방안 모색이 필요한 지점임

〈 표 3-14 〉 전국 지역아동센터 운영 기간(2019년)

(단위: 개, %)

구분		센터 수	비율	
운영시간	전체	4,217	100.0	
	1년 미만	95	2.3	6.9
	1년~2년 미만	97	2.3	
	2년~3년 미만	99	2.3	
	3년~5년 미만	354	8.4	
	5년~10년 미만	971	23.0	84.7
	10년 이상	2,601	61.7	

자료 : 보건복지부, (2020). 2019년 말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

- 2020년 기준 제주의 지역아동센터 정원 대비 현원 비율은 약 90% 수준으로 정부의 온종일 돌봄 추진에도 불구하고 지역아동센터당 평균 이용아동 수는 감소추세임. 특히 코로나19로 인한 공적 마을돌봄 수요와 공급 상황이 필요한 상황에서 이용아동 수가 감소한 결과는 가정에서 돌봄 공백에 놓인 아동·청소년이 발생할 가능성과 동시에 센터별로 원활한 운영에 차이가 예측되므로 실태 파악이 필요함
- 제주지역 지역아동센터의 이용 아동은 2017년 1,710명, 2018년 1,669명, 2020년 1,676명으로 감소추세이고, 센터당 평균 이용 아동 수 역시 2017년 29.5명, 2018년 26.1명, 2020년 25.4명으로 지속적인 감소현상을 보임

〈 표 3-15 〉 전국 및 제주 지역아동센터 신고 정원 및 이용 아동 현황

(단위: 개, 명, %)

구분		센터수	신고 정원	이용 아동 수		정원대비 현원
				전체	센터당평균	
전국	2017	4,189	120,883	108,578	28.9	89.8
	2019	4,081	116,773	108,971	26.7	93.3
제주	2017	66	1,945	1,710	29.5	87.9
	2019	64	1,799	1,669	26.1	92.7
	2020	66	1,862	1,676	25.4	90.0

자료: 보건복지부(각연도). 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

주: 2020년도 제주지역 센터 현황은 제주도 내부자료임(2020.12.말 기준).

- 2019년 기준 전국 지역아동센터 학년별 이용 아동 현황을 살펴보면, 전체 이용 아동은 108,971명이고, 이 중 약 80%(87,775명)가 초등학생으로 거의 대부분을 차지함. 특히 초등 2~3학년이 다른 학년에 비해 증가추세가 뚜렷한데, 이는 2017년부터 일반 아동의 이용 자격기준인 소득기준이 상향 변경된 변화와 관련이 있다고 보임

〈 표 3-16 〉 연도별·학년별 전국 지역아동센터 이용 아동 현황(2014~2019)

(단위: 명)

구분	2014년	2016년	2017년	2018년	2019년
전체	108,936	106,668	108,578	109,610	108,971
미취학 아동	3,533	1,872	1,111	1,798	2,146
초 등 학 교	전체	81,087	82,140	84,706	87,775
	1학년	12,263	10,662	11,591	11,934
	2학년	13,767	14,494	14,049	15,432
	3학년	14,395	16,594	16,330	16,728
	4학년	15,051	15,352	16,578	15,989
	5학년	13,635	13,156	14,583	14,794
	6학년	11,976	11,882	11,575	12,898
중학생	20,121	18,156	17,563	16,321	15,531
고등학생	4,035	4,377	4,185	3,902	3,443
학교 밖	160	123	117	88	76
기타	-	-	896	-	-

주. 1) 각 연도 기준 조사 분석 불가능 시설 제외됨(2017년은 기타에 포함)

2) 2017년 기타 아동 수는 조사 대상에 포함된 시설이나 조사 다시 폐업 등의 이유로 운영하지 않은 시설 이용 아동 수로 조사 실시 이전에 파악된 수치(합계).

자료: 보건복지부(2020). 2019년 말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서. p.46, p.48.

- 이런 이유 등으로 2019년 기준 전국 지역아동센터를 이용한 맞벌이 가구 아동의 비율은 약 49%로 가장 높게 나타남
- 연도별, 이용자 특성별로 현황을 살펴보면, 맞벌이 가정 이용비율은 2014년 40.8%, 2016년 45.9%, 2018년 49%, 2019년 49.2%로 증가추세이고, 반면 외벌이 가정·한부모 가정·조손 가정 등의 비율은 감소추세로 보임. 이는 지역아동센터가 맞벌이 가구의 돌봄 공백 해소에 기여하고 있는 긍정적 결과이지만, 한부모·조손 가정 등 돌봄 취약 아동 이용 비율이 감소추세인 점을 고려하면 이들 가정에서의 돌봄 사각지대는 없는지 검토가 필요한 부분임

〈 표 3-17 〉 연도별·가정형태별·양육자 경제활동별 지역아동센터 이용 아동 현황
(단위: 명, %)

구분		2014년	2016년	2018년	2019년
전체		108,936(100.0)	106,668(100.0)	109,568(100.0)	108,971(100.0)
부모 가정	소계	72,668(66.8)	72,120(67.6)	73,992(67.5)	74,259(68.1)
	맞벌이 가정	44,501(40.8)	48,948(45.9)	53,708(49.0)	53,571(49.2)
	아버지만 경제활동	20,935(19.2)	17,532(16.4)	15,563(14.2)	15,813(14.5)
	어머니만 경제활동	5,254(4.9)	4,199(3.9)	3,366(3.1)	3,444(3.2)
	경제활동 안 함	1,978(1.9)	1,441(1.4)	1,355(1.2)	1,431(1.3)
모자 가정	소계	17,592(16.2)	17,672(16.6)	18,579(16.9)	18,259(16.8)
	경제활동 함	15,134(13.9)	15,256(14.3)	15,798(14.4)	15,424(14.2)
	경제활동 안 함	2,458(2.3)	2,416(2.3)	2,781(2.5)	2,835(2.6)
부자 가정	소계	12,652(11.5)	12,473(11.7)	12,769(11.7)	12,524(11.5)
	경제활동 함	11,332(10.3)	11,212(10.5)	11,573(10.6)	11,352(10.4)
	경제활동 안 함	1,320(1.2)	1,261(1.2)	1,196(1.1)	1,172(1.1)
조손 가정	소계	4,460(4.1)	3,323(3.1)	3,162(2.9)	2,985(2.7)
	경제활동 함	1,979(1.8)	1,620(1.5)	1,530(1.4)	1,475(1.4)
	경제활동 안 함	2,481(2.3)	1,703(1.6)	1,632(1.5)	1,510(1.4)
소년·소녀 가장		404(0.5)	217(0.2)	193(0.2)	169(0.2)
기타(친척 및 시설)		1,160(1.1)	863(0.8)	873(0.8)	775(0.7)

주. 분석 불가능 시설 및 항목별 응답 오류 시설 제외됨.

자료. 보건복지부(각 연도), 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

- 2019년 기준 지역아동센터 이용 아동이 센터이용과 동시에 타 기관 이용 현황을 보면, ‘센터만 이용’하는 아동이 57.9%로 가장 높고 이어서 ‘센터+방과후학교 이용’ 21%, ‘센터+학원 등 민간기관 이용’ 16.6% 순으로 나타남
- 현재 초등돌봄교실은 대부분 오후 5시에 종료하며 이후에 지역아동센터 이용은 서비스 중복 이용이 제한되고 서비스 연계를 위한 지역돌봄협의체는 시도별로 상황은 다르나 활성화되지 않은 상황(김은정 외, 2019)으로 인해, 수익자 부담인 방과후학교나 사설학원 등을 함께 이용하는 것으로 이해됨
 - 이러한 현상은 본 연구의 돌봄 관련자 의견조사 결과, 학교에서 센터까지 원거리로 인해 걸어서 이동하기 어려운 여건일 경우, 정규 수업을 마친 시간부터 센터차량 도착할 때까지의 공백시간동안 운동장, 도서관 등에서 놀거나 방과후학교를 이용하면서 기다린다는 의견과 동일한 맥락일 것임

〈 표 3-18 〉 전국 지역아동센터 이용 아동의 타 기관 이용 현황

(단위: 명, %)

구분	2018년	2019년
전체	109,568(100.0)	108,971 (100.0)
지역아동센터만 이용하는 아동	56,351(51.0)	63,119 (57.9)
지역아동센터 + 방과후학교 이용 아동	30,529(27.9)	22,830 (21.0)
지역아동센터 + 학원 등 민간 기관 이용 아동	18,004(16.5)	18,050 (16.6)
지역아동센터 + 초등돌봄교실 이용 아동	4,091(3.7)	4,343 (4.0)
지역아동센터 + 방과후보육 이용 아동	439(0.4)	471 (0.4)
지역아동센터 + 청소년방과후아카데미 이용 아동	154(0.1)	158 (0.1)

주. 분석 불가능 시설 및 항목별 응답 오류 시설 제외됨.

자료. 보건복지부(각 연도). 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

3) 다함께돌봄센터

- 2020년 기준 다함께돌봄센터는 전국 424곳이 운영 중임. 온종일 돌봄체계의 보편돌봄 서비스 확대를 위해 기획된 다함께돌봄센터는 운영 역사가 짧아 지역별 센터 수 이외에 운영형태별 센터 현황, 이용자 현황 등 관련 통계가 매우 제한적으로 제공되고 있어서 전국 단위의 운영 현황을 파악하는데 어려움이 있음
- 당초 보건복지부는 2018년 17개를 시작하여 2022년까지 1,817개로 확대할 계획을 세운 바 있지만 현재 증가추세로 보면, 2022년까지 다함께돌봄센터를 확대해 나가는 것은 쉽지 않은 상황임. 그러나 다함께돌봄센터는 이용 자격에 제한이 없기 때문에 지역아동센터를 이용할 때 염려되는 낙인 효과 등이 없으며, 이용비용에 대한 부담이 크지 않고 초등돌봄교실과 달리 사교육을 위한 퇴실과 재입실이 가능하다는 점에서 수요자의 만족도가 높은 편임(김은정 외, 2019)
- 2021년 7월 기준 제주지역의 다함께돌봄센터는 지난해 1호점으로 설치된 제주시 다함께돌봄센터에 이어서 올해 서귀포시 다함께돌봄센터 1호점이 추가로 설치되어 총 2곳이 운영 중에 있고, 총 23명이 돌봄서비스를 이용하고 있음

〈 표 3-19 〉 시도별 다함께돌봄센터 현황(2020)

(단위: 개, %)

구분	센터 수	비율	해당 시·군·구
전체	424	100.0	-
서울	128	30.2	강남구(4), 강동구(3), 강북구(2), 강서구(2), 광진구(7), 구로구(13), 금천구(1), 노원구(23), 도봉구(3), 동대문구(3), 동작구(4), 마포구(3), 서대문구(2), 서초구(3), 성동구(10), 성북구(2), 송파구(14), 양천구(2), 영등포구(6), 용산구(7), 은평구(4), 종로구(3), 중구(5), 중랑구(1)
부산	28	6.6	강서구(1), 금정구(2), 기장군(1), 남구(1), 동구(1), 동래구(1), 부산진구(2), 북구(3), 사상구(2), 사하구(3), 서구(2), 수영구(4), 연제구(2), 영도구(1), 해운대구(2)
대구	2	0.5	남구(1), 수성구(1)
인천	12	2.8	계양구(1), 남동구(6), 미추홀구(1), 부평구(2), 서구(1), 연수구(1)
광주	3	0.7	북구(1), 동구(1), 광산구(1)
대전	5	1.2	대덕구(1), 동구(4),
울산	16	3.8	남구(5), 동구(1), 북구(5), 울주군(4), 중구(1)
세종	5	1.2	세종시(5)
경기	86	20.3	가평군(1), 고양시(2), 과천시(2), 광명시(1), 구리시(1), 군포시(1), 김포시(5), 남양주시(4), 부천시(3), 성남시(9), 수원시(6), 시흥시(6), 안산시(5), 안양시(2), 양주시(1), 여주시(1), 오산시(11), 용인시(7), 의왕시(3), 의정부시(2), 이천시(3), 파주시(3), 평택시(2), 포천시(1), 하남시(1), 화성시(3)
강원	18	4.2	동해시(1), 속초시(2), 원주시(2), 인제군(5), 정선군(1), 철원군(1), 춘천시(3), 태백시(1), 홍천군(1), 횡성군(1)
충북	19	4.5	괴산군(2), 옥천군(1), 제천시(7), 진천군(2), 청주시(5), 충주시(2)
충남	18	4.2	계룡시(1), 공주시(3), 금산군(1), 보령시(3), 부여군(1), 서산시(2), 서천군(3), 예산군(1), 천안시(1), 태안군(1), 홍성군(1)
전북	26	6.1	고창군(1), 군산시(1), 김제시(2), 남원시(1), 부안군(2), 순창군(1), 완주군(6), 익산시(5), 전주시(7)
전남	15	3.5	강진군(1), 광양시(2), 나주시(2), 목포시(1), 보성군(1), 순천시(1), 여수시(4), 영광군(1), 함평군(1), 화순군(1)
경북	26	6.1	경산시(1), 경주시(3), 고령군(1), 구미시(4), 군위군(1), 김천시(1), 문경시(1), 봉화군(1), 상주시(1), 안동시(1), 영덕군(1), 영양군(1), 영주시(1), 예천군(3), 울진군(1), 의성군(1), 청도군(1), 청송군(1), 포항시(1)
경남	16	3.8	거제시(1), 고성군(1), 남해군(1), 양산시(1), 진주시(4), 창녕군(2), 창원시(4), 통영시(1), 함안군(1)
제주	1	0.2	제주시(1)

자료: 보건복지부(2021). 2021 다함께돌봄사업 안내. p.215.

4) 청소년방과후아카데미

- 2020년 기준 청소년방과후아카데미는 전국에서 304개소, 제주에서 9개소가 운영 중임. 방과후아카데미는 2005년 46개소 시범사업을 시작으로 운영 개소수를 확대하고, 2011년 청소년 기본법 개정으로 추진 근거를 마련한 후 2016년부터는 학년을 중학생까지 대상 폭을 넓히는 등 노력하고 있지만, 마을돌봄으로서 기능이 매우 약함. 특히 2018년 ‘온종일 돌봄체계 구축·운영 실행계획’에 맞춰 일반 아동의 이용 기준을 확대하는 등의 변화가 있지만, 초등 고학년만을 대상으로 하고 있고 운영 시설수가 적기 때문에 초등아동에 대한 방과후 돌봄 기능에는 많은 한계가 있음

〈 표 3-20 〉 전국 및 제주 청소년방과후아카데미 운영 현황

(단위: 개)

구분	2012년				2016년				2018년				2020년			
	소계	초등	중등	혼합	소계	초등	중등	혼합	소계	초등	중등	혼합	소계	초등	중등	혼합
전국	200	143	39	18	250	121	90	39	260	119	98	43	304	125	110	69
제주	8	6	1	1	9	5	1	3	9	4	1	4	9	4	1	4

자료: 여성가족부(각연도). 청소년백서.

- 2020년 기준으로 전국 304개소 방과후아카데미를 총 12,095명 청소년이 이용하였고, 이 중 초등학생은 6,440명으로 53.2%를 차지함. 제주에서 운영되고 있는 9개소에서는 총 360명이 방과후아카데미를 이용하였고, 이 중 초등학생은 240명으로 67.7%로 전국에 비해 14.5%p만큼 더 이용률이 높음. 이처럼 방과후아카데미 전체 이용아동의 절반 이상이 초등학생이지만, 운영시설 수가 적어 접근성이 낮고 초등 고학년만이 대상인 상황이라 돌봄 문제 해결에 한계가 있음

〈 표 3-21 〉 2020년 전국 및 제주 청소년방과후아카데미 이용 현황

(단위: 명, %)

구분	이용대상		
	계(비율)	초등학생(비율)	중학생(비율)
전국	12,095(100.0)	6,440(53.2)	5,655(46.8)
제주	360(100.0)	240(66.7)	120(33.3)

주. 304개소의 2020년 계획인원 기준임.

자료: 여성가족부(2020). 청소년백서. p.208.

- 청소년방과후아카데미는 2020년 국고 예산 226억 원이 지원되어 1만 2천여명이 참여하였음. 이는 방과후아카데미 운영 기준 예산이 1개소(40명 기준)당 지원되고 있는 점을 감안하면, 2006년 이후 시설 수의 증가에 맞춰 예산 규모와 참여 인원이 확대되고 있는 것으로 판단됨

〈 표 3-22 〉 청소년방과후아카데미 연도별 이용 및 지원 현황

(단위: 개, 명, 억원)

구분	2006	2008	2010	2012
지원	100	185	161	200
참여인원	4,200	7,980	6,672	8,060
국고예산	77	150	121	155
구분	2014	2016	2018	2020
지원	200	250	260	304
참여인원	8,043	9,745	10,742	1만 2천여
국고예산	144	185	197	226

주. 인원수(연인원 포함)는 초4 ~ 중3에 해당함.

자료. 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2019). 2019년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무 매뉴얼. p.17.

여성가족부(2021). 2020 청소년백서. p.208.

여성가족부(2021). 2021 여성가족부 소관 예산 및 기금운용계획 개요. p.71.

- 각 부처별 방과후 돌봄의 법적근거, 운영주체, 지원대상, 지원내용, 예산 등 현황은 아래 표와 같음

〈 표 3-23 〉 주요 방과후 돌봄 현황

구분	교육부	보건복지부		여성가족부
돌봄 서비스	초등돌봄교실	지역아동센터	다함께돌봄	청소년방과후아카데미
시행 시기	2004	2004	2017	2005
지원 근거	초·중등교육과정총론 교육부 고시	아동복지법	아동복지법	청소년기본법
설치 공간	학교 내 공간	지역(및 학교) 공간	지역 공간	지역(및 학교) 공간
지원 대상	초등 1~6학년	만 18세 미만 (학교 밖 청소년 포함)	만 6~ 12세 미만	초등 4~중등 3학년

구분		교육부	보건복지부		여성가족부
지원 기준 (소득)		맞벌이가정 중심 (소득무관)	취약계층 중심 (중위소득 100% 이하)	맞벌이가정 중심 (소득무관)	취약계층 중심 (중위소득 150% 이하)
지원 형태		무상 (간식비등 일부 자부담)	무상 (소득별 이용료 5만원 이내 자부담)	이용료 자부담 (이용료 10만원 이내 지자체별 결정)	무상
20년 운영 규모	제주	224개 교실 (초등 약5천명)	66개소 (초등 약1,340명)	1개소 (초등 8명)	9개소 (초등 약240명)
		제주 방과후 공적돌봄 이용률: 약 16%(6.5천/초등생 약4만명)			
	전국	14,085교실 (초등 25만명)	4,081개소 (초등 약8.7만명)	424개소* (초등 약8천명)	304개소 (초등 약6천명)
		전국 방과후 공적돌봄 이용률: 약 13%(35만/초등생 약269만명)			
20년 돌봄 예산		3,703억원 (지방비 100%)	1,830억원 (국비 50% 지방비 50%)	262억원 (국비 50% 지방비 50%)	226억원 (국비 50% 지방비 50% ※서울(3:7))

자료. 손태주김은정·신승배(2020). 「제주지역 초등 방과후 돌봄 체계 연구」의 p.13에서 2020년 자료를 바탕으로 재구성. 관계부처합동(2020). 「온종일 돌봄 체계 구축운영 업무 매뉴얼」, 보건복지부(2020). 「2021 다함께돌봄사업 안내」 및 「2020 지역아동센터 통계조사보고서」, 여성가족부(2021). 「2021년도 청소년사업 안내」, 제주특별자치도교육청(2021). 「2021학년도 초등돌봄교실 운영 길라잡이」 및 「2021학년도 초등돌봄교실 운영 계획」.

*주. 다함께돌봄센터의 현황자료는 설치 센터 수 대비 이용 아동수 자료가 없음. 운영지침의 최소 시설 기준인 66㎡시설당 '동일 시간대 최대 아동 수 20명× 424개소=8,480명'으로 계산한 예측치.

3. 소결: 지역중심 방과후 돌봄의 연계협력 체계 구축 필요

- 이 장에서는 방과후 돌봄에 대한 정부의 온종일 돌봄 서비스 및 정부와 지방자치 단체의 연계·협력 체계와 예산과 공급에 따른 이용현황을 검토하였음
- 초등돌봄교실은 정부와 지방자치단체 간에 운영의 주체에 대한 논란, 예산의 편성과 집행 및 운영에 따른 갈등 상황 등(김은정 외, 2019)으로 인해 지자체가 예산을 확보하고 유휴 공간을 발굴하는 등 적극적으로 확대하기에는 어려움이 있음
 - 제주는 약 90%의 공립초등학교가 초등 1~2학년 중심으로 초등돌봄교실을 운영하고 있고, 저녁돌봄 공급은 없이 오후돌봄 공급에 집중하여 돌봄교실을 운영함(99.2%)
 - 돌봄 공백 어려움의 시간대는 학년에 따라 미미한 차이가 있지만 보편적으로 평일 방과후돌봄 이후 오후 5시부터 부모의 퇴근시간까지임. 이런 점을 고려하면, 해당 공백시간 동안 돌봄의 어려움이 가중되고 있을 것으로 예측됨. 또한 일부 농촌지역 맞벌이 가정의 부모는 자녀가 입학 즈음에 초등돌봄교실이 없다는 사실을 알고 방과후 돌봄 공백시간대를 메우기 위해 차량운행이 가능한 태권도, 피아노 등 학원 2~3개를 뺑뺑이 돌렸던 사례도 있음
 - 향후 제주지역 초등돌봄교실 공급을 확대해 나가기 위해서는 현재 초등1~2학년 중심 돌봄교실 공급방향을 그대로 유지해도 돌봄교실의 운영계획을 수립할 때, 일부 돌봄교실 운영이 없는 단위학교별 돌봄 사각지대 대응 방안이 포함되어야 할 것임
- 지역아동센터와 다함께돌봄센터는 보건복지부에서 추진하는 공적 돌봄이지만 각 사업 간 협력방안 없이 추진되고 있어서 현장에서의 돌봄 공백 해소에 한계가 있음
 - 지역아동센터의 경우에는 증가수가 더딜 뿐 아니라 지역별 서비스 질의 편차가 커서 이에 대한 관리 방안 모색이 필요한 상황임. 또한 다함께돌봄센터는 보편적 돌봄을 목적으로 시작된 사업이지만 공간 확보 문제, 정부와 지자체 간 예산 문제 등 지자체가 서비스를 확대해 나가는 데는 현실적으로 한계가 큼
 - 특히 제주는 온종일 돌봄 체계에도 불구하고 다함께돌봄센터 확충이 당초 계획에 미치지 못하고 있는 상황으로 공적 마을돌봄 확대 가능성이 낮은 실정임. 또한 지역아동센터 돌봄취약 아동비율이 매년 감소추세인 결과는 돌봄취약 아동들에 대한 복지 서비스가 상대적으로 약화되고 있는 것은 아닌지, 돌봄 사각지대는 없는지 등 대응방안 모색이 필요함

- 청소년방과후아카데미는 운영시설 수가 적고 접근성이 낮을 뿐 아니라 초등 고학년만이 대상인 상황이라 돌봄 사각지대 해결에 매우 제한적인 것으로 나타남
- 이 밖에도 돌봄시설에 대한 아동의 선호가 집에 보호자가 없는 동안 안전하게 머물 수 있는 공간, 친구들과 함께 놀 수 있는 공간, 다양한 체험을 할 수 있는 공간이라는 점은 아동입장의 효율적 돌봄시설 운영을 위해 대상 연령의 세분화 방안, 다양한 프로그램 운영에 대한 자원 발굴 및 연계 방안 등을 검토할 필요성이 제기됨
- 이상의 시사점과 동시에 향후 제주지역의 방과후돌봄 공급 확대 필요 추정지역은 제주시 동지역, 서귀포시 동지역 순으로 나타난 결과를 토대로, 마을중심의 실수요를 파악하고 신규 설치·운영 혹은 다양한 지역자원 발굴·연계를 통해 적절한 공급 확대방안을 모색해야 할 것임. 뿐만 아니라 코로나19와 같은 전례없던 위기를 헤쳐 나가는 과정에서 아동들을 우리 사회의 일원으로 충분히 존중하고 배려하며 돌봄 정책을 추진하고 있는 지 반성이 필요함(정익중, 2020). 위기는 무엇이 중요한지를 가려준다는 점으로 보면, 제주지역 읍면지역의 경우 공적돌봄 정원률은 20%(분석 기준)보다 다소 높지만 공적돌봄 이외 기타 학원 등이 없어서 더욱 필요한 돌봄이 있을 수 있으므로 현재 돌봄 운영에 대한 모니터링 등 대응책이 필요할 것임

제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안 추진 모형 도출

- 1. 아동 설문조사 결과
- 2. 이해당사자별 초점집단면접조사(FGI) 결과
- 3. 방과후 돌봄 뉴딜 방안 추진 모형 도출

1. 아동 설문조사 결과

가. 조사 개요

- 조사 목적 : 방과후 돌봄 시설 이용 경험에 따른 아동·청소년의 욕구를 조사함
- 조사 대상 : 제주도 내 거주하고 있는 초등 3학년~중등 3학년
- 조사 방법 : 구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사
- 조사 기간 : 2021년 4월 1일(목) ~ 4월 23일(금)
- 조사 완료 : 총 105명
- 표본추출방법 : 부모가 동의한 아동을 대상으로 누적 표집
- 조사 내용 : 돌봄 이용·방과후 활동·관계 형성에 대한 경험 및 정책 요구 등

〈 표 4-1 〉 아동·청소년 조사 내용

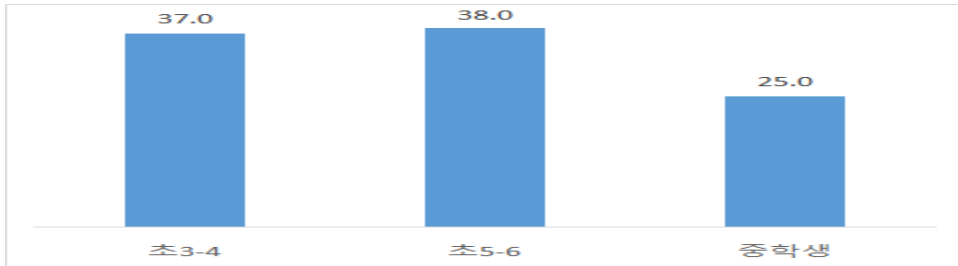
구분	내용
돌봄 이용에 대한 경험	<ul style="list-style-type: none"> · 방과후에 다니고 있는 혹은 다녔던 곳 · 방과후 돌봄 시설을 이용한 이유 · 방과후 돌봄을 이용한 경우 오고 싶은 이유 · 방과후 돌봄을 이용했을 때 만족도
방과후 활동에 대한 경험	<ul style="list-style-type: none"> · 방과후 돌봄 생활에서 즐거웠을 때 · 방과후 돌봄을 이용할 경우 도움이 된 점 · 방과후 돌봄 활동에서 바라는 점
관계 형성에 대한 경험	<ul style="list-style-type: none"> · 방과후 돌봄을 이용할 경우 가장 가깝게 지내는 사람 · 가장 가깝게 지내는 사람과 가깝게 지낸 이유 · 가장 가깝게 지내는 사람과 많이 나누는 대화
정책 요구	<ul style="list-style-type: none"> · 방과후에 안전하고 편안하게 보살핌과 지원을 받고 있다고 생각하는 정도 · 방과후에 함께 있으면 가장 편안하고 행복한 사람 · 부모님이 집에 없는 동안 가장 안전하고 편안하다고 생각하는 곳

나. 조사 대상자 특성

- 응답자는 총 105명이며, 유효 표본 수는 92명임. 세부적으로 살펴본 결과
 - 초등 3~4학년 37%, 초등 5~6학년 38%, 중학생 25%임

〈 그림 4-1 〉 아동·청소년 설문조사 대상자 현황

(N=92, 단위: %)



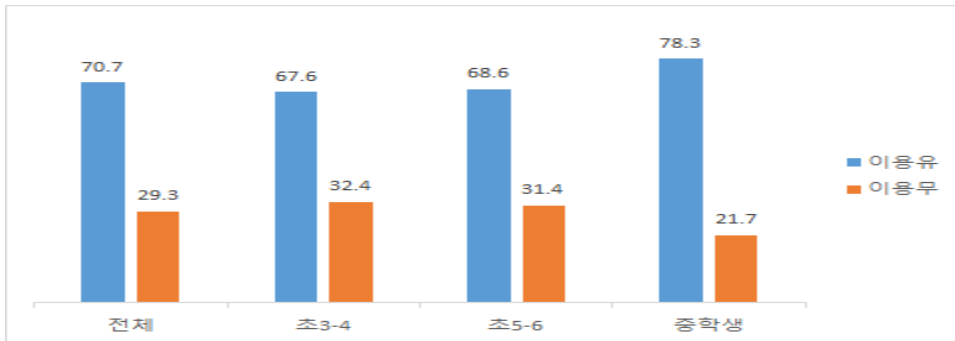
다. 조사 결과

1) 돌봄 이용에 대한 경험

○ 방과후에 돌봄 시설을 이용했는지에 대해서 70.7%가 그렇다고 응답함

〈 그림 4-2 〉 방과후 돌봄 시설 이용 유무

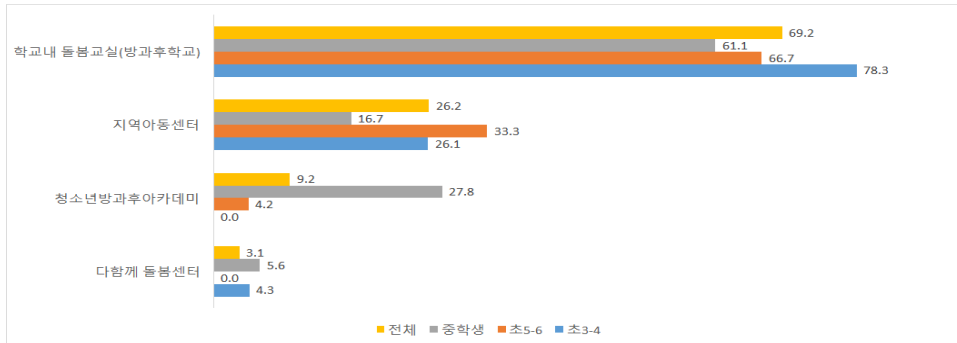
(N=92, 단위: %)



- 방과후에 이용했던 돌봄 시설은 학교내 돌봄교실(방과후 학교) 비율이 69.2%로 가장 높고, 지역아동센터 26.2%, 청소년방과후아카데미 9.2%, 다함께돌봄센터 3.1%임
- 학교급별로 초등 3~4학년의 학교 내 돌봄교실(방과후 학교) 비율이 78.3%로 가장 높음. 지역아동센터 비율은 초등 5~6학년이 33.3%로, 청소년방과후아카데미 비율은 중학생이 27.8%로 가장 높음
 - 저학년은 학교내 돌봄교실 이용비율이 높고, 고학년이상은 마을 돌봄인 지역아동센터와 청소년방과후아카데미 등의 이용 비율이 높음

〈 그림 4-3 〉 이용했던 방과후 돌봄 시설

(N=65, 단위: %)

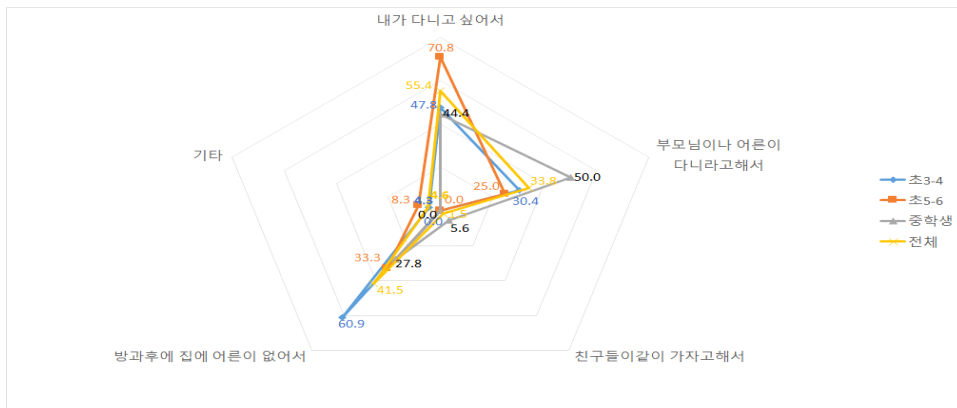


○ 방과후 돌봄 시설을 이용했던 이유(복수응답)는 '다니고 싶어서' 비율이 55.4%로 절반 이상 응답했고, 이어서 '방과후에 어른이 없어서' 41.5%, '부모님이나 어른이 다니라고 해서' 33.8% 순임

- 학교급별로 가장 높게 응답한 돌봄시설 이용 이유를 보면, 초등 3~4학년은 '방과후 집에 어른이 없어서' 비율이 60.9%로, 초등 5~6학년은 '내가 다니고 싶어서' 70.8%, 중학생은 '부모님이나 어른이 다니라고 해서' 50.0%로 응답비율이 높게 나타남
- 방과후 돌봄을 이용하는 이유로 저학년은 보호자의 부재로 인한 돌봄공백 보완을, 고학년 이상은 친구들과 놀거나 활동할 목적에서 이용했던 것으로 파악함

〈 그림 4-4 〉 방과후 돌봄 시설을 이용했던 이유(복수응답)

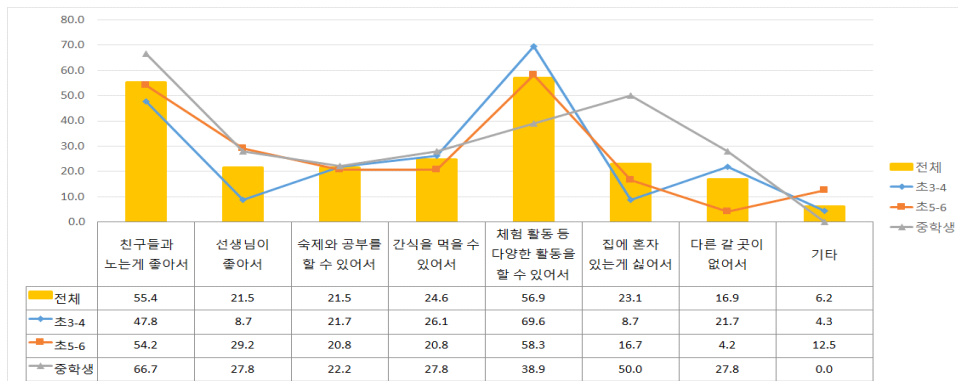
(N=65, 단위: %)



- 방과후 돌봄 시설을 이용했을 때 오고 싶은 이유(복수응답)는 ‘체험 활동 등 다양한 활동을 할 수 있어서’ 와 ‘친구들과 노는 게 좋아서’ 비율이 각각 56.9%, 55.4%로 절반 이상을 차지함. 이어서 ‘간식을 먹을 수 있어서’는 24.6%, ‘집에 혼자 있는 게 싫어서’ 23.1% 순으로 나타남
- 학교급별로 초등 3~4학년은 ‘체험 활동 등 다양한 활동을 할 수 있어서’ 69.6%, ‘친구들과 노는 게 좋아서’ 47.8%, ‘다른 갈 곳이 없어서’ 21.7% 순으로, 초등 5~6학년은 ‘체험 활동 등 다양한 활동을 할 수 있어서’ 58.3%, ‘친구들과 노는 게 좋아서’ 54.2%, ‘선생님이 좋아서’ 29.2% 순으로 높음. 중학생은 ‘친구들과 노는 게 좋아서’ 66.7%, ‘집에 혼자 있는 게 싫어서’ 50.0% 순임
 - 돌봄시설에 오는 이유는 학교급별로 욕구의 차이가 나타남. 저학년은 다른 곳에 갈 곳이 없는 경우라도 다양한 활동을 하며 친구들과 놀 수 있어서, 고학년 이상은 다양한 활동과 동시에 집에 혼자 있는 게 싫고, 친구들이나 선생님 등 관계에 대한 욕구로 돌봄 시설에 오고 싶어 했던 것으로 파악됨

〈 그림 4-5 〉 방과후 돌봄 시설에 오고 싶은 이유(복수응답)

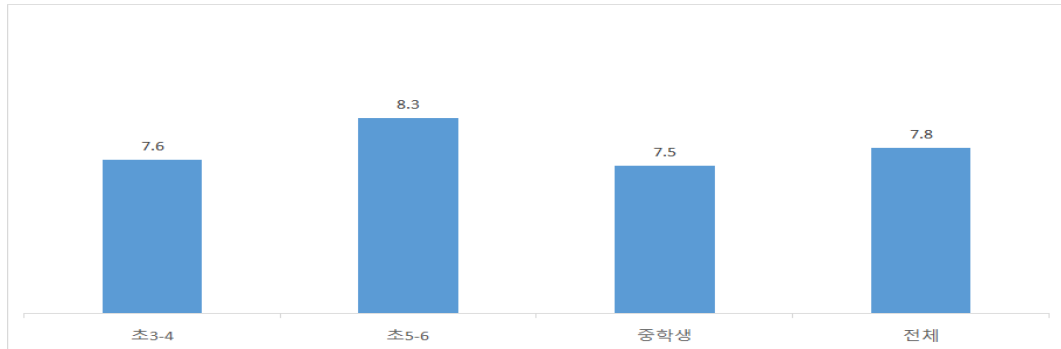
(N=65, 단위: %)



- 방과후 돌봄 시설 이용 만족도에 대해서는 10점 만점 중 7.8점으로 높은 편임
- 학교급별로 초등 5~6학년이 8.3점으로 초등 3~4학년 7.6점, 중학생 7.5점보다 높음

〈 그림 4-6 〉 방과후 돌봄 시설 이용 만족도

(N=65, 단위: 점)



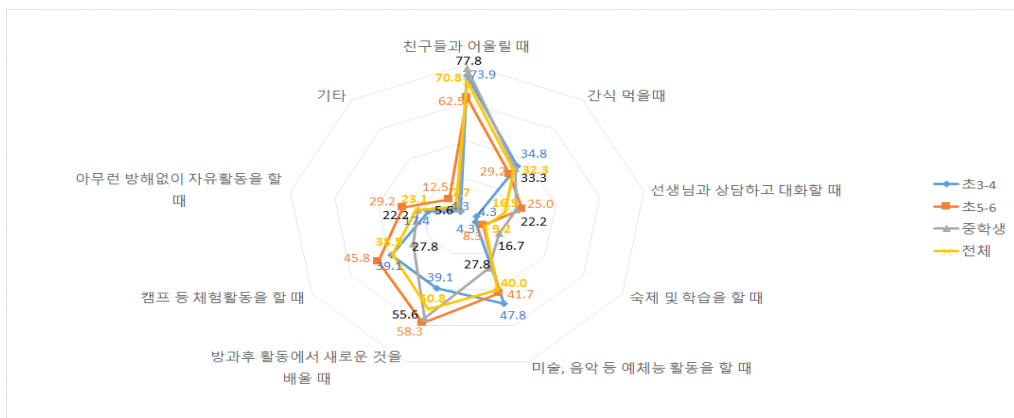
주. 10점 척도 : 0점(전혀 만족하지 않다) ~ 10점(매우 만족하다)임. 소수점 한자리로 반올림함

2) 방과후 활동에 대한 경험

- 방과후 돌봄 생활에서 가장 즐거운 때(복수응답)는 ‘친구들과 어울릴 때’가 70.8%로 가장 높고, 다음으로 ‘방과후 활동에서 새로운 것을 배울 때’ 50.8%, ‘미술, 음악 등 예체능 활동을 할 때’ 40.0%, ‘캠프 등 체험활동을 할 때’ 38.5% 순임
- 학교급별로 모두 친구들과 어우릴 때, 새로운 것을 배울 때와 체험 등 학습보다는 예체능 등 마음과 몸이 즐거운 활동들을 선호하는 것으로 파악됨

〈 그림 4-7 〉 방과후 돌봄 생활에서 가장 즐거운 때(복수응답)

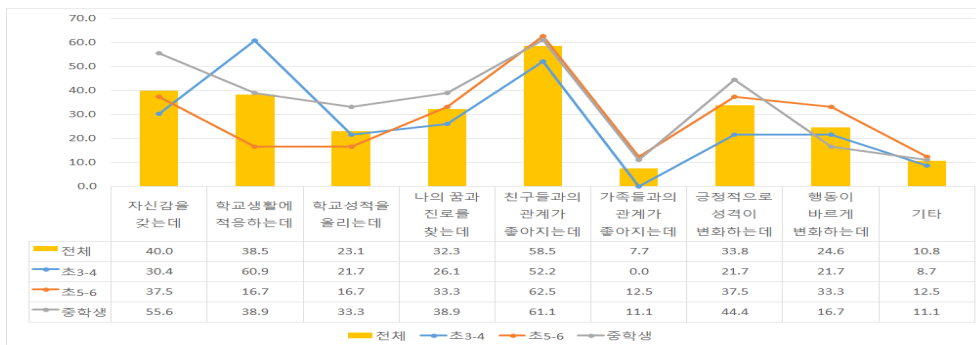
(N=65, 단위: %)



- 방과후 돌봄 생활에서 가장 도움이 된 점(복수응답)은 ‘친구들과의 관계가 좋아지는데’ 58.5%로 절반 이상의 비율을 보임. 다음으로 ‘자신감을 갖는데’ 40.0%, ‘학교 생활을 적응하는데’ 38.5%, ‘긍정적으로 성격이 변화하는데’ 33.8% 순임
- 학교급별로 초등 3~4학년은 ‘학교생활을 적응하는데’ 비율이 60.9%로 가장 높고, 초등 5~6학년과 중학생은 ‘친구들과 관계가 좋아지는데’(62.5%, 61.1%), ‘자신감을 갖는데’ (37.5%, 55.6%), ‘나의 꿈과 진로를 찾는데’(33.3%, 38.9%) 비율 순으로 높음
 - 학생들을 돌봄 생활을 통해 저학년은 학교생활 적응을 하는데, 고학년 이상은 친구들과의 관계가 좋아지고, 자신감이 생기며 진로를 찾는데 도움이 된 것으로 파악됨

〈 그림 4-8 〉 방과후 돌봄 생활에서 가장 도움이 된 점(복수응답)

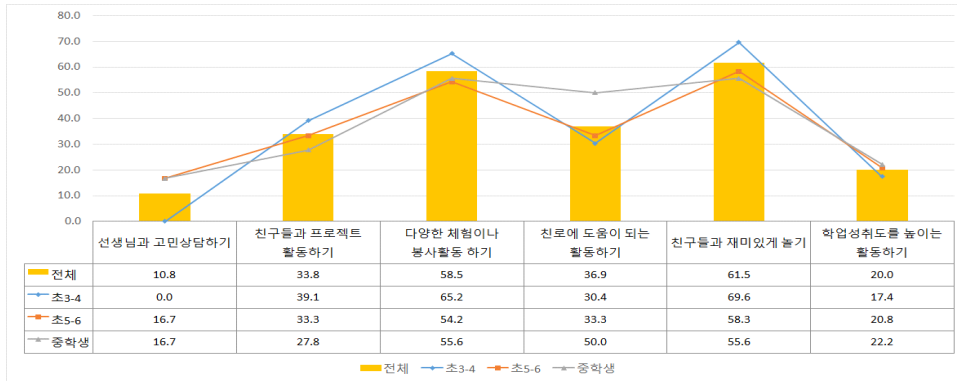
(N=65, 단위: %)



- 방과후 돌봄 생활에서 가장 바라는 점(복수응답)은 ‘친구들과 재미있게 놀기’(61.5%)와 ‘다양한 체험이나 봉사활동하기’(58.5%) 비율이 절반 이상으로 높음. 이어서 ‘진로에 도움이 되는 활동하기’ 36.9%, ‘친구들과 프로젝트 활동하기’ 33.8% 순임
- 학교급별로 초등 3~4학년은 ‘친구들과 재미있게 놀기’ 69.6%, ‘다양한 체험이나 봉사활동하기’ 65.2%, ‘친구들과 프로젝트 활동하기’ 39.1% 순으로, 초등 5~6학년과 중학생은 ‘친구들과 재미있게 놀기’ (58.3%, 54.2%)와 ‘다양한 체험이나 봉사활동하기’ (54.2%, 55.6%), ‘진로에 도움이 되는 활동하기’ (33.3%, 50.0%) 순으로 높음
 - 방과후 돌봄생활에 대해 학교급별 학생들의 욕구에 차이가 있음. 저학년은 친구들과 놀거나 함께하는 활동을 선호했고, 고학년 이상은 친구들과의 노는 것은 물론 체험, 봉사활동, 진로 등 자신의 진로설계에 필요한 활동을 선호하는 것으로 파악됨

〈 그림 4-9 〉 방과후 돌봄 생활에서 가장 바라는 점(복수응답)

(N=65, 단위: %)

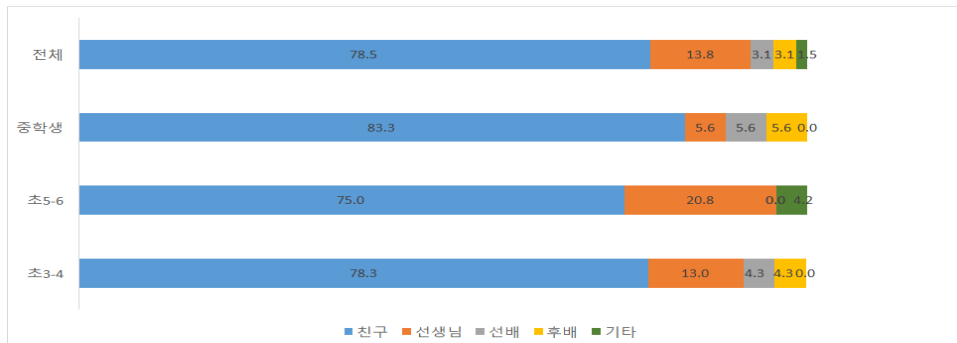


3) 관계 형성에 대한 경험

- 방과후 돌봄 생활에서 가장 가깝게 지낸 사람(복수응답)은 ‘친구’라는 비율이 78.5%로 3/4 정도를 차지하고, 이어서 ‘선생님’ 13.8%, ‘선배’ 3.1% 순임
- 학교급별 학생들은 모두 방과후 돌봄에서 친구들과 가장 가깝게 지낸다고 응답함

〈 그림 4-10 〉 방과후 돌봄 생활에서 가장 가깝게 지낸 사람(복수응답)

(N=65, 단위: %)



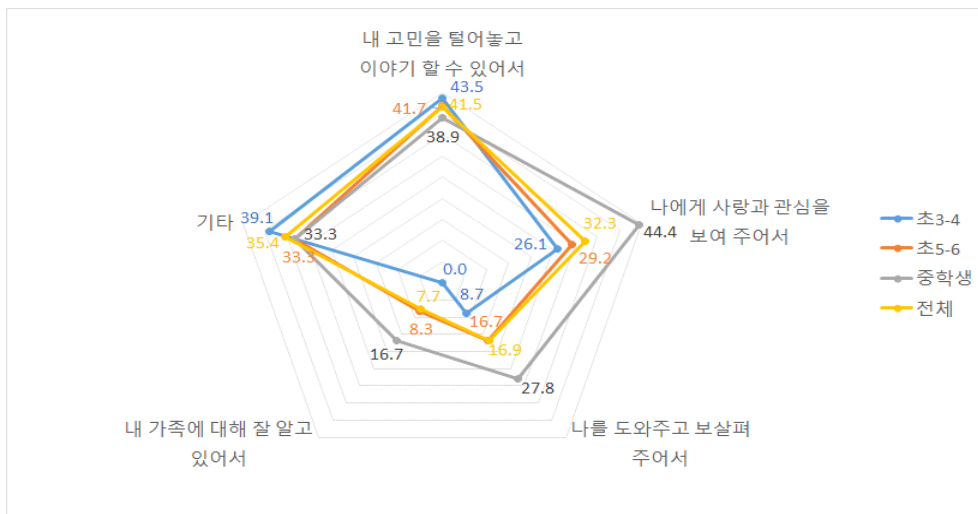
주. 공적 방과후 돌봄시설 이외의 학원 등을 이용했다고 응답한 사례는 제외함.

- 가장 친했던 사람과 친하게 지낸 이유(복수응답)는 ‘내 고민을 털어놓고 이야기 할 수 있어서’ 비율이 41.5%로 가장 높게 응답함. 이어서 ‘나에게 사랑과 관심을 보여 주어서’ 32.3%, ‘나를 도와주고 보살펴주어서’ 16.9% 순임

- 학교급별로 초등 3~4학년과 초등 5~6학년은 '내가 고민을 털어놓고 이야기 할 수 있어서' 비율이 각각 43.5%, 41.7%로 높고, 중학생은 '나에게 사랑과 관심을 보여 주어서' 비율이 44.4%로 높음
- 학교급별 조금 차이는 있지만 고민을 털어놓고, 이야기 할 수 있고, 관심을 보여 주고, 도움을 받을 수 있는 등의 이유로 가까운 사람과 친하게 지내는 것으로 파악됨

〈 그림 4-11 〉 가장 친하게 지낸 사람과 친하게 지낸 이유(복수응답)

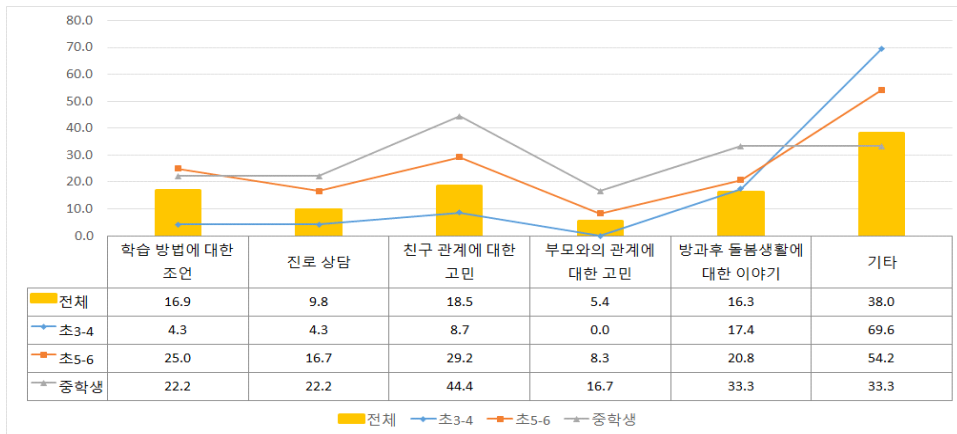
(N=65, 단위: %)



- 가장 친했던 사람과 많이 나눈 대화(복수응답)는 '친구 관계에 대한 고민'이 18.5%, '학습방법에 대한 조언' 16.9%, '방과후 돌봄생활에 대한 이야기' 16.3% 순임
- 학교급별로 '친구관계에 대한 고민' 응답 비율이 중학생은 44.4%로, 초등 5~6학년 29.2%로, 초등 3~4학년 8.7%로 가장 높음
- 돌봄시설에서 친하게 지내는 사람들과 고학년 이상은 친구관계에 대한 고민을 가장 가깝게 지내고 있는 사람에게 털어놓고 이야기하거나 학습방법에 대한 대화를 자주 나누는 것으로, 저학년은 돌봄생활 등 일상 이야기를 많이 나누는 것으로 파악됨

〈 그림 4-12 〉 가장 친하게 지낸 사람과 많이 나눈 대화(복수응답)

(N=65, 단위: %)



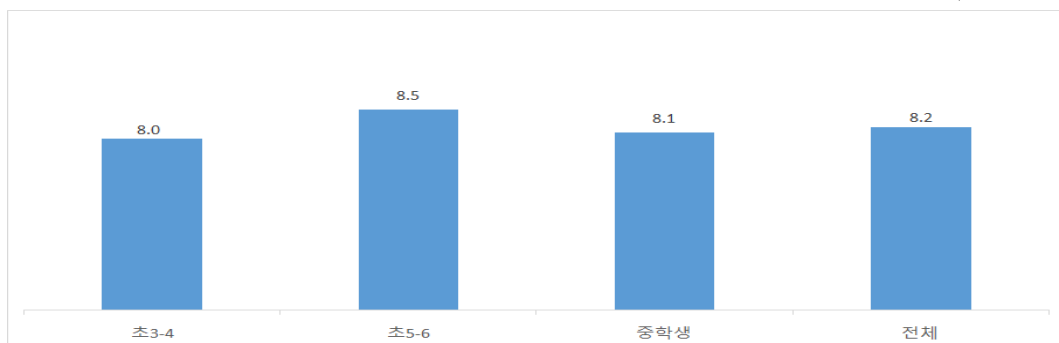
4) 방과후 활동에 대한 정책 요구

○ 방과후에 안전하고 편안하게 돌봄을 받고 있다고 생각하는 정도는 10점 만점 중 8.2점으로 매우 높음

- 학교급별로 초등 5~6학년은 8.5점, 중학생 8.1점, 초등 3~4학년 8.0점임
- 학생들 모두는 돌봄 시설에서의 생활에 대해 안전하고 편안하게 돌봄을 받고 있고 긍정적으로 생각하고 있다고 파악됨

〈 그림 4-13 〉 방과후에 안전하고 편안하게 돌봄을 받고 있다고 생각하는 정도

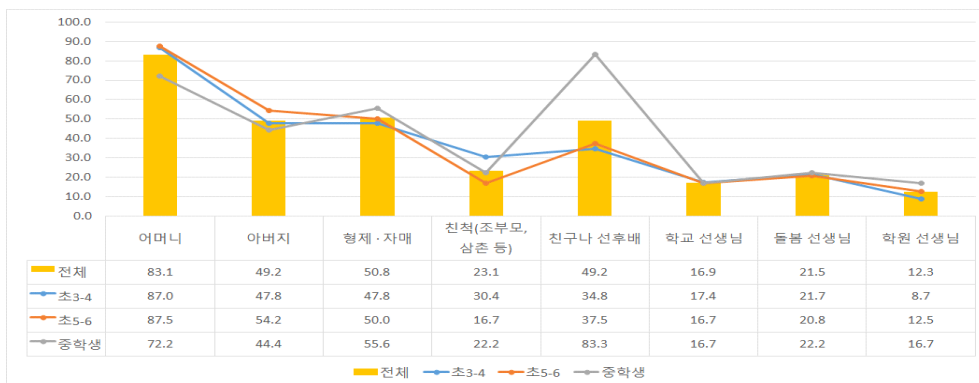
(N=65, 단위: 점)



- 방과후에 함께 있으면 가장 편안한 사람(복수응답)은 ‘어머니’가 83.1%로 응답 비율이 가장 높고, 이어서 ‘형제·자매’ 50.8%, ‘아버지’ 49.2%임
- 방과후에 학생들 모두는 어머니, 아버지, 형제·자매 등 직계가족과 있을 때 가장 편하게 느끼는 것으로 확인됨

〈 그림 4-14 〉 방과후에 함께 있으면 가장 편안한 사람(복수응답)

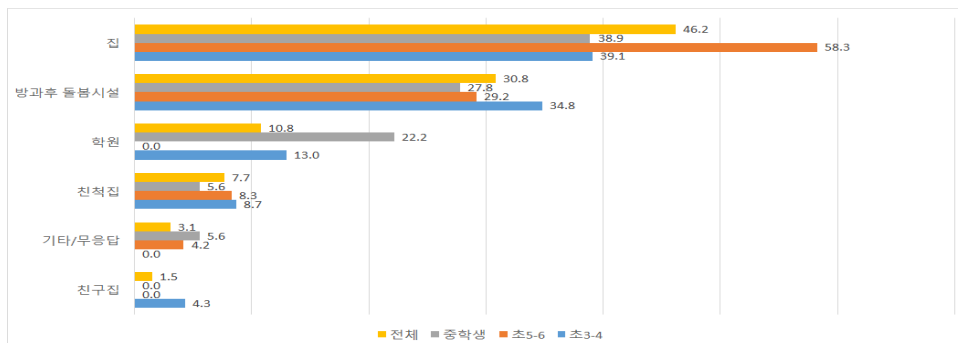
(N=65, 단위: %)



- 부모님이 집에 없는 동안 가장 편안하다고 생각하는 곳(주관식응답)은 ‘집’ 46.2%, ‘방과후 돌봄시설’이 30.8%, ‘학원’ 10.8%, ‘친척 집’이 7.7%임
- 학생들 모두는 집을 가장 편하게 여기며, 집에 아닌 경우는 방과후 돌봄 시설, 학원 등에서 친구와 선생님 등 지지자원이 있는 곳을 가장 편하게 여기는 것으로 파악됨

〈 그림 4-15 〉 부모님이 집에 없는 동안 가장 편안하다고 생각하는 곳(주관식응답)

(N=56, 단위: %)



5) 소결

○ 돌봄 시설 이용에 대한 경험

- 아동들이 초등돌봄교실, 지역아동센터, 방과후아카데미 등의 돌봄 시설을 이용했던 가장 큰 이유(복수응답)는 저학년은 ‘방과후 집에 어른이 없어서’(60.9%), 고학년은 ‘내가 다니고 싶어서’(70.8%) 응답비율이 가장 높았음. 이는 방과후 돌봄을 저학년은 보호자의 부재로 인한 돌봄공백 보완을 목적으로, 고학년 이상은 친구들과 놀거나 다양한 활동을 할 수 있어서 등의 목적으로 이용했던 것으로 조사됨. 만족도는 10점 만점 중 7.8점으로 높았음

○ 방과후 활동에 대한 경험

- 아동들은 방과후 돌봄 생활에서 ‘친구들과 어울릴 때’(70.8%)를 가장 즐거운 때(복수응답)라고 응답했고, 가장 도움이 된 점(복수응답)은 ‘친구들과의 관계가 좋아지는 데’(58.5%)라고 응답했으며, 가장 바라는 점(복수응답)은 ‘친구들과 재미있게 놀기’(61.5%)로 응답함. 이는 아동들이 방과후 돌봄을 통해 친구들과 어울리며 놀거나 함께하는 활동을 하면서 자신감도 얻고, 학교생활 적응 및 진로 설계 등에 도움을 받았던 것으로 파악됨

○ 관계 형성에 대한 경험

- 아동들은 방과후 돌봄 생활에서 가장 가깝게 지낸 사람(복수응답)은 ‘친구’(78.5%)라고 응답했고, 친하게 지낸 가장 큰 이유(복수응답)는 ‘내 고민을 털어놓고 이야기 할 수 있어서’(41.5%)라고 응답했으며, 가장 많이 나눈 대화(복수응답)는 ‘친구 관계에 대한 고민’(18.5%)이라고 응답함. 이는 아동들이 또래와의 인정과 관계에 대한 욕구로 인해 마음 편하게 고민을 털어놓고 이야기할 수 있다는 등의 이유로 가깝게 지내는 친구 등에게 위로, 관심과 도움을 받았던 것으로 이해됨

○ 방과후 활동에 대한 정책 요구

- 아동들은 방과후에 함께 있으면 가장 편안한 사람(복수응답)을 ‘어머니’(83.1%)라고 응답했고, 부모님이 집에 없는 동안 가장 편안하게 생각하는 곳(주관식응답)은 ‘집’(46.2%), ‘방과후 돌봄시설’(30.8%) 순으로 응답함. 결국, 아동들은 학교 정규 수업을 마친 후에 집에 있는 것을 가장 좋아하지만, 여러 사유로 여건이 맞지 않을 경우에는 안전한 공간에서 친구들과 놀기, 활동하기 등을 선호하는 것으로 조사됨

2. 이해당사자별 초점집단면접조사(FGI) 결과

가. 조사 개요

- 목적 : 제주지역의 방과후 돌봄 뉴딜 정책에 대한 현장 및 전문가 의견 수렴
- 기간 : 2021년 3월 24일(수) ~ 2021년 6월 30일(수)
- 대상 : 방과후 돌봄 관련 이용자, 제공자, 전문가 등 29명
- FGI 대상자 선정 방향
 - 지역유형화(과밀도심/구도심 및 도농복합형) 및 조부모, 친인척 등의 조력자 유무별에 따라, 돌봄 관련 이용자 및 제공자의 특성에 따라 누적 표집

〈 표 4-2 〉 FGI 대상자 선정 방향

구분		지역유형화 및 조력자 유무별 FGI 대상 표집
돌 봄 이 용 자	학부모	· 초등 저학년(1~3학년) 학부모, 총 6명 · 초등 고학년(4~6학년) 학부모, 총 6명 · 중학생 학부모, 총 3명
	※ 아동 (온라인 설문조사)	· 부모가 동의한 제주도에 살고 있는 초등3학년~중등3학년 아동, 총 105명 (2021.4.1.~4.23. 실시)
돌 봄 제 공 자	마을돌봄	· 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미 종사자, 총 6명
	학교돌봄	· 초동돌봄교실 관련 담당 교사 및 돌봄 전담사, 총 5명
	지원 기관	· 지역아동센터지원단, 청소년활동지원센터, 지역아동센터연합회, 총 3명

주. 지역유형화 틀은 '제주지역 초등 방과후 돌봄 체계 연구'(손태주 외, 2020, 제주여성가족연구원) 사례분석 틀임

○ FGI 질문 내용

- 이용자 및 제공자 입장에서의 돌봄 내용(돌봄에 대한 경험, 프로그램에 대한 경험, 관계 형성에 대한 경험), 시설·환경(규모 및 환경, 지리적 접근성, 주변환경), 지원기반 및 정책요구 등의 내용으로 구성함(세부 내용은 '부록' 참조)

나. 집단별 특성 및 분석 결과

1) 돌봄 제공자

○ 돌봄 제공자 FGI 대상자 특성 : 총 14명 중 학교 돌봄 5명, 마을 돌봄 6명, 지원 기관 3명임. 지역유형별로는 도심형 5명(과밀도심 3명, 구도심 2명), 도농복합형 6명임

〈 표 4-3 〉 돌봄 제공자 FGI 조사 참여자 현황

구분	사례	직위	기관소재지 (지역 유형)	연령대	경력기간	면접일
학교돌봄	사례1	돌봄전담사	제주시 동지역 (과밀도심)	40대	돌봄관련 전체 5년 이상	4.2
	사례2	돌봄업무담당	제주시 동지역 (과밀도심)	40대	교사경력 전체 20년 이상	4.2
	사례3	교장	서귀포시 서부 읍면 (도농복합)	50대	교사경력 전체 30년 이상	4.12
	사례4	돌봄업무담당	서귀포시 서부 읍면 (도농복합)	30대	돌봄담당 2년 미만 교사경력 전체 10년 이상	4.12
	사례5	돌봄전담사	서귀포시 서부 읍면 (도농복합)	30대	현 기관 돌봄담당 5년 이상	4.12
마을돌봄	사례6	센터장	서귀포시 동부 읍면 (도농복합)	50대	현 기관 돌봄담당 10년 이상	4.8
	사례7	센터장	제주시 동지역 (구도심)	50대	현 기관 1년 교육 관련 20년 이상	4.8
	사례8	팀장	서귀포시 동지역 (도농복합)	50대	현 기관 돌봄담당 10년 이상	4.8
	사례9	센터장	제주시 동지역 (구도심)	60대	현 기관 13년 이상	4.8
	사례10	센터장	제주시 동부 읍면 (도농복합)	50대	현 기관 15년 이상	4.8
	사례11	팀장	제주시 동지역 (과밀도심)	30대	현 기관 5년 이상	4.8
지원기관	사례12	단장	-	40대	돌봄 관련 15년 이상	4.22
	사례13	센터장	-	40대	현 기관 20년 이상	4.22
	사례14	연합회장	-	50대	돌봄 관련 20년 이상	4.22

○ 돌봄 제공자 FGI 집단별 의견수렴 결과

〈 표 4- 4 〉 돌봄 제공자 FGI 결과 분석 요약

주제	의견수렴 내용	
	학교 돌봄	마을 돌봄
돌봄 제공에 대한 경험	<ul style="list-style-type: none"> · 저학년의 안전한 돌봄과 편안함 제공 · 2학년의 경우 학교돌봄과 학원시간을 연계 하는 게 어려워 중간에 그만두는 사례 종종 발생 · 특히, 신학기 학교생활 적응에 도움 · 신입생은 담임교사와 돌봄전담사와의 신뢰감으로 학교에 적응하는 데 도움 · 고학년은 편안하게 쉬는 걸 더 선호 · 3학년 이후 학교생활에 적응되면, 프로그램(방과후학교 등)을 더 선호 · 아이들과의 신뢰감, 관계형성에 도움 · 맞벌이가구 아동도 많지만, 여전히 돌봄이 필요한 취약가구 많음 · 학교돌봄 이후 시간동안 마을에서도 안전한 돌봄 연계 필요 · 학교-마을돌봄, 마을돌봄-마을돌봄 간 거리가 멀 경우, 이동 수단 필요 · 방과후담당은 학교돌봄 관련 민원도 많고, 업무가 많아 학교 교사들 간 기피업무 중 하나 	<ul style="list-style-type: none"> · 돌봄 제공기관 간 정보공유 거의 없음 · 돌봄 사각지대에 놓인 취약돌봄아동의 사례 관리위해 정원 외 관리하게 됨 · 학교 안에서의 낙인감 등 해소 위해 복지시설에 대한 인식개선 필요 · 보편복지 지향과 동시에 현재 취약계층 아동복지 서비스 강화는 매우 중요 · 마을 방과후 프로그램 운영으로 다양한 체험활동 기회 제공 · 장애아동 및 돌봄취약 등 아동들의 머물고 쉬고 먹고 놀 수 있는 곳 · 초등졸업 이후에도 마을방과후 역할을 하기 때문에 학령기로 한정하면 안 됨 · 아동관리를 위해 학교와의 관계가 제일 필요하지만 현실적으로 가장 어려움 · 돌봄취약 가구의 경우 사례관리가 보호자와 밀착되어 있고, 보호자 동의를 필요로 하지만 여건이 안 됨 · 드림스타트 이용도 부모가 동사무소에 신청해야 하는 문제가 있어서 연계가 순조롭게 진행되지 않는 경우 많음 · 돌봄 협의체 있지만 운영여부는 모르거나, 매우 형식적이어서 돌봄 공유 소통 어려움
프로그램 제공에 대한 경험	<ul style="list-style-type: none"> · 딱 짜인 활동보다는 편안하게 규칙을 지키면서 안전한 돌봄 받는 걸 선호 · 교실수업과 달리 재미있고, 편하고, 눈치 보지 않아서 학생들이 좋아함 · 돌봄 프로그램 운영 가이드라인 부재 · 교장(감), 담당교사와 돌봄전담사 간의 원활한 소통이 중요하게 작용 · 학년과 연령대에 따른 프로그램 요구가 달라서 모든 아이들을 돌보는데 한계 · 마을에서의 다양한 돌봄 프로그램 연계와 취약아동에 대한 관심 필요 	<ul style="list-style-type: none"> · 일반아동비율을 증가하는 등 변화가 있지만, 운영매뉴얼에는 현실적인 내용이 제대로 반영되지 못함 (취약계층에 초점을 준 내용) · 기본 프로그램 운영만 하더라도 예산 부족하여 자원연계 필요로 함 · 양질의 프로그램을 위해 마을의 방과후 특화프로그램 운영을 위해 공모 등 사업에 참여하는 경우 있음 · 양질의 프로그램은 초등아동 뿐 아니라 이후 진학, 진로에 영향을 미치고 있음 · 낮은 강사비 등으로 질 높은 다양한 프로그램 운영은 현실적으로 어려움 · 체험비 삭감으로 주말 체험활동 축소, 고학년 이후의 다양한 활동 제한적임 · 다함께돌봄센터는 프로그램 운영비가 없기 때문에 수익자 부담으로 하거나

		<ul style="list-style-type: none"> 연계지원 받아 운영해야 함 · 지침에 따라 제한적으로 프로그램 운영
시설·환경	<ul style="list-style-type: none"> · 학교돌봄은 저학년학부모가 가장 선호 · 돌봄교실 이용유무 상관없이 아동이 머물 수 있는 학교 공간 필요 · 방과후에 돌봄시설 이용 시작시간까지 공백시간으로 아이들이 학교에 머무는 경우 생김(운동장, 도서관 등 이용) · 아동들의 안전이 제일 중요하므로 학교돌봄과 마을돌봄 연계 지원 시급 · 학교-마을돌봄 연계를 위한 안전한 이동성, 접근성 고려 필요(농촌지역) · 전용교실과 달리 겸용교실은 정규수업 마친 후 이용하므로 준비시간 부족 · 정형화된 학교교실 자체가 돌봄교실로 활용하기에는 불편함 있음(책상이동, 바닥이용의 한계 등) · 아동의 안전한 이용 및 돌봄전담사 노동권 존중 고려한 공간 활용 제고 	<ul style="list-style-type: none"> · 아동 우선 관점에서 시설위치가 중요하고, 학교 인근 센터가 좋음 · 운영역량 상관없이 민간 시설의 경우 매년 임대료 등 어려움이 있음 · 반면, 공간이 확보된 직영시설은 학교와 마을과의 원거리 위치로 이용 접근성 어려운 한계 있음 · 학교와 가까운 시설은 접근용이성으로 선호되나 현실에서 유희공간 찾는 게 쉽지 않음 · 아이를 중심에 둔 학교와 마을, 학교와 돌봄기관 위치가 중요 · 공간을 마련할 때 위치 등이 고려되지 않고 설치되다보니 이용도 낮음 · 지침의 시설 설치기준과 현실과 맞지 않은 부분이 있어서 유희공간 발굴 어려워 지역자원 조사 시급
정책 요구	<ul style="list-style-type: none"> · 지자체 차원의 아동돌봄 목적과 방향 설정 및 장기적 관점에서 돌봄 관련 별도의 협업체계 구축 필요 · 안정적인 운영을 위해서는 공공 지원 체계로 통합 돌봄을 위한 플랫폼 필요 · 지역 아동을 위한 교육청 및 지자체의 역할 등 세부적인 지침 마련 필요 · 모든 아동을 위한 안전한 공간 필요 · 학교 안의 돌봄교실만으로 운영 한계 · 연령대별 다양한 형태의 돌봄이 마을돌봄과 연계하여 운영 필요 · 돌봄취약아동에 대한 지속적 관심 필요 · 방과후 혹은 돌봄교실 이후 안전하고 다양한 형태의 마을돌봄 필요 · 방과후 다양한 프로그램 운영 기관을 연계하여 이용할 수 있도록 지원 필요 · 아동에 대한 학력격차 해소, 상담 및 조정 등 다양한 전문성 갖춘 지원 필요 · 학교돌봄과 마을돌봄 간 협의체 구성하여 원활한 운영 필요 	<ul style="list-style-type: none"> · 온종일 돌봄은 지역 연계를 필요로 하지만 현장에서의 체감 온도 낮음 · 마을돌봄에 대한 기존 현장과의 설득, 조율과정을 거치는 협의 필요 · 지자체 차원의 돌봄 수요조사를 통해 돌봄지원 방안 모색 필요 · 정형화된 지침을 준수하는 것도 중요하나 정말 아이들 입장의 방과후 욕구 파악을 통해 질적보완 지원 필요 · 형식적인 돌봄협의회 운영의 활성화 방안 모색 필요 · 취약돌봄 아동 발굴 및 사례관리를 위한 학교-돌봄기관 간 연계 필요 · 아이들의 안전한 방과후 돌봄을 위한 교육청(학교)와 행정 간 연계 필요 · 지역자원 연계 프로그램 매우 필요 · 학령기 아동에서부터 청소년기까지 확장하여 서비스 연계지원 필요 · 마을방과후 홍보 다각화 지원 필요
함의	<ul style="list-style-type: none"> · 아동을 중심으로 공적 돌봄 관리 체계를 위한 법적 근거 필요 · 모든 아동을 위한 교육청-지자체 연계 중간지원센터(예: 학교방과후돌봄센터) 필요 (※경기, 세종 등 타지역에서 마을교육공동체 형태로 운영) <ul style="list-style-type: none"> - 신청, 수요조사, 기관연계, 인력양성, 역량강화, 프로그램, 홍보 등 지원체계 필요 · 아동을 위한 학교 돌봄과 마을 돌봄을 위한 공간, 시간, 인력 등 협업체계 필요 · 발달단계 특성에 따라 학년과 연령대별로 다양한 지역자원 연계 프로그램 필요 · 돌봄취약 아동은 물론 모든 아동들을 위한 안전한 공간 확보와 신뢰감을 주는 기관 연계 및 원활한 운영이 가능한 지원 방안 필요 · 신규 학교 조성할 때 학교내 정규교육과정의 학교 및 돌봄을 위한 공간 마련 필요 	

2) 돌봄 이용자

- 돌봄 이용자 FGI 대상자 특성 : 총 15명 학부모 중 조력자 유무별로는 '있음' 8명, '없음' 7명이고, 학교급별로는 초등저학년 6명, 초등고학년 6명, 중학교 3명임

〈 표 4-5 〉 돌봄 이용자 FGI 조사 참여자 현황

구분	사례	연령대	지역	종사상 지위	경제활동	월평균 가구소득	돌봄조력자	면접일
초등저학년	사례15	30대	제주시 동	상용직 근로자	맞벌이	400만원 이상	친정어머니	4.4
	사례16	30대	제주시 동	상용직 근로자	맞벌이	400만원 이상	조모	4.4
	사례17	30대	제주시 동	상용직 근로자	맞벌이	400만원 이상	친정어머니	4.4
	사례18	40대	제주시동부 읍면	주부	홀벌이	300~400만 원 미만	없음	4.15
	사례19	40대	제주시동부 읍면	주부	홀벌이	400만원 이상	없음	4.15
	사례20	30대	제주시동부 읍면	임시직 근로자	홀벌이	200만원 미만	없음	4.15
초등고학년	사례21	40대	서귀포시 서부읍면	고용원 없는 자영업	맞벌이	400만원 이상	없음	4.12
	사례22	40대	서귀포시 서부읍면	임시직 근로자	홀벌이	400만원 이상	없음	4.12
	사례23	40대	서귀포시 서부읍면	임시직 근로자	홀벌이	200~300만 원 미만	친정부모	4.12
	사례24	40대	제주시서부 읍면	고용원 없는 자영업	맞벌이	400만원 이상	친정부모	4.14
	사례25	40대	제주시서부 읍면	고용원 없는 자영업	홀벌이	300~400만 원 미만	친정어머니	4.14
	사례26	40대	제주시 동	주부	홀벌이	400만원 이상	친정부모	4.14
중학교	사례27	40대	서귀포시 동	상용직 근로자	맞벌이	400만원 이상	없음	4.10
	사례28	40대	서귀포시 동	고용원 있는 자영업	맞벌이	400만원 이상	친정어머니	4.10
	사례29	40대	서귀포시 동	주부	홀벌이	400만원 이상	없음	4.10

○ 돌봄 이용자 FGI 집단별 의견수렴 결과

〈 표 4-6 〉 돌봄 이용자 FGI 결과 분석 요약

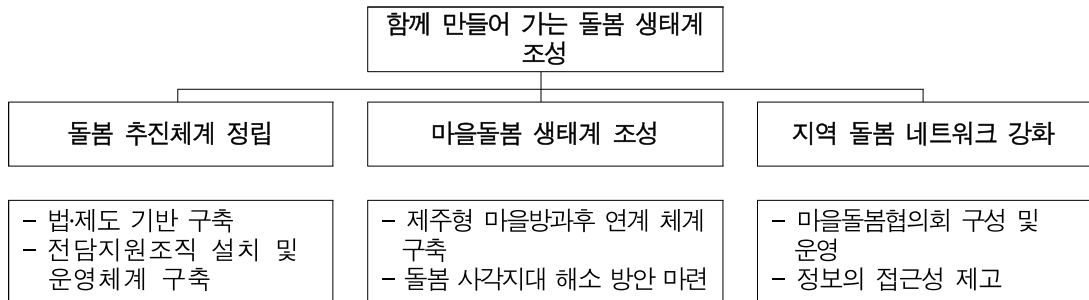
주제	학부모 의견수렴 내용	
	돌봄 조력자 있음	돌봄 조력자 없음
돌봄 이용에 대한 경험	<ul style="list-style-type: none"> · 코로나19 상황에서도 입학 후 아이가 학교생활에 적응하는데 매우 도움이 큼 · 방과후에 집에 혼자 있을 수 있는 아이에게 세심한 관심과 부모처럼 돌봐주기 때문에 고마움과 신뢰가 생김 · 돌봄교사 역량도 있지만 담임 선생님과 달리 아이들이 편하게 얘기할 수 있는 분이었고, 도움을 많이 받았음 · 학교돌봄은 공공성 확보로 저학년인 경우에 더 안심되어 이용하고, 고학년이 되면 학습 등 다양한 경험을 할 수 있는 곳에 관심이 생김 · 차상위/장애인/한부모 등 취약가족 중심 기준으로 신청되고 있어서 실제 돌봄이 필요한 맞벌이 가구지만 신청 어려움 · 돌봄교실이 5시에 마치기 때문에 퇴근할 때까지 시간공백이 생겨서 아쉽고, 빈 시간동안 학원을 이용하게 됨 · 돌봄교실 운영시간과 부모 퇴근시간이 맞지 않아 공백시간을 채울 수 있으면 좋겠음 · 비슷한 또래를 키우는 돌봄 공동체는 아이들에 대한 이해와 신뢰할 수 있어서 믿을 수 있다는 점이 가장 좋음 	<ul style="list-style-type: none"> · 돌봄교실을 이용하더라도 퇴근하기 전까지 시간공백이 생김(2~3시간 정도). 차량 운행하는 학원을 뺄뻑이 돌리게 됨 · 맞벌이인데 아이가 초등학교에 입학할 때 학교에 돌봄교실이 없는 사실을 알고 당황 · 농촌지역 학교 근처에는 학원도 하나정도, 거의 없고, 그러다보니 학교 마친 후 집에 아이들끼리(남매)만 있는 경우도 봤음 · 초등1~2학년까지 돌봄교실을 이용하다가 3학년이 되면서 대상에서 제외되었고, 방과후과정만 이용함. 돌봄교실과 달리 간식시간이 없는 점도 아쉬움 · 고학년이 되면서 초등돌봄교실 대상에서 제외되어 지역아동센터를 알아봤다가 취약계층 위주로 다닌다는 낙인감 때문에 포기함. 요일별로 학원을 돌리고 있음 · 돌봄교실 운영에도 업무분장이 중요한데, 담임교사가 방과후 담당업무까지 맡아서 하는 걸보니 업무부담이 가중되어 보임 · 읍면지역은 아이돌보미 대상이 되어도 이용이 쉽지 않음. 아이 셋에 농촌지역이면 아이돌보미가 선호하지 않는 조건임
프로그램 이용에 대한 경험	<ul style="list-style-type: none"> · 돌봄교실은 저렴하지만 양질의 프로그램 참여 기회가 되어서 좋음 · 2학년 이후에는 다양한 활동, 학습적인 부분에 더 관심이 생겨서 돌봄교실을 이용해도 학원을 병행하고 싶음 · 공동체 방식의 돌봄은 믿고 맡길 수 있고, 부모들이 선호하는 프로그램이어서 좋음 · 마을 안에서 이용할 방과후 프로그램이 거의 없기 때문에 피아노, 태권도 등이 아니면 학습과 관련된 학원을 돌림 	<ul style="list-style-type: none"> · 아이들이 편하고 부담없이 이용할 수 있는 프로그램을 선호하지만, 저학년인 경우에는 안전에 더 관심이 감 · 지역아동센터 등 돌봄 기관은 출석 횟수가 정해져 있어서 선뜻 이용하기 쉽지 않음. 1주일에 3~4번 정도면 좋을 것 같음 · 아이들이 연령에 따라 프로그램에 대한 선호도 달라짐. 저학년은 안전하게 머물 수 있는 것에, 고학년이 되면 아무래도 학력에 신경을 쓰고, 양질의 프로그램을 찾게 됨 · 아이들의 활동과 진로 경험이 이어질 수 있는 기회가 있으면 좋겠는데, 주변에 그런 활동들이 많지는 않다고 여김

주제	학부모 의견수렴 내용	
	돌봄 조력자 있음	돌봄 조력자 없음
시설·환경	<ul style="list-style-type: none"> · 저학년은 학교 울타리 밖이 교통 등으로 위험하기 때문에 돌봄교실을 선호하게 됨 · 코로나로 인해 과밀학교에 비해 작은학교를 선호하게 되었는데, 한 반에 아이들이 많지 않아서 만족한 편임 · 돌봄교실에 비해 마을 내 도서관, 나눔터 등 공간은 좋는데 마을 안에 없어서 접근성과 안정성에 문제가 있음 · 돌봄교실이 학교교실 그대로 활용하고 있어서 아이들이 편하게 놀고 쉴 수 있는 공간은 아닌 것 같음 · 마을 내 어른들 공간(마을회관, 노인정 등)은 있는데 아이들을 위한 공간은 없음 · 고학년과 중학생 이상 아이들이 이용할 수 있는 공간 없음. 지역민들이 열린공간으로 활용할 수 있는 공간은 부족한 편임 · 마을마다 있는 노인정, 경로당 등을 활용할 수 있는 방안은 없는지, 마을 안에 아이들이 이용할 수 있는 공간도, 놀이터도 거의 없음 	<ul style="list-style-type: none"> · 읍면지역은 코로나로 문을 닫는 곳이 많다보니 엄마들과 아이들이 이용할 수 있는 공간이 없음. 발달에 부정적 영향 · 학교 근거리에 잠시 머물 수 있는 안전한 공간이 있으면 좋겠는데 이용할 수 있는 곳이 없음 · 공동육아나눔터(공적시설)도 부모들이 문의가 많은데 민간에서 운영하는 모르는 곳은 부모들이 신뢰하지 않을 것 같음 · 학교 안보다 학교 밖이 더 위험해서 방과후 안전하게 머물 수 있는 도서관 등 학교안 공간이 필요함 · 학교-집 거리가 너무 멀고, 집 근처에 이용할 만한 공간이 없음 · 주변에 사용하지 않는 공간이 많은데 또 다른 시설을 만드는 건 예산 낭비인 것 같음 · 민간운영으로 예산을 투입해도 장기적으로 안정되게 운영하는 것은 쉽지 않을 것 같음 · 안전하게 머물 수 있고, 집까지 데려다 줄 수 있는 학원을 찾아서 뺑뺑이 돌림
정책 요구	<ul style="list-style-type: none"> · 아이의 안전을 위해 기관의 신뢰성 확보가 필요하기 때문에 공공기관을 선호하게 됨 · 초등1~2학년까지는 모든 아이들이 돌봄교실 등 공적돌봄을 이용하면 좋겠음 · 신설기관은 안정화하는 시간이 걸리므로 기존 시설을 공립으로 전환하는 등 현실적으로 가능한 걸 먼저 하는 게 필요 · 학교 끝나고 아이들끼리 안전하게 이동하여 이용할 수 있는 마을돌봄 공간 필요 · 일하는 부모들이 안심하고 맡길 수 있는 공적 돌봄 확보 필요 · 마을 안에 있는 노인정, 경로당 등 동일 공간을 노인 및 아동 대상으로 사용할 수 있는 방법 모색 필요 	<ul style="list-style-type: none"> · 모든 학교에 돌봄교실 1반 이상 운영 필요 · 한부모, 맞벌이 등 돌봄이 필요한 가정 이용이 우선된다고 해도 일반가정도 이용할 수 있도록 지원 방안 모색 필요 · 읍면지역에 돌봄교실이 없는 일부 학교를 포함하여 방과후 공간으로 학교도서관 등 활용 방안 모색 필요 · 민간 공간의 안정적 운영을 위한 임대료 지원 방안 및 권역별 마을의 자원 조사로 연계 활용할 수 있는 방안 모색 필요 · 지역 수요조사를 해서 필요한 시간대 등을 파악해서 사전 예약제 운영 방안 모색 필요 · 돌봄 관련 코디네이터 등 인력 양성과 역량강화 등 관리할 수 있는 기관 필요
함의	<ul style="list-style-type: none"> · 차상위/장애인/한부모 등 취약돌봄 가족 포함 누구나 이용 가능한 지원 방안 필요 · 돌봄시설 끝나는 시간부터 퇴근시간까지 메우는 돌봄 사각지대 해소 방안 필요 · 학교적응과 접근성을 고려하여 모든 초등1~2학년 대상 학교돌봄 운영 필요 · 신뢰성, 안전성이 확보되고 접근하기 좋은 학교돌봄과 마을돌봄이 필요 · 초등3학년 이후 고학년 대상 학교-마을에서의 다양한 체험 프로그램 운영 필요 · 학교안이든 마을안이든 '접근성'이 확보된 '안전한' 공간이 가장 중요 · 방과후 돌봄에 대해 안내 책자 등 홍보 방안 마련 	

3. 방과후 돌봄 뉴딜 방안 추진 모형 도출

- 방과후 돌봄 관련 아동 설문조사 결과, 이해당사자별 FGI 결과를 기반으로 도출된 제주지역의 방과후 돌봄 뉴딜 정책에 대한 목표는 1) 돌봄 추진체계 정립, 2) 마을 돌봄 생태계 조성, 3) 지역 돌봄 네트워크 강화로 구성함
- 조사 결과를 기반으로 한 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안은 3대 정책목표, 6개 정책과제, 18개 세부사업으로 구성되었으며, 이를 통해 사업의 상대적 중요도를 점검하고 중단기 추진전략을 마련하고자 함

〈 그림 4-16 〉 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안 추진 모형 도출



1) 돌봄 추진체계 정립

- 제주지역의 방과후 돌봄 뉴딜 정책을 추진함에 있어 통합적 방과후 돌봄 실행력 강화를 위한 법적 기반 마련을 위해 돌봄추진체계 정립을 첫 번째 정책목표로 선정함
- 돌봄추진체계 정립에서는 1) 법제도기반 구축, 2) 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축을 정책과제로 선정함

〈 표 4-7 〉 [돌봄추진체계 정립]의 정책과제 및 내용

정책과제	내용
법제도적 기반 구축	▶ 아동의 전인적 성장에 초점을 둔 기존 돌봄사업과 지자체 돌봄사업의 통합적 운영을 위한 법적 기반 마련
전담지원조직 설치 및 운영체계 구축	▶ 지자체의 특성과 자원을 활용하여 도민으로서 아동의 성장을 지원할 수 있는 전담 허브기관 체계 구축 및 운영

(1) 법제도적 기반 구축

- 법제도적 기반 구축에 대한 사업으로는 1) (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정, 2) 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주 아동돌봄지원센터 설치 및 운영으로 선정함

〈 표 4-8 〉 [법제도 기반 구축]의 세부사업 및 내용

사업명	내용
(가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정	▶ 돌봄의 공공성 강화와 보편적 돌봄으로의 방과후 돌봄을 포괄하는 조례를 제정하고, 돌봄의 목적, 정의, 도지사의 책무, 적용범위, 돌봄지원 사업 등 법적 지원 방안 명시
제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영	▶ 지역에서 실현가능한 돌봄체계 구축을 위해 아동교육의 현장전문역량을 갖춘 교육청과 마을돌봄 지원을 위한 제주도청 간의 업무를 존중하고 상생하는 방향에서 연계협력 운영

(2) 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축

- 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축에 대한 사업으로는 1) 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원, 2) 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원, 3) 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립, 4) 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원으로 선정함

〈 표 4-9 〉 [전담지원조직 설치 및 운영체계 구축]의 세부사업 및 내용

사업명	내용
마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원	▶ 마을방과후 공간 확보를 위해 주민자치센터, 수놓음육아 나눔터, 마을체험공방 등 다양한 프로그램 운영이 가능한 공간을 공모심사선정하고, 기존 학교 및 마을돌봄과 함께 방과후 및 방학중 마을돌봄 프로그램 운영 지원
마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원	▶ 기존 마을돌봄 기관과 함께 다양한 공공 및 민간 물자인적자원을 최대한 활용하기 위해 마을방과후 프로그램을 공모운영자를 선정하고, 주민자치센터와 나눔터 등에서 마을방과후 프로그램이 운영될 수 있도록 지원
돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립	▶ 읍면동별 인구사회적 돌봄수요 분석 및 돌봄기관별 운영 실태 분석 등을 통해 지역별 돌봄 공급계획 수립 및 지원
돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원	▶ 기관의 특성을 고려하여 마을방과후 돌봄 봉사인력을 발굴하고, 신뢰감 있는 돌봄 제공을 위해 아동청소년에 대한 이해, 인권감수성 향상 등 참여인력의 전문성 및 역량 강화 지원

2) 마을돌봄 생태계 조성

- 지역 특성에 적합한 돌봄 공급계획을 기반으로 마을돌봄 간의 연계 및 학교돌봄-마을돌봄-사회적 돌봄 간의 재구조화를 위해 마을 돌봄 생태계 조성을 두 번째 제주지역의 방과후 돌봄 뉴딜 정책목표로 선정함
- 마을돌봄 생태계 조성에서는 1) 제주형 마을방과후 연계 체계 구축, 2) 돌봄 사각지대 해소 방안 마련을 정책과제로 선정함

〈 표 4-10 〉 [마을돌봄 생태계 조성]의 정책과제 및 내용

정책과제	내용
제주형 마을방과후 연계 체계 구축	▶ 각각 추진되는 기존 돌봄정책을 수요자 중심형으로 제공될 수 있도록 기존 방과후 돌봄시설 및 민간자원 간 상생협력 체계 구축
돌봄 사각지대 해소 방안 마련	▶ 기존 돌봄체계와 인프라를 존중하고, 전달체계의 중복성, 분절성, 비효율성을 최소화하여 모든 아동들이 차별없이 양질의 돌봄을 제공받을 수 있도록 운영 체계 마련

(1) 제주형 마을방과후 연계 체계 구축

- 제주형 마을방과후 연계 체계 구축에 대한 사업으로는 1) 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원, 2) 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대, 3) 마을방과후 연계 차량 운행 지원으로 선정함

〈 표 4-11 〉 [제주형 마을방과후 연계 체계 구축]의 세부사업 및 내용

사업명	내용
학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원	▶ 돌봄수요 대응을 위해 기존기관 외에 필요시 신규기관을 설치·운영하되, 저출산 등 고려 공유경제 차원에서 유희공간 발굴 및 운영으로 불필요한 돌봄기관 확대 최소화
수요조사 기반 마을방과후 운영 확대	▶ 기존 마을돌봄기관과 상생 협업으로 시너지 효과를 얻을 수 있는 지역자원 발굴 및 연계 지원으로 오후 3시 이후와 방학중 다양한 마을방과후 프로그램 운영 확대
마을방과후 연계 차량 운행 지원	▶ 농촌지역과 같이 지역분포가 넓어 학교-마을돌봄기관 간 혹은 마을돌봄-마을돌봄기관 간 원거리로 인해 접근성이 어려운 경우 아동의 안전한 이동을 위해 차량 운행 지원

(2) 돌봄 사각지대 해소 방안 마련

- 돌봄 사각지대 해소방안 마련에 대한 사업으로는 1) 지역중심 긴급돌봄 체계 구축 및 운영, 2) 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원, 3) 지역자원 연계위한 돌봄 공동체 활동 지원으로 선정함

〈 표 4-12 〉 [돌봄 사각지대 해소 방안 마련]의 세부사업 및 내용

사업명	내용
지역중심 긴급돌봄 체계 구축 및 운영	▶ 모든 아동들이 갑작스런 상황, 아픈 상황, 재난 상황 등에도 차별없이 양질의 돌봄을 받을 수 있도록 마을돌봄기관, 지역사회보장협의체, 돌봄공동체, 마을활동가 등 지역자원 네트워크 구축 및 지역중심 긴급돌봄 체계 마련
돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원	▶ 지역자원 긴급돌봄 네트워크를 활용하여 한부모, 조손가정, 다문화가정 등 돌봄 사각지대에 놓일 가능성이 있는 아동·청소년을 조기 발견하고 학대, 결식, 교육소외 등이 되지 않도록 신속히 대응 및 기관 연계 지원
지역자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원	▶ 정규수업을 마친 후 집 근거리의 나눔터, 작은도서관 등 동네 공간에서 아동들이 학원 등을 이용하면서도 자유롭게 편리하게 이용할 수 있도록 주민자치 방식의 마을돌봄공동체 활동 지원

3) 지역 돌봄 네트워크 강화

- 마지막으로 지역 돌봄 네트워크 강화를 제주지역의 방과후 돌봄 뉴딜 정책목표로 선정하여 지역 돌봄서비스 확대 및 돌봄 사각지대 해소를 위한 민·관·학 간 긴밀한 연계협력 관계를 체계화시키고자 함
- 지역 돌봄 네트워크 강화에서는 1) 마을돌봄협의회 구성 및 운영, 2) 정보의 접근성 제고를 정책과제로 선정함

〈 표 4-13 〉 [지역 돌봄 네트워크 강화]의 정책과제 및 내용

정책과제	내용
마을돌봄협의회 구성 및 운영	▶ 민관 협력의 지속적인 대화와 소통, 현장 의견수렴, 마을 자원 연계활용을 위한 단위학교, 마을돌봄기관, 마을자치회, 학부모, 전문가 등 참여 형태의 마을단위 돌봄협의회 구성 및 운영 활성화
정보의 접근성 제고	▶ 운영 중인 방과후 돌봄 프로그램을 안내하고 신청할 수 있는 수요자 중심의 홈페이지 기능 강화 및 앱 개발 운영

(1) 마을돌봄협의회 구성 및 운영

- 마을돌봄협의회 구성 및 운영에 대한 사업으로는 1) 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영, 2) 마을방과후 자문단 운영, 3) 마을돌봄기관 소통·협력 네트워크 운영으로 선정함

〈 표 4-14 〉 [마을돌봄협의회 구성 및 운영]의 세부사업 및 내용

사업명	내용
소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영	▶ 학교-마을 연결 네트워크 구축을 통해 인적자원 활용, 프로그램 등 협력으로 신뢰관계 형성 및 소통 활성화
마을방과후 자문단 운영	▶ 마을방과후 운영의 전문성 강화와 애로사항 해소 등을 위해 자문단을 운영하고, 마을돌봄기관의 요청이 있을 때 해당 사안에 대해 효과적인 운영 방안 및 컨설팅 지원
마을돌봄기관 소통·협력 네트워크 운영	▶ 마을 중심 돌봄체계 구축 및 구체적인 돌봄 사업에 대한 정보공유를 위해 돌봄기관들 간 협력 네트워크 운영

(2) 정보의 접근성 제고

- 정보의 접근성에 대한 사업으로는 1) 마을방과후 돌봄 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화, 2) 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포, 3) 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발로 선정함

〈 표 4-15 〉 [정보의 접근성 제고]의 세부사업 및 내용

사업명	내용
마을방과후 돌봄 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화	▶ 아동의 안전하고 건강한 성장을 기본으로 아동발달 특성에 적합한 교육, 놀이, 체험 중심의 마을방과후 콘텐츠 제작 및 보급
방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포	▶ 읍면단위의 다양한 방과후 프로그램에 대한 정보제공을 위해 안내 소책자 혹은 홍보물 제작 및 배포
마을방과후 돌봄안내 어플리케이션 개발	▶ 마을방과후 프로그램에 대한 수요자 접근 용이성을 위해 학생 모집 시 QR코드나 어플리케이션 개발 및 활용

방과후 돌봄 뉴딜 방안을 위한 의사결정 평가 결과

- 1. 의사결정 모형 계층화
- 2. 의사결정 평가 결과
- 3. 이해당사자별 의사결정 평가 결과

1. 의사결정 모형 계층화

- 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안 마련을 위해 돌봄 관련 선행연구 검토 및 이해 당사자 조사 분석 결과를 기반으로 의사결정 평가모형을 구성하였으며, “돌봄추진 체계 정립”, “마을돌봄 생태계 조성”, “지역돌봄 네트워크 강화”로 정책목표를 설정함

〈 표 5-1 〉 방과후 돌봄 뉴딜 방안을 위한 의사결정 모형 계층화

정책목표	정책과제	사업내용
돌봄 추진체계 정립	법제도기반 구축	(가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정
		(가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영
	전담지원조직 설치 및 운영체계 구축	마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원
		마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원
		돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립
		돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원
마을돌봄 생태계 조성	제주형 마을방과후 연계체계 구축	학교 및 마을 유휴공간 발굴 및 운영 지원
		수요조사 기반 마을방과후 운영 확대
		마을방과후 연계 차량 운행 지원
	돌봄 사각지대 해소 방안 마련	지역중심 긴급돌봄 체계 구축 및 운영
		돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원
		지역자원 연계를 위한 돌봄공동체 활동 지원
지역돌봄 네트워크 강화	마을돌봄협의회 구성 및 운영	소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영
		마을방과후 자문단 운영
		마을돌봄기관 소통협력 네트워크 운영
	정보의 접근성 제고	마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화
		방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포
		마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발

- <정책목표 1> “돌봄추진체계 정립”의 경우 제주지역의 방과후 돌봄 뉴딜 정책을 추진함에 있어 통합적 방과후 돌봄 실행력 강화를 위한 법적 기반 마련을 위해 꼭 필요한 정책목표로 확인됨
 - “돌봄추진체계 정립” 정책목표에 따른 정책과제는 법제도기반 구축, 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축으로 설정하고 이에 대한 세부 사업내용을 계층화함
- <정책목표 2> “마을돌봄 생태계 조성”은 지역 특성에 적합한 돌봄 공급계획을 기반으로 마을돌봄 간의 연계 및 학교돌봄-마을돌봄-사회적 돌봄 간의 재구조화를 위해 필요한 정책목표로 설정함
 - “마을돌봄 생태계 조성” 정책목표에 대한 정책과제는 제주형 마을방과후 연계 체계 구축, 돌봄 사각지대 해소 방안 마련으로 구성하고 이에 대한 세부 사업내용을 제시함
- <정책목표 3> “지역돌봄 네트워크 강화”의 경우 지역 돌봄서비스 확대 및 돌봄 사각지대 해소를 위한 민·관·학 간 긴밀한 연계협력 관계를 체계화시키고자 정책 목표로 구성됨
 - “지역돌봄 네트워크 강화” 정책목표 달성을 위한 정책과제는 마을돌봄협의회 구성 및 운영, 정보의 접근성 제고로 설정하였으며 이에 대한 세부 사업내용을 제시함

2. 의사결정 평가 결과

- 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안 마련을 위해 방과후 돌봄 관련 이해당사자별 FGI 및 관련 선행연구 검토를 기반으로 AHP설문을 제작하여 돌봄 관련 이용자, 제공자, 전문가 등 30명을 대상으로 정책과제 및 사업의 중요도를 평가함
 - AHP분석을 위한 이해당사자 조사는 2021년 6월 24일부터 6월 30일간에 걸쳐 이루어짐

가. 방과후 돌봄 뉴딜 방안 평가

- 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책목표 영역별 가중치를 살펴보면, “돌봄 추진체계 정립”

0.5324, “마을돌봄 생태계 조성” 0.2383, “지역 돌봄 네트워크 강화” 0.2293으로 나타나 3대 정책목표 중 “돌봄 추진체계 정립”이 상대적으로 더 중요한 정책목표로 평가됨

- 정책목표 영역의 일관성지수(Consistency Index : C.I.)는 0.001로 임계치인 0.1에 비해 낮아 신뢰성이 확보됨

〈 표 5-2 〉 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책목표 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)

돌봄 추진체계 정립	마을돌봄 생태계 조성	지역 돌봄 네트워크 강화	일관성 지수(C.I.)
0.5324	0.2383	0.2293	0.001

〈 그림 5-1 〉 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책목표 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)



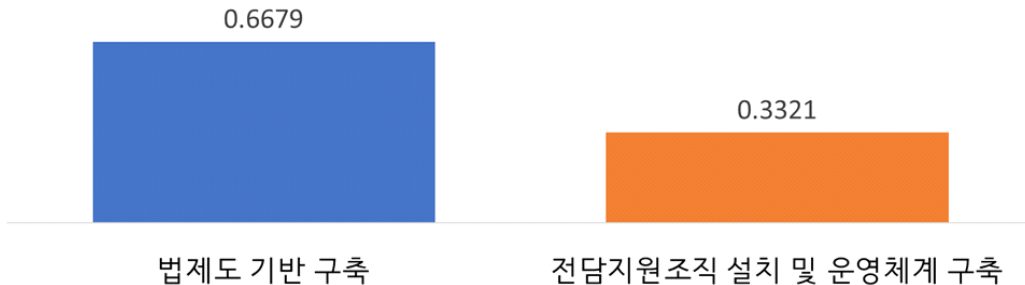
1) 돌봄 추진체계 정립 정책과제 평가

- 돌봄 추진체계 정립 정책과제 영역별 가중치를 살펴보면, “법제도 기반 구축” 0.6679, “전담지원조직 설치 및 운영체계 구축” 0.3321로 분석되어 돌봄 추진체계 정립에 대한 정책과제는 “법제도 기반 구축”이 상대적으로 더 중요한 과제로 평가됨

〈 표 5-3 〉 돌봄 추진체계 정립 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)

법제도 기반 구축	전담지원조직 설치 및 운영체계 구축	일관성 지수(C.I.)
0.6679	0.3321	0.000

〈 그림 5-2 〉 돌봄 추진체계 정립 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)



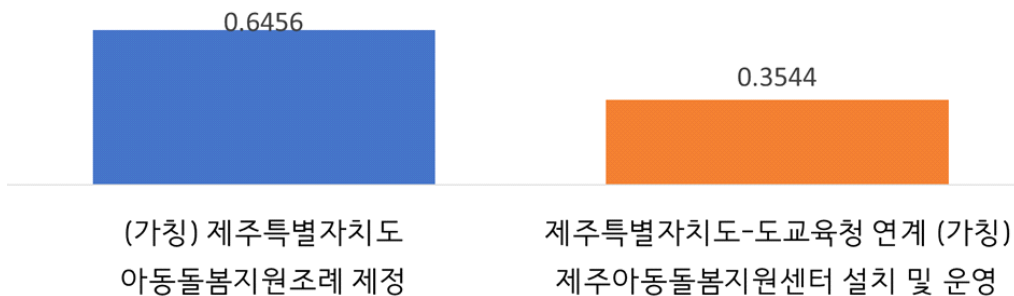
(1) 법제도적 기반 구축을 위한 사업 평가

○ 법제도적 기반 구축을 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴보면, “(가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정” 0.6456, “제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영” 0.3544로 나타나 “(가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정”이 상대적으로 더 중요한 사업으로 평가됨

〈 표 5-4 〉 법제도적 기반 구축을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)

(가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정	제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영	일관성 지수(C.I.)
0.6456	0.3544	0.000

〈 그림 5-3 〉 법제도적 기반 구축을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)



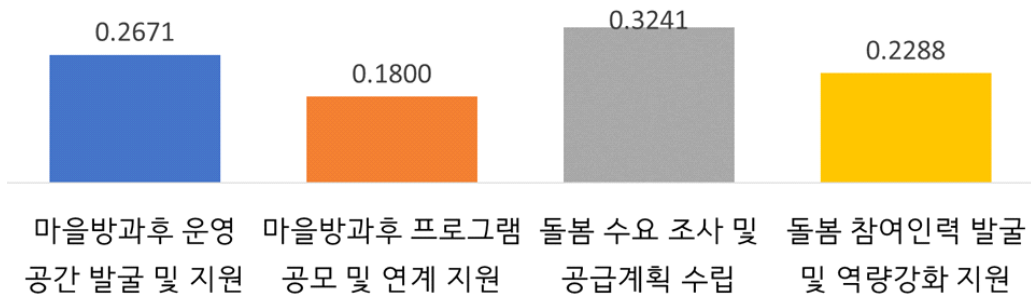
(2) 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축을 위한 사업 평가

- 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축을 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴보면, “마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원” 0.2671, “마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원” 0.1800, “돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립” 0.3241, “돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원” 0.2288로 분석되어 “돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립”이 상대적으로 더 중요한 사업으로 평가됨
- 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축을 위한 사업 평가 영역의 일관성지수는 0.001로 임계치인 0.1에 비해 낮아 신뢰성이 확보됨

〈 표 5-5 〉 전담지원조직 설치·운영체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수

마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원	마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원	돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립	돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원	일관성 지수(C.I.)
0.2671	0.1800	0.3241	0.2288	0.001

〈 그림 5-4 〉 지원조직 설치·운영체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치·일관성 지수



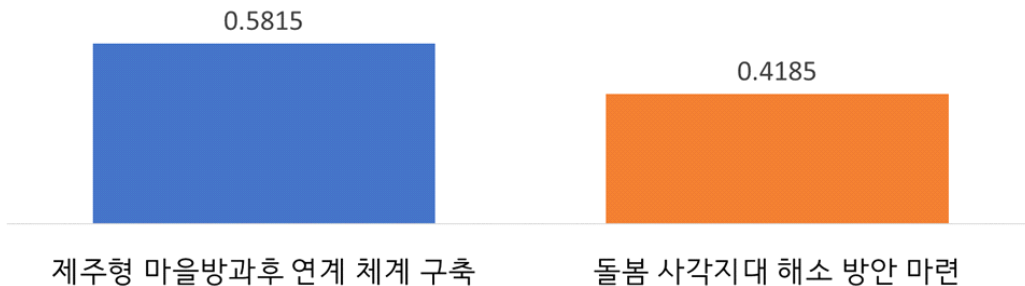
2) 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 평가

- 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 영역별 가중치를 살펴보면, “제주형 마을방과후 연계 체계 구축” 0.5815, “돌봄 사각지대 해소 방안 마련” 0.4185로 분석되어 마을돌봄 생태계 조성에 대한 정책과제는 “제주형 마을방과후 연계 체계 구축”이 상대적으로 더 중요한 과제로 평가됨

〈 표 5-6 〉 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)

제주형 마을방과후 연계 체계 구축	돌봄 사각지대 해소 방안 마련	일관성 지수(C.I.)
0.5815	0.4185	0.000

〈 그림 5-5 〉 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)



(1) 제주형 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 평가

- 제주형 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴보면, “학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원” 0.4537, “수요조사 기반 마을방과후 운영 확대” 0.3148, “마을방과후 연계 차량 운행 지원” 0.2316으로 나타나 “학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원”이 상대적으로 더 중요한 사업으로 평가됨
- 제주형 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 평가 영역의 일관성지수는 0.000로 임계치인 0.1에 비해 낮아 신뢰성이 확보됨

〈 표 5-7 〉 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)

학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원	수요조사 기반 마을방과후 운영 확대	마을방과후 연계 차량 운행 지원	일관성 지수(C.I.)
0.4537	0.3148	0.2316	0.000

〈 그림 5-6 〉 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치·일관성 지수



(2) 돌봄 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 평가

- 돌봄 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴보면, “지역 중심 긴급돌봄 체계 구축 및 운영” 0.3261, “돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원” 0.3641, “지역자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원” 0.3098으로 분석되어 “돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원”이 상대적으로 더 중요한 사업으로 평가됨
- 돌봄 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 평가 영역의 일관성지수는 0.002로 임계치인 0.1에 비해 낮아 신뢰성이 확보됨

〈 표 5-8 〉 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)

지역중심 긴급돌봄 체계 구축 및 운영	돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원	지역자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원	일관성 지수(C.I.)
0.3261	0.3641	0.3098	0.002

〈 그림 5-7 〉 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)



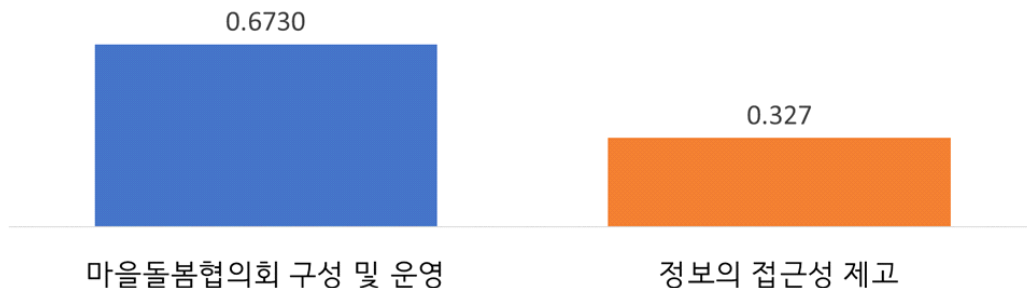
3) 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 평가

- 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 영역별 가중치를 살펴보면, “마을돌봄협의회 구성 및 운영” 0.6730, “정보의 접근성 제고” 0.3270으로 분석되어 지역 돌봄 네트워크 강화에 대한 정책과제는 “마을돌봄협의회 구성 및 운영”이 상대적으로 더 중요한 과제로 평가됨

〈 표 5-9 〉 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)

마을돌봄협의회 구성 및 운영	정보의 접근성 제고	일관성 지수(C.I.)
0.6730	0.3270	0.000

〈 그림 5-8 〉 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)



(1) 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업 평가

- 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴보면, “소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영” 0.4509, “마을방과후 자문단 운영” 0.2070, “마을돌봄기관 소통, 협력 네트워크 운영” 0.3421으로 나타나 “소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영”이 상대적으로 더 중요한 사업으로 평가됨
- 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업 평가 영역의 일관성지수는 0.000로 임계치인 0.1에 비해 낮아 신뢰성이 확보됨

〈 표 5-10 〉 마을돌봄협의회 구성·운동을 위한 사업 영역별 가중치·일관성 지수

소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영	마을방과후 자문단 운영	마을돌봄기관 소통, 협력 네트워크 운영	일관성 지수(C.I.)
0.4509	0.2070	0.3421	0.000

〈 그림 5-9 〉 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)



(2) 정보의 접근성 제고를 위한 사업 평가

- 정보의 접근성 제고를 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴보면, “마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화” 0.4049, “방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포” 0.2081, “마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발” 0.3870으로 분석되어 “마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화”가 상대적으로 더 중요한 사업으로 평가됨
- 정보의 접근성 제고를 위한 사업 평가 영역의 일관성지수는 0.000로 임계치인 0.1에 비해 낮아 신뢰성이 확보됨

〈 표 5-11 〉 정보의 접근성 제고를 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)

마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화	방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포	마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발	일관성 지수(C.I.)
0.4049	0.2081	0.3870	0.000

〈 그림 5-10 〉 정보의 접근성 제고를 위한 사업 영역별 가중치 및 일관성 지수(C.I.)

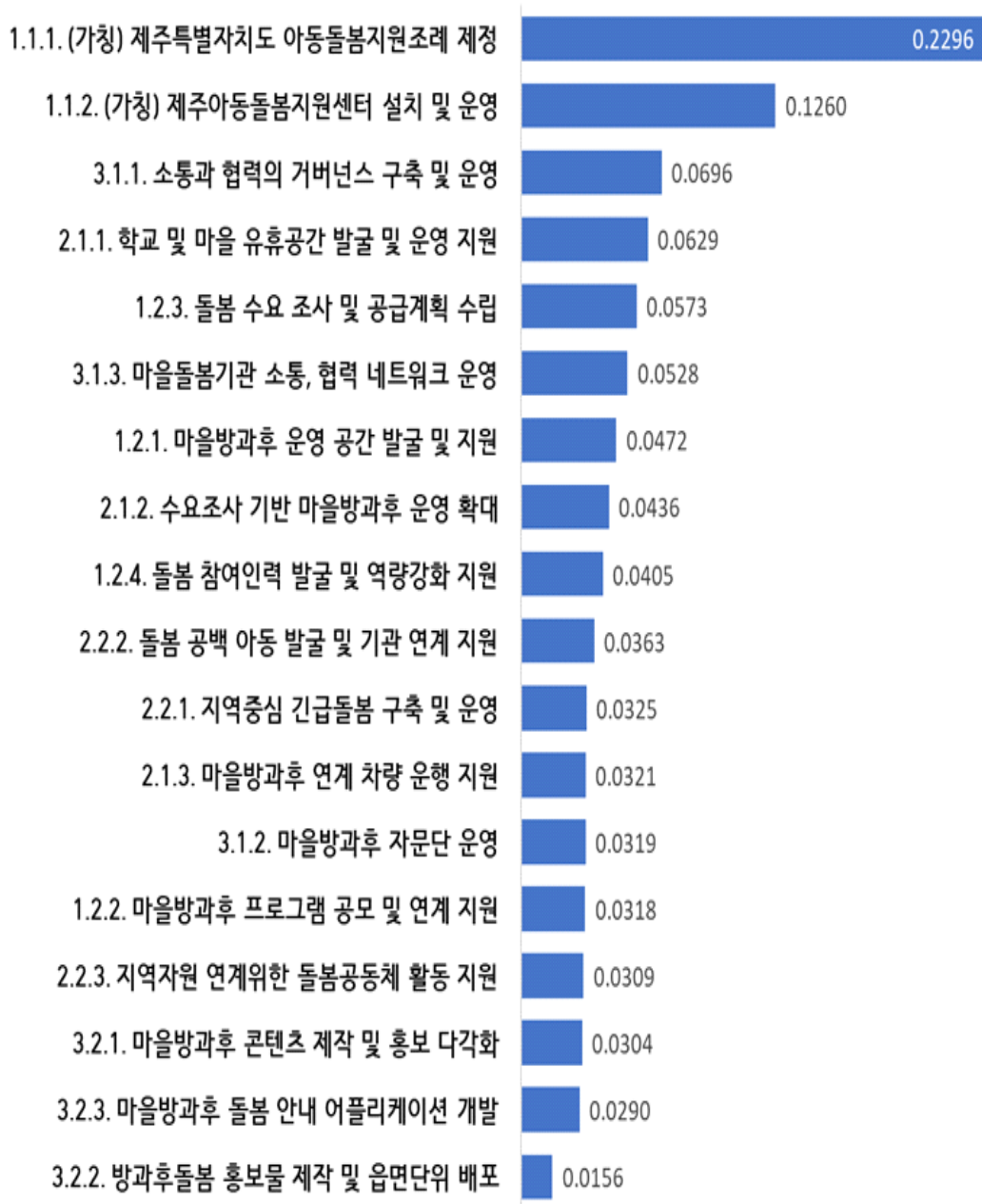


나. 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가 결과

○ 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가별 가중치는 아래의 순으로 나타남

- 1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정(0.2296)
- 1.1.2. 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영(0.1260)
- 3.1.1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영(0.0696)
- 2.1.1. 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원(0.0629)
- 1.2.3. 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립(0.0573)순으로 상대적으로 중요하게 평가
- 반면, 3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포(0.0156)
- 3.2.3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발(0.0290)
- 3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화(0.0304)
- 2.2.3. 지역자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원(0.0309)
- 1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원(0.0318) 등은 상대적으로 다른 사업에 비해 중요도가 낮게 평가됨

〈 그림 5-11 〉 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가별 최종 가중치



주. 세부 과제별 최종 가중치 순에 따른 중요도 순이며, 최종가중치의 총합은 '1.0000'임.

3. 이해당사자별 의사결정 평가 결과

- 본 연구에서는 학계 5명, 전문가 7명, 돌봄제공자 10명, 학부모 8명을 대상으로 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안 마련을 위한 정책과제 및 사업의 중요도를 이해 당사자별로 비교하여 결과를 제시함

가. 이해당사자별 방과후 돌봄 뉴딜 방안 평가

- 이해당사자별 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책목표 영역별 가중치를 살펴보면, 학계, 전문가, 돌봄제공자, 학부모 모두 “돌봄 추진체계 정립”을 3대 정책목표 중 상대적으로 더 중요하다고 평가함
- 돌봄 추진체계 정립에 대한 가중치는 전문가(0.6681), 돌봄제공자(0.5813), 학부모(0.4301), 학계(0.3845) 순으로 나타남

〈 표 5-13 〉 이해당사자별 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책목표별 가중치

정책목표	학계		전문가		돌봄제공자		학부모	
	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위
1. 돌봄 추진체계 정립	0.3845	1	0.6681	1	0.5813	1	0.4301	1
2. 마을돌봄 생태계 조성	0.2973	3	0.1787	2	0.1851	3	0.3283	2
3. 지역 돌봄 네트워크 강화	0.3182	2	0.1532	3	0.2335	2	0.2416	3

〈 그림 5-12 〉 이해당사자별 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책목표별 가중치



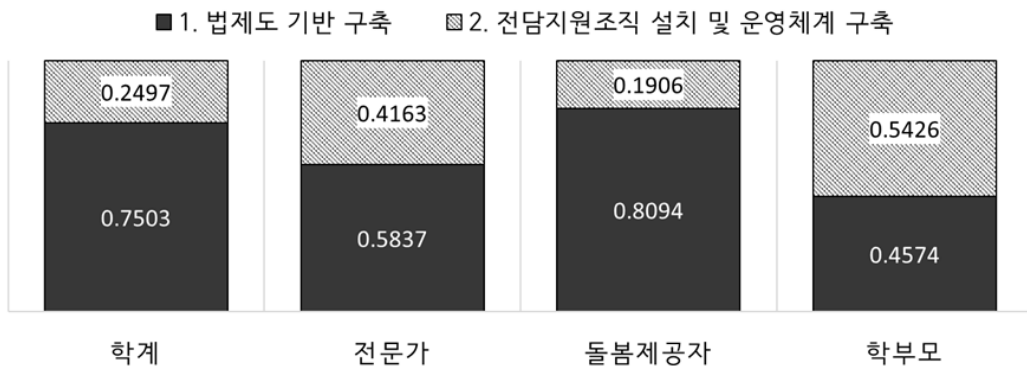
1) 이해당사자별 돌봄 추진체계 정립 정책과제 평가

- 이해당사자별 돌봄 추진체계 정립 정책과제 영역별 가중치를 살펴보면, 학계, 전문가, 돌봄제공자는 “법제도 기반 구축”이 상대적으로 더 중요한 과제로 평가하였으며, 학부모는 “전담지원조직 설치 및 운영체계 구축”을 상대적으로 중요한 과제로 평가함
- 법제도 기반 구축에 대한 가중치는 돌봄제공자(0.8094), 학계(0.7503), 전문가(0.5837), 학부모(0.4574) 순으로 분석됨
 - 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축은 학부모(0.5426), 전문가(0.4163), 학계(0.2497), 돌봄제공자(0.1906) 순으로 나타남

〈 표 5-14 〉 이해당사자별 돌봄 추진체계 정립 정책과제 영역별 가중치

정책목표	학계		전문가		돌봄제공자		학부모	
	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위
1. 법제도 기반 구축	0.7503	1	0.5837	1	0.8094	1	0.4574	2
2. 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축	0.2497	2	0.4163	2	0.1906	2	0.5426	1

〈 그림 5-13 〉 이해당사자별 돌봄 추진체계 정립 정책과제 영역별 가중치



(1) 이해당사자별 법제도적 기반 구축을 위한 사업 평가

- 이해당사자별 법제도적 기반 구축을 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴보면, 학계, 전문가, 돌봄제공자, 학부모 모두 “(가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정”을

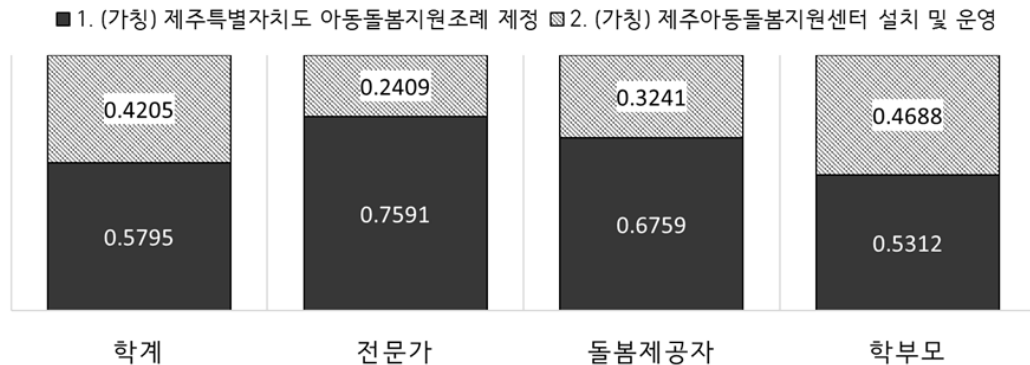
상대적으로 더 중요한 과제로 평가함

- (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정에 대한 가중치는 전문가(0.7591), 돌봄제공자(0.6759), 학계(0.5795), 학부모(0.5312) 순으로 나타남

〈 표 5-15 〉 이해당사자별 법제도적 기반 구축을 위한 사업 영역별 가중치

정책목표	학계		전문가		돌봄제공자		학부모	
	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위
1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정	0.5795	1	0.7591	1	0.6759	1	0.5312	1
2. 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄 지원센터 설치 및 운영	0.4205	2	0.2409	2	0.3241	2	0.4688	2

〈 그림 5-14 〉 이해당사자별 법제도적 기반 구축을 위한 사업 영역별 가중치



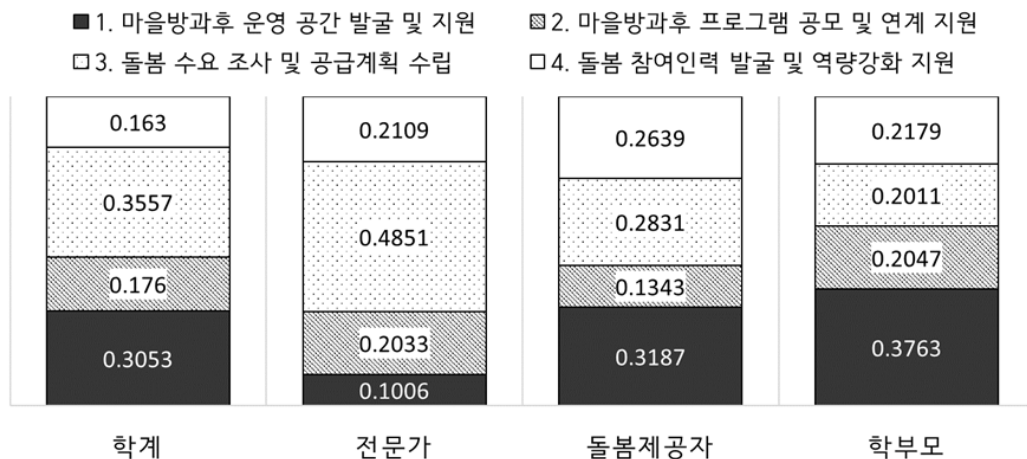
(2) 이해당사자별 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축을 위한 사업 평가

- 이해당사자별 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축을 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴보면, 학계, 전문가는 “돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립”을 상대적으로 가장 중요한 과제로 평가하였으며, 돌봄제공자, 학부모는 “마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원”을 상대적으로 더 중요한 과제로 평가함
- 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립에 대한 가중치는 전문가(0.4851), 학계(0.3557), 돌봄제공자(0.2831), 학부모(0.2011) 순으로 나타남
- 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원은 학부모(0.3763), 돌봄제공자(0.3187), 학계(0.3053), 전문가(0.1006) 순으로 분석됨

〈 표 5-16 〉 이해당사자별 전담지원조직 설치·운영체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치

정책목표	학계		전문가		돌봄제공자		학부모	
	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위
1. 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원	0.3053	2	0.1006	4	0.3187	1	0.3763	1
2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원	0.1760	3	0.2033	3	0.1343	4	0.2047	3
3. 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립	0.3557	1	0.4851	1	0.2831	2	0.2011	4
4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원	0.1630	4	0.2109	2	0.2639	3	0.2179	2

〈 그림 5-15 〉 이해당사자별 전담지원조직 설치·운영체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치



2) 이해당사자별 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 평가

○ 이해당사자별 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 영역별 가중치를 살펴보면, 학계, 돌봄제공자, 학부모는 “제주형 마을방과후 연계 체계 구축”을 상대적으로 더 중요한 과제로 평가하였으며, 전문가는 “돌봄 사각지대 해소 방안 마련”을 상대적으로 더 중요한 과제로 평가함

- 제주형 마을방과후 연계 체계 구축은 학계(0.7242), 학부모(0.6720), 돌봄제공자(0.5502), 전문가(0.4044) 순으로 나타남
- 돌봄 사각지대 해소 방안 마련에 대한 가중치는 전문가(0.5956), 돌봄제공자(0.4498), 학부모(0.3280), 학계(0.2758) 순으로 분석됨

〈 표 5-17 〉 이해당사자별 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 영역별 가중치

정책목표	학계		전문가		돌봄제공자		학부모	
	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위
1. 제주형 마을방과후 연계 체계 구축	0.7242	1	0.4044	2	0.5502	1	0.6720	1
2. 돌봄 사각지대 해소 방안 마련	0.2758	2	0.5956	1	0.4498	2	0.3280	2

〈 그림 5-16 〉 이해당사자별 마을돌봄 생태계 조성 정책과제 영역별 가중치



(1) 이해당사자별 제주형 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 평가

○ 이해당사자별 제주형 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴보면, 학계, 돌봄제공자, 학부모는 “학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원”을 상대적으로 가장 중요한 과제로 평가하였으며, 전문가는 “수요조사 기반 마을 방과후 운영 확대”를 상대적으로 더 중요한 과제로 평가함

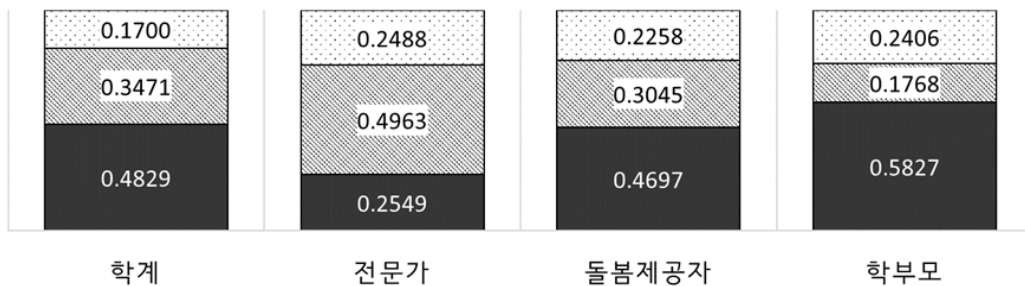
- 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원에 대한 가중치는 학부모(0.5827), 학계(0.4829), 돌봄제공자(0.4697), 전문가(0.2549) 순으로 분석됨
- 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대는 전문가(0.4963), 학계(0.3471), 돌봄제공자(0.3045), 학부모(0.1768) 순으로 나타남

〈 표 5-18 〉 이해당사자별 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치

정책목표	학계		전문가		돌봄제공자		학부모	
	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위
1. 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원	0.4829	1	0.2549	2	0.4697	1	0.5827	1
2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대	0.3471	2	0.4963	1	0.3045	2	0.1768	3
3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원	0.1700	3	0.2488	3	0.2258	3	0.2406	2

〈 그림 5-17 〉 이해당사자별 마을방과후 연계 체계 구축을 위한 사업 영역별 가중치

■ 1. 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원 ▨ 2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대
□ 3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원



(2) 이해당사자별 돌봄 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 평가

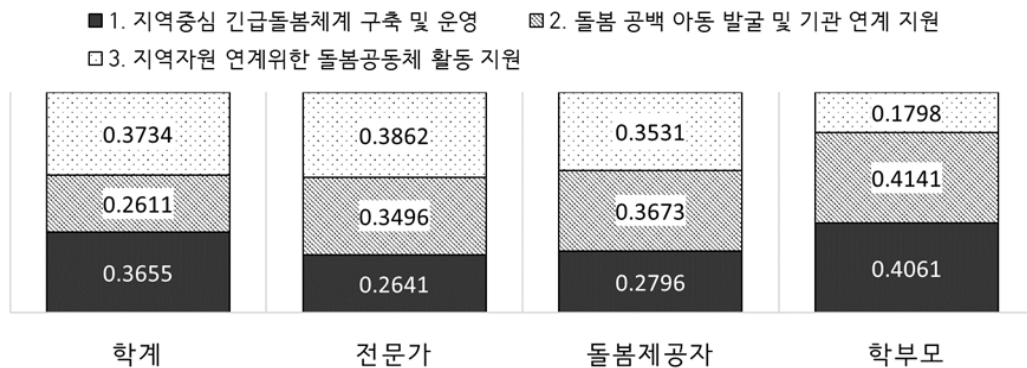
○ 이해당사자별 돌봄 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴 보면, 학계, 전문가는 “지역자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원”을 상대적으로 가장 중요한 과제로 평가하였으며, 돌봄제공자, 학부모는 “돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원”을 상대적으로 더 중요한 과제로 평가함

- 지역자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원에 대한 가중치는 전문가(0.3862), 학계 (0.3734), 돌봄제공자(0.3531), 학부모(0.1798) 순으로 분석됨
- 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원은 학부모(0.4141), 돌봄제공자(0.3673), 전문가(0.3496), 학계(0.2611) 순으로 나타남

〈 표 5-19 〉 이해당사자별 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 영역별 가중치

정책목표	학계		전문가		돌봄제공자		학부모	
	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위
1. 지역중심 긴급돌봄체계 구축 및 운영	0.3655	2	0.2641	3	0.2796	3	0.4061	2
2. 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원	0.2611	3	0.3496	2	0.3673	1	0.4141	1
3. 지역자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원	0.3734	1	0.3862	1	0.3531	2	0.1798	3

〈 그림 5-18 〉 이해당사자별 사각지대 해소 방안 마련을 위한 사업 영역별 가중치



3) 이해당사자별 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 평가

○ 이해당사자별 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 영역별 가중치를 살펴보면, 학계, 돌봄제공자, 학부모는 “마을돌봄협의회 구성 및 운영”을 상대적으로 더 중요한 과제로 평가하였으며, 전문가는 “정보의 접근성 제고”를 상대적으로 더 중요한 과제로 평가함

- 마을돌봄협의회 구성 및 운영은 학계(0.7471), 학부모(0.7298), 돌봄제공자(0.6962), 전문가(0.4997) 순으로 분석됨
- 정보의 접근성 제고에 대한 가중치는 전문가(0.5003), 돌봄제공자(0.3038), 학부모(0.2702), 학계(0.2529) 순으로 나타남

〈 표 5-20 〉 이해당사자별 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 영역별 가중치

정책목표	학계		전문가		돌봄제공자		학부모	
	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위
1. 마을돌봄협의회 구성 및 운영	0.7471	1	0.4997	2	0.6962	1	0.7298	1
2. 정보의 접근성 제고	0.2529	2	0.5003	1	0.3038	2	0.2702	2

〈 그림 5-19 〉 이해당사자별 지역 돌봄 네트워크 강화 정책과제 영역별 가중치



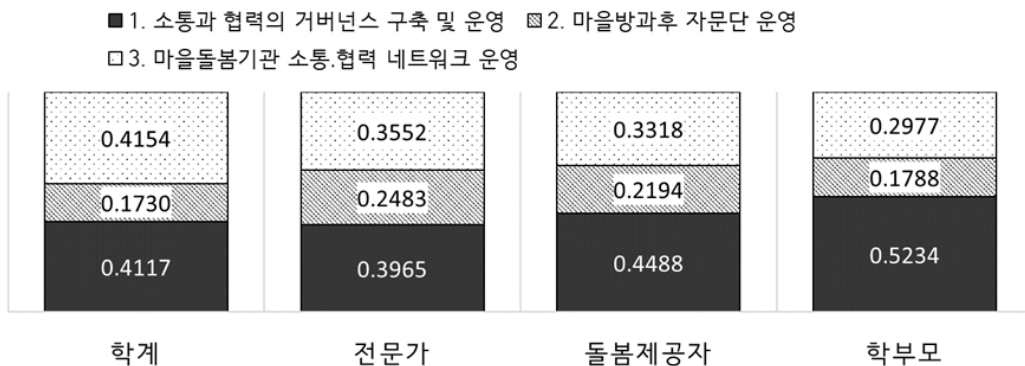
(1) 이해당사자별 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업 평가

- 이해당사자별 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴 보면, 학계는 “마을돌봄기관 소통·협력 네트워크 운영”을 상대적으로 가장 중요한 과제로 평가하였으며, 전문가, 돌봄제공자, 학부모는 “소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영”을 상대적으로 더 중요한 과제로 평가함
- 마을돌봄기관 소통·협력 네트워크 운영에 대한 가중치는 학계(0.4154), 전문가(0.3552), 돌봄제공자(0.3318), 학부모(0.2977) 순으로 분석됨
 - 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영은 학부모(0.5234), 돌봄제공자(0.4488), 학계(0.4117), 전문가(0.3965) 순으로 나타남

〈 표 5-21 〉 이해당사자별 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업 영역별 가중치

정책목표	학계		전문가		돌봄제공자		학부모	
	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위
1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영	0.4117	2	0.3965	1	0.4488	1	0.5234	1
2. 마을방과후 자문단 운영	0.1730	3	0.2483	3	0.2194	3	0.1788	3
3. 마을돌봄기관 소통·협력 네트워크 운영	0.4154	1	0.3552	2	0.3318	2	0.2977	2

〈 그림 5-20 〉 이해당사자별 마을돌봄협의회 구성 및 운영을 위한 사업 영역별 가중치



(2) 이해당사자별 정보의 접근성 제고를 위한 사업 평가

- 이해당사자별 정보의 접근성 제고를 위한 사업의 영역별 가중치를 살펴보면, 학계, 전문가는 “마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화”를 상대적으로 가장 중요한 과제로 평가하였으며, 돌봄제공자, 학부모는 “마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발”을 상대적으로 더 중요한 과제로 평가함
- 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화에 대한 가중치는 전문가(0.5505), 학계(0.4856), 돌봄제공자(0.3705), 학부모(0.2742) 순으로 분석됨
 - 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발은 학부모(0.4907), 돌봄제공자(0.4663), 학계(0.2899), 전문가(0.2410) 순으로 나타남

〈 표 5-22 〉 이해당사자별 정보의 접근성 제고를 위한 사업 영역별 가중치

정책목표	학계		전문가		돌봄제공자		학부모	
	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위	가중치	우선 순위
1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화	0.4856	1	0.5505	1	0.3705	2	0.2742	2
2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포	0.2245	3	0.2085	3	0.1632	3	0.2350	3
3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발	0.2899	2	0.2410	2	0.4663	1	0.4907	1

〈 그림 5-21 〉 이해당사자별 정보의 접근성 제고를 위한 사업 영역별 가중치

■ 1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화 ▨ 2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포
□ 3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발



나. 이해당사자별 방과후 돌봄 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가 결과

- 이해당사자별 방과후 돌봄 뉴딜방안 세부사업별 가중치를 살펴보면, 1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정, 1.1.2. 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영이 상대적으로 중요하게 평가됨. 반면, 3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포 등은 다른 사업에 비해 중요도가 낮게 평가됨
- 학계 집단은 1.1.1 (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정(0.167), 1.1.2. 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영(0.121), 2.1.1. 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원(0.104)을 상대적으로 중요하게 평가한 반면, 1.2.4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원(0.016), 마을방과후 프로그램 공모

및 연계 지원(0.017), 3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포(0.018) 등은 상대적으로 중요도가 낮게 평가됨

- 전문가 집단은 1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정(0.296), 1.2.3. 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립(0.135), 1.1.2. 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영(0.094)을 상대적으로 중요하게 평가한 반면, 3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포(0.016), 2.1.3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원(0.018), 2.1.1. 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원(0.018) 등은 상대적으로 다른 세부사업에 비해 중요도가 낮은 것으로 평가함
- 돌봄제공자 집단은 1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정(0.318), 1.1.2. 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영(0.152), 3.1.1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영(0.073)을 상대적으로 중요하게 평가한 반면, 3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포(0.012), 1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원(0.015), 2.1.3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원(0.023) 등은 상대적으로 다른 세부사업에 비해 중요도가 낮은 것으로 평가함
- 학부모 집단은 2.1.1. 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원(0.129), 1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정(0.105), 3.1.1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영(0.092)은 상대적으로 중요한 세부사업으로 평가한 반면, 3.2.2. 방과후돌봄 홍보물제작 및 읍면단위 배포(0.015), 3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화 (0.018), 2.2.3. 지역자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원(0.019) 등은 상대적으로 중요도가 낮은 세부사업으로 평가함

〈 표 5-23 〉 이해당사자별 돌봄 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가별 최종 가중치

세부사업	학계		전문가		돌봄 제공자		학부모	
	최종 가중치	우선 순위	최종 가중치	우선 순위	최종 가중치	우선 순위	최종 가중치	우선 순위
1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정	0.167	1	0.296	1	0.318	1	0.105	2
1.1.2. 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영	0.121	2	0.094	3	0.152	2	0.092	4
1.2.1. 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원	0.029	13	0.028	12	0.035	7	0.088	5
1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원	0.017	17	0.057	5	0.015	17	0.048	9
1.2.3. 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립	0.034	10	0.135	2	0.031	9	0.047	10
1.2.4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원	0.016	18	0.059	4	0.029	13	0.051	8
2.1.1. 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원	0.104	3	0.018	16	0.048	5	0.129	1
2.1.2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대	0.075	6	0.036	9	0.031	10	0.039	13
2.1.3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원	0.037	9	0.018	17	0.023	16	0.053	6
2.2.1. 지역중심 긴급돌봄체계 구축 및 운영	0.030	12	0.028	11	0.023	15	0.044	12
2.2.2. 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원	0.021	15	0.037	8	0.031	11	0.045	11
2.2.3. 지역자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원	0.031	11	0.041	7	0.029	12	0.019	16
3.1.1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영	0.098	5	0.030	10	0.073	3	0.092	3
3.1.2. 마을방과후 자문단 운영	0.041	7	0.019	14	0.036	6	0.032	15
3.1.3. 마을돌봄기관 소통·협력 네트워크 운영	0.099	4	0.027	13	0.054	4	0.052	7
3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화	0.039	8	0.042	6	0.026	14	0.018	17
3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포	0.018	16	0.016	18	0.012	18	0.015	18
3.2.3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발	0.023	14	0.018	15	0.033	8	0.032	14

〈 그림 5-22 〉 이해당사자별 돌봄 뉴딜 방안 정책과제 및 사업평가별 최종 가중치



포스트 코로나 사회 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 방안

- 1. 추진 방향
- 2. 정책 과제

1. 추진 방향

- 이론적 검토, 이해당사자별 의견수렴 및 의사결정조사 분석 결과 학령기 아동을 위한 돌봄 환경은 매우 필요하고 해당 시기의 사각지대는 건강한 성장과 발달 측면에서 부정적 영향을 미칠 수 있음. 이에 따라 국가는 물론 지역사회와 개인(부모)은 모든 아동이 적절한 돌봄을 받을 수 있도록 돌봄 생태계를 조성해야 할 것임
- 먼저 본 연구 조사 결과 이용자 입장에서 돌봄 어려움에 대한 의견은
 - 첫째, 도심 및 농어촌 지역이 고려되지 않은 수요와 공급의 불균형, 둘째, 방과후 (방학중)돌봄이 끝나는 시간부터 부모 퇴근하기까지 공백시간, 셋째, 이용 대상자 제한 등에 기인한 일반 가구 및 고학년 아동 돌봄 공백 등으로 제시함
- 이용자 입장에서 돌봄문제를 본 연구의 제주지역 공급 현황을 검토한 결과로 보면,
 - 현재 돌봄교실은 초등 1~2학년 맞벌이, 한부모 가정 등 자녀들이 이용할 수 있도록 공급량에 실수요자들이 신청하는 방식이기 때문에 돌봄이 필요해도 이용하지 못하는 사각지대 아이들이 생길 수 있는 구조임. 돌봄 필요에 따라 현재의 이용 우선순위를 유지하더라도 자격 조건에 해당하지 않는 일반 가구 아동과 고학년 아동 돌봄 수요 까지 반영하여 공급 범위를 확대할 필요가 있음
 - 또한 마을 돌봄은 지역별 편차가 있고 지역아동센터와 다함께돌봄센터 확충도 순조롭지 않은 상황에서 돌봄 확대 가능성은 낮아질 수 있음. 특히, 농어촌의 경우 기존 돌봄기관 운영은 그대로 유지되나 아동인구 감소 영향과 함께 부모의 자격 조건을 충족되지 못하는 경우 등을 포함하여 이용 아동이 충분치 않아 공급량에 비해 낮은 이용률을 보이고 있음. 그러나 공적 돌봄 이외에 학원 등 사적 시설 공급이 충분하지 않은 농어촌 지역 특성을 감안하면, 사각지대 가능성이 클 것으로 예상되어 지역 특성에 적합한 돌봄 공급계획이 필요할 것임
- 다음으로 본 연구 조사 결과 돌봄 제공자 입장에서 운영 어려움에 대한 의견은
 - 첫째, 기관별 대상자 중복으로 인한 이용 아동 발굴 어려움, 둘째, 단위학교-마을 돌봄기관 간 네트워크 부재로 정보 공유 및 아동 연계 등 협력 어려움, 셋째, 운영 주체가 개인인 경우 임대료 문제 및 행정과 방역 업무 부담 등에 기인한 운영 어려움을 제시함
- 제공자 운영 어려움을 본 연구의 방과후 돌봄 관리 체계를 검토한 결과로 보면,

- 현재 정부의 방과후 돌봄 공급의 주체는 다원화되어 있고, 서비스 이용 대상자는 소득기준, 맞벌이 등 일정 자격 조건으로 제한하고 있음. 또한 예산은 지방비 매칭으로 추진되고 있지만 지자체의 통합 돌봄 정책으로 실행하는 데는 추진체계, 재정방안, 공간 활용 등에 한계가 있음. 특히 학교 돌봄은 교육부-교육청, 교육청-지자체 간에 공급과 운영 주체 및 역할에 따른 갈등구조 해결 문제가 남아있는 상황임
- 무엇보다 정부의 온종일돌봄 체계는 2022년까지 돌봄 확대를 목표로 지역사회 돌봄이 필요한 경우 학교 내 유휴공간을 협업방식으로 활용되도록 추진방향을 제안하고 있지만, 현재 지역에서는 돌봄 협의체가 활발하게 운영되지 못하고 있는 실정임
- 현재의 공급구조에서는 이용대상과 공급 시간 측면에서 돌봄 사각지대 해소에 어려움이 있기 때문에, 지역 중심에서 학령기 아동들에게 적절한 돌봄이 제공될 수 있도록 자격 제한 최소화, 서비스 공급 다양화, 공간 접근성 등 정책적 검토가 필요함
- 결론적으로 제주지역 학령기 아동 돌봄 사각지대에 대한 대응은 지역 특성에 적합한 돌봄 공급계획을 기반으로 마을돌봄 간의 연계, 학교돌봄-마을돌봄-사회적 돌봄 간의 재구조화를 통해 마을단위의 돌봄 생태계를 조성하는 방향에서 추진되어야 함
- 이를 위해서는 첫째, 학령기 아동의 적절한 돌봄 지원에 필요한 사항에 관한 조례 및 통합돌봄 지원조직(지원단) 운영 검토, 둘째, 오후돌봄 마친 후 3~5시에서 오후 7시까지 마을 돌봄 운영 방안 검토, 셋째, 방과후 다양한 프로그램 이용이 가능하도록 마을자원 활용 방안 검토, 넷째, 학교돌봄-마을돌봄 간 연계를 위한 마을돌봄협의회 운영 검토, 다섯째, 방학돌봄 확대 운영을 위한 공적 돌봄 시간, 점심 제공, 마을자원을 활용한 프로그램 양적 확대 등에 대한 정책적 지원방안 검토가 필요함

〈 표 6-1 〉 이해당사자별 돌봄 관련 어려움 및 정책목표별 우선순위 평가 결과 비교

구분	돌봄 관련 어려움 문제(현재 상황)	정책목표별 우선순위 평가(요구 수렴)		
		1순위	2순위	3순위
이용자	1. 수요와 공급의 불균형 - 일부지역 돌봄교실 부재, 돌봄기관 부족 등	돌봄 추진체계 정립	마을돌봄 생태계 조성	지역돌봄 네트워크 강화
	2. 방과후(방학중)돌봄 끝나는 시간부터 부모 퇴근시간까지 사각지대 발생			
	3. 이용 대상자 제한 문제			
제공자	1. 이용 대상자 발굴 어려움	돌봄 추진체계 정립	지역돌봄 네트워크 강화	마을돌봄 생태계 조성
	2. 유사기관 간 정보공유 및 네트워크 부재			
	3. 예산·인력 부족(임대료, 행정·방역 인력 등)			

2. 정책 과제

- 포스트 코로나 사회 제주지역 차원의 새로운 방과후 돌봄 뉴딜 전략은 ‘함께 만들어 가는 돌봄 생태계 환경 조성’을 추진방향으로 설정하고, “돌봄 추진체계 정립(0.5324)”, “마을돌봄 생태계 조성(0.2383)”, “지역 돌봄 네트워크 강화(0.2293)” 순으로 상대적 중요도가 높은 3개의 정책목표 아래 정책과제와 세부과제를 제시함
- <정책목표 1> “돌봄 추진체계 정립”은 제주지역의 방과후 돌봄 뉴딜 정책을 추진함에 있어 통합적 돌봄 실행력 강화를 위한 법적 기반 마련을 위해 필요함. 이를 위한 정책과제는 법·제도 기반 구축(0.6679), 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축(0.3321) 으로 상대적 중요도를 제시하고, 이에 대한 2개의 세부과제를 구성함
 - <정책목표 2> “마을돌봄 생태계 조성”은 지역특성에 적합한 돌봄 공급계획을 기반으로 마을돌봄-마을돌봄 간의 연계, 학교돌봄-마을돌봄-사회적 돌봄 간의 재구조화를 위해 필요함. 이를 위한 정책과제는 제주형 마을방과후 연계체계 구축(0.5815), 돌봄 사각지대 해소 방안 마련(0.4185)으로, 이에 대한 6개의 세부과제를 구성함
 - <정책목표 3> “지역 돌봄 네트워크 강화”는 지역 돌봄서비스 확대 및 돌봄 사각지대 해소를 위한 민·관·학 간 긴밀한 상생과 연계협력 관계 체계화를 위해 필요함. 이를 위한 정책과제는 마을돌봄협의회 구성 및 운영(0.6730), 정보의 접근성 제고(0.3270)로 상대적 중요도를 제시하고, 이에 대한 6개의 세부과제를 구성함

〈 그림 6-1 〉 포스트 코로나 사회 제주지역 방과후 돌봄 정책 목표와 과제



- 학령기 아동의 권리와 사각지대 없는 방과후 돌봄 공공성 강화를 위한 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 과제는 현재 상황을 진단하고 기존 과제 강화 및 신규과제로 구성하였고, 정책과제의 상대적 중요도에 따라 우선순위를 제시함

〈 표 6-2 〉 포스트 코로나 사회 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 과제

정책목표 (가중치)	정책과제 (가중치)	현재 상황 진단	사각지대 없는 공공성 강화를 위한 뉴딜 세부과제(가중치)
1. 돌봄 추진 체계 정립 (0.5324)	1.1. 법제도기반 구축 (0.6679)	· 부처별 법적기반 상이 · 통합 돌봄 조례 필요	1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정(0.6456)★
			1.1.2. 제주특별자치도-도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영(0.3544)★
	1.2. 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축 (0.3321)	· 부처별 사업에 따른 공급량 대비 돌봄지원 · 지역별 수요 대비 공급 불균형, 돌봄공급 수립 필요	1.2.1. 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원 (0.2671)★
			1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원(0.1800)★
2. 마을 돌봄 생태계 조성 (0.2383)	2.1. 제주형 마을방과후 연계 체계 구축 (0.5815)	· 부처별 분절적 운영 · 정보공유 및 연계미비 · 초등저학년, 취약돌봄 계층 위주 돌봄 지원 · 학교후(방학중) 부모 퇴근전까지 사각지대	1.2.3. 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립 (0.3241)★
			1.2.4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원(0.2288)★
			2.1.1. 학교 및 마을 유휴공간 발굴 및 운영 지원(0.4537)☆
	2.2. 돌봄 사각지대 해소 방안 마련 (0.4185)	· 기관별 돌봄 사각지대 대응 노력, 연계 미비 · 제주도 특화돌봄 사업 (수놓음육아나눔터 조성 및 공동체 발굴육성)	2.1.2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대 및 기존 돌봄기관의 운영 활성화 지원(0.3148)★
			2.1.3. 마을방과후 관련 모니터링 및 연계 차량 운행 지원(0.2316)☆
			2.2.1. 지역중심 긴급돌봄 구축 및 운영(0.3261)☆
3. 지역 돌봄 네트워크 강화 (0.2293)	3.1. 마을돌봄협의 회 구성 및 운영 (0.6730)	· 광역돌봄협의회 구성 및 운영 중 · 실질적 연계협력 위한 행정간, 관계기관 간, 상시 소통시스템 필요	2.2.2. 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원(0.3641)☆
			2.2.3. 지역 자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원(0.3098)☆
			3.1.1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영(0.4509)☆
	3.2. 정보의 접근성 제고 (0.3270)	· 정부24 원스톱서비스 · 기관별 분절적 홍보 · 지역 통합돌봄 신청 및 정보 플랫폼 필요	3.1.2. 마을방과후 자문단 운영(0.2070)★
			3.1.3. 마을돌봄기관 소통, 협력 네트워크 운영(0.3421)★
			3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화(0.4049)★
			3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포(0.2081)★
			3.2.3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발(0.3870)★

주1.*: 우선순위는 본 보고서 5장(p.97)의 과제별 최종 가중치 순에 따른 중요도 순이며, 최종가중치의 총합은 '1.0000'임.

주2. ★신규과제, ☆기존강화과제, . 세부과제 '2.1.2'와 '2.1.3'는 전문가 의견수렴 결과를 반영하여 내용을 보강함.

가. 돌봄 추진체계 정립을 위한 과제

1-1 법·제도 기반 구축

□ 목적

- 정부의 온종일돌봄 체계 구축을 목적으로 아동의 전인적 성장에 초점을 둔 기존 돌봄사업과 지자체 돌봄 사업의 통합적 운영을 위한 법적 기반 마련 필요
- 아동의 권리와 성장지원을 위한 도지사와 교육감의 책무 강화, 통합지원조직 필요

□ 세부사업 및 내용

○ (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정

- 돌봄의 공공성 강화와 보편적 돌봄으로의 방과후 돌봄을 포괄하는 조례를 제정하고, 학령기 아동의 돌봄 사각지대 해소와 적절한 돌봄 지원에 필요한 돌봄의 목적, 정의, 도지사의 책무, 지원범위, 돌봄사업 예산 등을 위한 근거 마련 제시

○ 제주도-교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터(또는 통합돌봄지원단) 설치·운영

- ‘(가칭)제주아동돌봄지원센터’ 설치·운영을 위한 사전협의체를 구성하고, 제주도-교육청 간의 돌봄 협력사업에 필요한 예산, 인력, 공간 등 협의기구 운영이 필요함
- 센터(지원단)에서는 마을돌봄의 수요와 공급 계획 수립 및 기존 마을돌봄 외 수요자 맞춤형 마을방과후 돌봄 프로그램 운영이 가능한 물적·인적 자원 발굴 및 선정·지원하고, 돌봄사업 간 중재적인 역할, 긴급돌봄 등 총괄 지원체계 역할을 수행함

□ 참고 사례 : 학령기 아동돌봄 관련 조례

구분	관련 조례 제정 현황	공포일자	제정·개정
서울	서울특별시 온마을아이돌봄 지원에 관한 조례	2019.1.3.	제정
경기	경기도 아동돌봄 지원 조례	2020.1.13.	제정
인천	인천광역시 아동돌봄 지원 조례	2021.2.23.	제정
충남	충청남도 온종일 아동돌봄 통합지원 조례		2021.7.20.
	· 주요 내용	<ul style="list-style-type: none"> - 온종일아동돌봄 통합지원을 위한 목적 규정 - 돌봄지원을 위한 도지사교육감의 책무 규정 - 통합지원 기본계획을 3년마다 수립하도록 규정 - 온종일 아동돌봄 통합지원 사업의 범위 규정 - 통합지원센터 구성·운영 관련 사항 규정 - 아동돌봄협의회에 관한 설치 및 구성·기능·운영 사항 규정 	

출처: 국가법령정보센터 홈페이지(<https://www.law.go.kr>)에서 ‘초등돌봄’, ‘아동돌봄’으로 검색(2021.8.15.)

주. 시·군구의 학령기 방과후 돌봄 관련 조례는 제외함.

1-2 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축

□ 목적

- 온종일 돌봄 확대 지원에 따라 지역 특성과 자원을 활용하여 도민으로서 아동의 성장을 지원할 수 있는 지자체, 학교·마을 연계 협력을 위한 지원조직 구성·운영
- 정부 부처별 방과후 돌봄의 유기적인 연계·협력과 지역사회 물적·인적 자원 관리 및 마을 돌봄의 통합지원 관리를 통한 지역중심 체계적 돌봄 수요 대응 체계 구축

□ 세부사업 및 내용

○ 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립

- 기존 취약계층 아동에 대한 공급 기반 돌봄 지원은 유지하고 수요 대비 공급 불균형 및 맞벌이 가구 비율이 높은 지역 특성에 따른 일반가구 아동, 고학년 아동 등의 돌봄 공백 해소를 위한 정책적인 지원 필요
- 43개 읍면동별 학령기 아동 인구수 및 가구유형 분석, 기존 돌봄기관의 공급량 대비 실수요 현황 분석 등을 통해 지역별 돌봄 공급계획 수립 및 마을돌봄 확대 우선지역 선정·사각지대 해소, 돌봄사업 간 중재 역할, 긴급돌봄 등 지원체계 모색

○ 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원

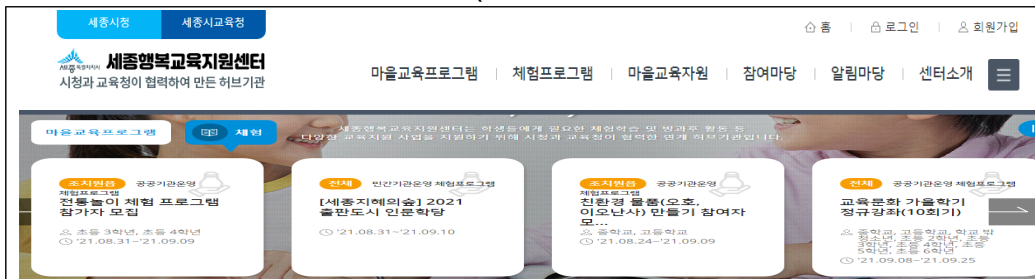
- 지역별 아동인구 감소 및 기존 돌봄기관과의 협력 등을 고려하여 보다 효율적으로 양질의 마을방과후 공간 발굴을 위해 도내 비영리법인(단체) 및 사회적협동조합 등에서 운영 중인 다양한 방과후 활동 중심의 공간 공모·발굴(심사, 현장확인, 선정)
- 학생들이 쉽게 이용할 수 있도록 역사·문화·예술, 창의·과학, 신체·놀이, 생태·환경 등 방과후 활동 지원(※매년 공간선정 안내·홍보 및 재료비 수익자 부담 고려)

○ 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원(※공간 발굴 연계 결합형 사업)

- 법인·단체·개인 대상으로 제주의 역사, 문화, 생태·환경 등 지역자원을 활용한 우수방과후 프로그램 공모(프로그램+강사)·선정하고, 읍면동별 주민센터 프로그램과 겹치지 않는 범위에서 마을방과후 운영(※수강료 무료, 재료비 수익자 부담 고려)

○ 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원

- 기관의 특성을 고려하여 마을방과후 돌봄 봉사인력 발굴 및 신뢰감 있는 돌봄 제공을 위해 아동·청소년에 대한 이해, 인권감수성 향상 등 참여인력의 역량강화 지원

□ 제안형태 1 : 전담지원 조직 사례(세종시청 교육지원과 세종행복교육지원센터¹⁴⁾)

○ 설립 배경 및 목적

- 마을과 학교를 연계한 체험학습 및 방과후 활동의 허브기관으로 시청과 교육청이 협력하여 지역 사회 인프라를 활용한 다양한 교육지원 사업을 체계적·효율적 관리

○ 추진 과정

- 2018.09.20. 시장-교육감 세종행복교육지원센터 협력공약 공식 발표
- 2018.11.12. 「세종특별자치시 세종행복교육지원센터 설치 및 운영에 관한 조례」 제정
- 2019.01.01. 세종행복교육지원센터 설립(세종시청 교육지원과 소속)
- 2019.03.26. 세종행복교육지원센터 사무실 개소(보람동 스마트허브)

구분	센터 설립 조례의 주요 내용
설치 및 기능 (제1조~4조)	<ul style="list-style-type: none"> · (목적) 교육 인프라 구축, 지역 교육력 향상, 학생 성장 발달 도모 · (설치 및 운영) 세종교육지원센터 설치·운영 근거 · (기능 등) 체험과 방과후 활동 관련 프로그램 기획 및 운영 등
운영협의회 설치 및 운영(제5조~11조)	<ul style="list-style-type: none"> · (설치 및 기능) 효율적 운영을 위한 심의 또는 자문 · (구성 및 임기) 위원장(시장, 교육청 국장) 포함 15명, 2년 2회 연임 · (회의 및 수당) 정기회(연2회)·임시회, 수당 및 여비 지급
기타 센터 운영을 위한 사항(제12조~15조)	<ul style="list-style-type: none"> · (지원 등) 센터 설치·운영을 위한 소요 비용 및 공간 지원 · (공무원 파견) 시청 및 교육청 공무원 파견

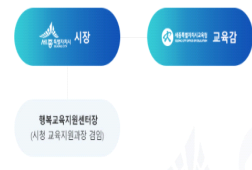
○ 조직 체계 : 시청 및 교육청 공무원

- 기존 보건복지국 관련 부서 유지(복지정책과, 여성가족과, 아동청소년과)
- 담당부서 신설 : 세종시청 문화체육관광국에 '교육지원과' 신설·운영

○ 담당 업무

직위	주요업무
센터장(교육지원과장겸임)	· 행복교육지원센터 업무 총괄
행복교육지원센터 담당	· 행복교육지원센터 연간 운영계획 수립 · 지역 교육자원 조사 계획 수립 등
장학사	· 복컴 마을방과후 프로그램 기획·운영·관리
장학사	· 행복교육지원센터 실무분과협의회 구성·운영 · 교육전문가 자문단, 마을교육공동체 컨설팅단 운영 등
주무관	· 통합 플랫폼 홈페이지 운영 및 관리 · 행복교육체험터 발굴 및 연계 지원 등
주무관	· 행복교육지원센터 운영협의회 운영 · 시청·교육청 실무담당자 TF 구성·운영 · 청소년 유관기관 '공감회의' 구성·운영 등

<센터 조직>



<운영 체계>



14) 본 사례는 연구진이 2021년 6월 16일 센터방문 시 담당자가 공유한 내용 및 홈페이지(<https://www.sejong.go.kr>) 검색 내용을 중심으로 정리한 것임. 세종행복교육지원센터는 행정지원조직으로 운영되고 있고, 타 지자체의 민간위탁 방식의 통합지원센터와는 운영방식에서 차이가 있음.

○ 참고 : 제주도 및 세종시 학령기 아동연령대 인구 현황 비교

구분		총인구수	학령기 아동연령대 인구(만6~12세)		
			전체	여	남
세종시		355,831명	36,199명	17,706명	18,493명
제주도	전체	674,635명	49,937명	24,265명	25,672명
	제주시	492,466명	37,481명	18,192명	19,289명
	서귀포시	182,169명	12,456명	6,073명	6,383명

□ 제안형태 2 : 권역별 거점형 마을돌봄 지원기관 지정 및 운영

- 도농복합 형태의 제주지역 특성을 고려하여 기존 지역아동센터 등 공적 돌봄기관 평가를 통한 권역별 거점형 방과후돌봄 지원기관 지정 및 마을중심 돌봄 체계 구축
 - 마을돌봄협의회 운영 정례화 : 학교돌봄(초등돌봄교실) 및 마을돌봄(지역아동센터, 청소년아카데미운영기관, 수놓음(공동)육아나눔터, 관련 민간기관 등) 관련 종사자, 전문가 등을 중심으로 구성, 정기모임 및 필요시 상시 운영
 - 학교돌봄 및 마을돌봄 연계 온종일 방과후 돌봄 네트워크를 통한 수요와 공급 현황 공유 및 연계지원, 수요 조정 및 배정 등을 통한 사각지대 해소 방안 모색
- ※ 서울시의 우리동네키움센터 운영 모델 중 하나인 '거점형 키움센터'의 기능 수행 형태로 생활권 내의 지역특화 돌봄 서비스(일시돌봄 및 긴급돌봄 등) 및 부모교육 강화, 종사자 교육 지원 등을 통해 본 연구의 정책과제 2-2 '돌봄 사각지대 해소 방안 마련'사업과 연계하여 추진해 볼 수 있음

〈 그림 6-2 〉 권역별 거점형 마을돌봄 지원기관 운영 모델



나. 마을돌봄 생태계 조성을 위한 과제

2-1 제주형 마을방과후 연계 체계 구축

□ 목적

- 본 연구조사 결과, 초등돌봄교실은 저학년 위주 오후돌봄 중심으로, 마을 공적 돌봄 제공기관은 공급량 대비 낮은 실수요자 비율 등을 보이며 사각지대에 놓일 가능성이 있는 아동들에 대한 지역별 수요 대비 공급 불균형에 대한 정책적 지원이 필요
- 따라서 부처별 각각 추진되는 기존 돌봄 지원을 수요자 중심형으로 제공될 수 있도록 기존 방과후 돌봄기관 운영 활성화 및 지역의 민간자원 간 상생협력 체계 구축

□ 세부사업 및 내용

○ 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원

- 돌봄수요 대응을 위해 기존기관 외에 필요시 신규기관을 설치·운영하되, 읍면동별 아동인구 감소 등을 고려하여 공유경제 차원에서 유희공간 발굴 및 운영 지원
- 도내 비영리법인(단체) 및 사회적협동조합 등에서 운영 중인 다양한 방과후 활동 중심의 공간 공모·발굴 및 선정·안내를 통해 실수요자인 학생들이 쉽게 이용할 수 있는 양질의 마을방과후 프로그램 운영 지원(※재료비는 수익자 부담 고려)
- 불필요한 돌봄기관 확대를 최소화하고 적재적소 배치로 돌봄공백 및 사각지대 해소

○ 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대 및 기존 돌봄기관의 운영 활성화 지원

- 최근 정부의 온종일 돌봄 추진 등에 따라 공적 돌봄 대상의 소득기준 완화 효과로 맞벌이 가구 등 일반아동 이용비율이 증가하고 있지만, 공급자 기반에서 제외된 기존 취약계층 아동 및 일반가정 아동들의 돌봄공백 해소를 위한 정책 지원 필요
- 또한 본 연구조사 결과, 돌봄서비스 이용자의 만족도가 전반적으로 높다는 것은 돌봄기관이 아동돌봄에 긍정적인 영향을 미치며 그 역할을 다하고 있다는 의미로서 기존 돌봄기관의 운영 활성화 및 확장을 위한 지원체계 마련 필요
- 뿐만 아니라 돌봄 공급 우선지역 선정을 위해 학령기 아동 인구수 및 가구유형 분석, 기존 돌봄기관 공급 현황 등 수요조사를 기반으로 돌봄공백 예상지역을 선정하고, 기존 돌봄과의 협력 및 민간자원 연계 지원으로 방과후(방학중) 돌봄 확대 지원

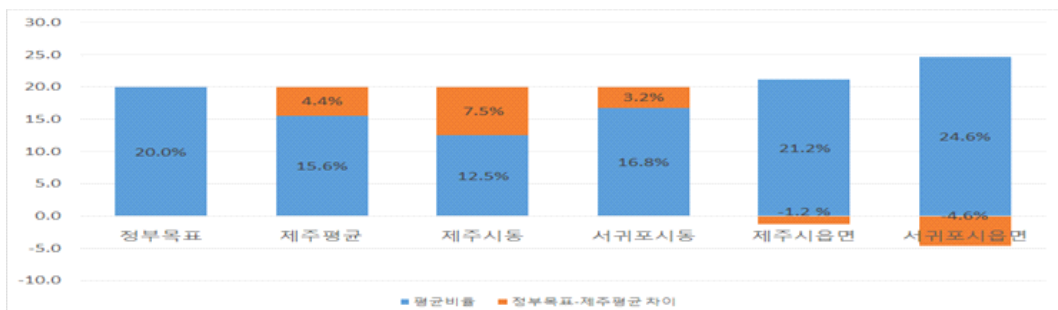
○ 마을방과후 관련 모니터링 및 연계 차량 운행 지원

- 「제주특별자치도 지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례」(2011.10.11.제정·시행)에 의하면, “제7조(이용대상) 지역사회 내 모든 아동은 센터를 이용할 수 있다. 다만, 저소득층 아동 등 지역사회에서 보호와 지원을 필요로 하는 아동은 센터를 우선적으로 이용할 수 있다”라고 명시되어 있음. 지역아동센터는 아동종합복지시설로서 다함께돌봄센터와 같이 지역사회 내 모든 아동이 이용할 수 있는 것으로 명시되어 있음에도 저소득층 중심의 돌봄시스템으로 인식되어 지고 있는 문제가 있음. **지역별 돌봄 공급 현황 및 저출산 현상 등을 고려하여 이에 대한 대응방안이 필요함**
- 또한 지역분포가 넓어 학교 방과후-마을돌봄기관 간 혹은 마을돌봄기관-마을돌봄기관 간 원거리로 교통불편 지역 이동 시 연계 차량 운영 지원(※차량지원 가능지역 제외)

□ 참고 : 제주지역 공적 돌봄 정원률 대비 필요 공급 지역 추정

- 제주지역 공적 돌봄 정원률 대비 필요 공급량 추정하기 위한 추정 기준은 온종일 돌봄 계획에 근거 2017년 현재 33만명(12.5%/267명)에서 2022년 공급목표인 53만명에 계획시점 아동인원수(267만명)를 고려하여 20%로 설정함
- 돌봄 공급량 추정 결과, 2020년 기준 제주지역 만6~12세 아동인구 대비 공적돌봄 정원률은 15.6% 수준으로 정부목표(20%)까지 4.4% 비율만큼 확대 필요. 권역별로 보면, 제주시 동지역 7.5%, 서귀포시 동지역 3.2% 비율만큼 확대가 필요함
- 뿐만 아니라, 읍면지역의 경우 공적돌봄 정원률은 분석 기준인 20%보다 다소 높지만 돌봄기관 외 기타 학원 등이 없는 이유로 지역에 따라 필요 돌봄수요가 있을 수 있으므로 이에 대한 실태파악 및 대응방안 모색이 필요함

〈 그림 6-3 〉 제주지역 공적 돌봄 기준 목표대비 필요공급 추정비율



〈 제주지역 43개 읍면동별 초등돌봄 수요 및 공급 추정(본 연구보고서의 <표 3-3> 일부임)〉

		돌봄 수요 추정(a)	학교돌봄 (b)	마을돌봄(c)			아동 인구 대비 정원률 (d+b+c/ a×100)	기준 (20%) 목표 대비 필요 공급 추정률
		초·중·고 돌봄교 실 정원 (교실 수)	지역아동 센터 정원 (센터 수)	방과후 아카데미 정원 (시설 수)	다함께 돌봄센터 정원 (센터 수*)			
전체		49,937	5,575(223)	1,862(66)	360(9)	8(1)	15.6	4.4
제주시 동지역	소계	30,089	2,950(118)	634(23)	160(4)	8(1)	12.5	7.5
	정부 목표 기준(20%) 대비 공급 필요예측 지역							
	일도2동	2,438	225(9)	40(1)	-	-	10.9	9.1
	이도2동	4,013	375(15)	33(1)	-	-	10.2	9.8
	삼도1동	957	75(3)	-	-	-	7.8	12.2
	화북동	2,144	250(10)	61(2)	-	-	14.5	5.5
	삼양동	2,823	200(8)	58(2)	-	-	9.1	10.9
	아라동	3,264	250(10)	19(1)	40(1)	-	9.5	10.5
	오라동	1,404	125(5)	-	-	-	8.9	11.1
	연동	2,742	225(9)	19(1)	40(1)	-	10.4	9.6
	노형동	4,528	450(18)	88(4)	-	-	11.9	8.1
	외도동	2,247	225(9)	75(2)	-	-	13.4	6.6
이호동	280	-	29(1)	-	-	10.4	9.6	
서귀포시 동지역	소계	7,380	750(30)	411(12)	80(2)	-	16.8	3.2
	정부 목표 기준(20%) 대비 공급 필요예측 지역							
	동홍동	1,949	75(3)	158(5)	-	-	12.0	8.0
	서홍동	1,063	125(5)	19(1)	40(1)	-	17.3	2.7
	대륜동	1,047	175(7)	-	-	-	16.7	3.3
	대천동	1,130	50(2)	78(2)	40(1)	-	14.9	5.1
	중문동	854	100(4)	69(2)	-	-	19.8	0.2
	예래동	201	25(1)	-	-	-	12.4	7.6
제주시 읍면	소계	7,392	1,100(44)	425(16)	40(1)	-	21.2	-1.2
	정부 목표 기준(20%) 대비 공급 필요예측 지역							
	애월읍	2,920	400(16)	67(3)	-	-	16.0	4.0
	조천읍	1,760	200(8)	96(4)	-	-	16.8	3.2
	구좌읍	832	200(8)	122(4)	-	-	38.7	
	조천읍	1,760	200(8)	96(4)	-	-	16.8	
	한경면	428	50(2)	53(2)	-	-	24.1	
서귀포시 읍면	소계	5,076	775(31)	392(15)	80(2)	-	24.6	-4.6
	정부 목표 기준(20%) 대비 공급 필요예측 지역							
	대정읍	1,872	100(4)	77(3)	40(1)	-	11.6	8.4
	남원읍	955	200(8)	116(4)	-	-	33.1	
	성산읍	767	200(8)	93(3)	40(1)	-	43.4	
	안덕면	747	125(5)	48(2)	-	-	23.2	
	표선면	735	150(6)	58(2)	-	-	28.3	

□ 사례 : 빅데이터 활용한 수요 예측으로 수요자 중심 온종일 돌봄 추진(오산시)

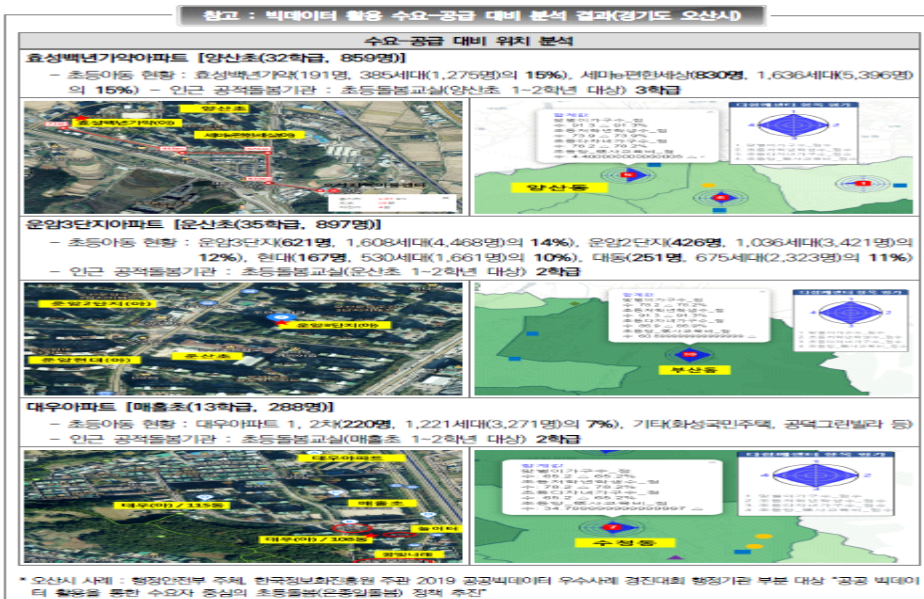
○ 빅데이터를 활용한 수요 파악

- 초등돌봄교실 개소 수 및 수용률(교육지원청 자료), 동별·아파트별 초등학생 수 현황(주민센터 자료), 맞벌이가수 및 한부모가족 현황(통계청)을 활용

○ 기존 자료 활용 예시

참고 : 빅데이터를 활용한 수요 예측 결과(경기도 오산시)				
구 분	데이터	주요 필드	출 처	기 간
주민등록 관련	주민등록인구	성별, 나이, 주소	오산시	연도말
	미래 인구수 추계	주소지별 향후 5년간 연령대별 인구수	추계	연도말
가구 데이터	가구별 인구	가구ID, 주소, 가구주연령/성별, 가구원수, 가구원연령대, 가구혈연구성, 가구연령구성 등	오산시	연도말
	가구별 생활수준	가구ID, 주소, 거주면적/가격, 소득, 소비지출, 사교육비, 맞벌이버울 등 총 129개 항목	추계	연도말
거주주택	건축물 관리대장	주소, 층별, 면적	국통부	연도말
	공동주택가격	주소, 층, 호, 공동주택면적/가격 등	국통부	연도말
가계동향 조사	가계동향조사	가구소득, 맞벌이가구수, 자동차보유대수, 기계지출, 식료품비, 교육비 등 약 140개 항목	통계청	최근
POI	업체별 종사자수	업체명, 주소, 국민연금 가입자 수 등	국민연금	최근
	사업체 인허가	업체명, 업종명, 주소	오산시	최근
	생활 정보	은행, 병의원, 도서관, 체육시설, 박물관, 미술관, 공연장, 도서관, 노인돌봄 등 서비스 수행기관 등의 명칭, 주소 등	데이터 포털	최근
데이터 집계공간	격자	100m, 200m, 500m, 1Km	국토부	연도말
	지역 경계	행정동 경계, 법정동 경계, 기초구역 경계	국토부	연도말
지도	지형도	지형도 등	국토부	최근

○ 수요-공급 대비 분석 결과



출처: 온종일 돌봄 체계 현장지원단(2020). 「온종일 돌봄 체계 구축운영 업무 매뉴얼」. p.41~42. 한국교육개발원.

2-2 돌봄 사각지대 해소 방안 마련

□ 목적

- 본 연구조사 결과, 학부모들은 돌봄시설 끝나는 시간부터 퇴근시간까지 메우는 돌봄공백 해소에 대한 요구를 제안했고, 또한 지역아동센터 이용 비율의 변화에서 돌봄취약 비율이 매년 감소추세로 나타나 지역차원에서의 대응방안 모색이 필요함
- 기존 돌봄체계와 인프라를 존중하고, 전달체계의 중복성, 분절성, 비효율성을 최소화하여 모든 아동들이 차별없이 양질의 돌봄을 제공받을 수 있도록 운영 체계 마련

□ 세부사업 및 내용

○ 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원

- 지역자원 긴급돌봄 네트워크를 활용하여 한부모, 조손가정, 다문화가정 등 돌봄 사각지대에 놓일 가능성이 있는 아동·청소년을 조기 발견하고 학대, 결식, 교육소의 등이 되지 않도록 신속한 대응 및 기관 연계 지원
- 하나의 추진 사례를 보면, 서울시는 ‘춤춤 온마을아이돌봄 체계 구축’을 위한 우리동네키움센터 운영 형태 중 하나로 2019년 거점형 키움센터 2곳 운영에서 2022년까지 25곳 목표로 운영하고 있음. 현재 운영 중인 거점형 키움센터는 서울시 직영으로 마을돌봄기관 지원사업, 일시·긴급돌봄 서비스, 문화·예술·체육 및 부모교육 강화 등의 지역대표 특화 돌봄 서비스를 제공하고 있음

○ 지역중심 긴급돌봄 체계 구축 및 운영

- 모든 아동들이 갑작스런 상황, 아픈 상황, 재난 상황 등에도 차별없이 양질의 돌봄을 받을 수 있도록 마을돌봄기관, 지역사회보장협의체, 돌봄공동체, 마을활동가 등 지역자원 네트워크 구축 및 지역중심 긴급돌봄 체계 마련
- 타 지역 추진 사례를 보면, 2020년 10월 29일 개소한 서울시 노원아이돌봄센터는 전국에서 유일하게 ‘아픈아이돌봄센터’를 운영해 맞벌이나 부득이한 사정으로 아이가 아파도 맡길 곳을 찾기 어려운 보호자를 대신해 돌봄 서비스를 제공하고 있음

○ 지역자원 연계위한 돌봄공동체 활동 지원

- 정규수업을 마친 후 집 근거리의 나눔터, 마을도서관 등 공간에서 아이들이 학원 등을 이용하면서도 자유롭게 손쉽게 이용할 수 있는 주민주도의 공동체 활동 확대

□ 사례 1. 서울특별시 거점형 우리동네 키움센터 운영



자료: 서울시 우리동네키움포털(<https://icare.seoul.go.kr>)

□ 사례 2. 서울시 노원구청 아픈아이돌봄센터 운영(2020.10.29.개소)

노원구청 아픈아이돌봄센터	
<p>· 지원내용</p> <ul style="list-style-type: none"> - 병상 돌봄 : 감기, 몸살, 비전염성 장염 등 가벼운 질병이 있는 아동 - 병원 동행 : 서비스 신청 → 간호조무사, 사회복지사 등 전문인력 2인1조 동행 → 인적사항/예약시간/귀가 장소/투약의뢰 등을 확인 → 아이와 함께 돌봄센터 전용차량으로 병원 이동 → 진단 및 처방 등 전 과정 서비스 지원(돌봄이 필요하면 센터에서 돌봄 지원). 보호자에게 돌봄 서비스 전 과정을 안내하며 아동상태, 의사전달사항, 약복용법, 병원비 등을 메시지로 전송 <p>· 노원구청 아픈아이 돌봄센터 안내</p> <ul style="list-style-type: none"> - 위치 : 서울시 노원구 덕릉로 노원아이돌봄센터 3층 - 이용방법 : 노원아이돌봄센터 회원가입 후 전화로 서비스 신청 - 이용대상 : 노원구민 및 노원구 관내 만4세~초등학교 - 이용료 : 센터이용료 무료, 단 병원비 및 약제비는 본인부담 (회원신청시 선입금해야하며, 분기정산 후 미사용금은 환불처리) - 이용시간 : 평일 09:00~19:00 - 인스타그램 : https://www.instagram.com/nowonwith 	 <p>[센터의 병원동행 서비스]</p>    <p>[지하층 아동식당(유료3,000원)] [3층 아픈아이돌봄센터 내부] [책과 장난감 놀이 공간]</p>

자료: 시정일보(2021.8.19..일자)노원구, '아픈아이 돌봄센터' 호응도 ↑ - 시정일보 (sijung.co.kr).

서울시(2020.12.9.일자)노원 '아픈아이 돌봄센터' 개소! 아이 아플 때 조퇴 그만~ | 서울시 - 내 손안에 서울 (seoul.go.kr).

다. 지역 돌봄 네트워크 강화를 위한 과제

3-1 마을돌봄협의회 구성 및 운영

□ 목적

- 본 조사 결과, 돌봄 기관별 대상자 중복으로 인한 이용 이동 발굴 어려움, 단위학교-마을돌봄기관 간 네트워크 부재로 정보 공유 및 아동 연계 등 협력 어려움이 있는 것으로 나타나, 온종일돌봄 지원을 위한 공공 및 민간자원의 연계협력 강화 필요함
- 따라서 민관 협력의 지속적인 대화와 소통, 현장 의견수렴, 마을자원 연계활용을 위한 동일 생활권 내의 유기적 연계체계의 마을돌봄협의회 구성 및 운영 필요

□ 세부사업 및 내용

○ 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영

- 코로나19 상황에서도 틈새돌봄, 긴급돌봄 등 논의부터 실행까지 가능한 학교-마을돌봄의 수요-공급 정보 공유 및 생활권 중심의 마을돌봄협의회 구성을 통해 돌봄기관 간의 기능 강화와 지역자원 활용 등 사각지대 해소 및 서비스 질 향상 제고
- 마을돌봄 거버넌스는 학교돌봄(단위학교 초등돌봄교실)과 마을돌봄(지역아동센터, 청소년방과후아카데미, 다함께돌봄센터, 공동육아/수눔음육아나눔터, 아이돌봄 서비스운영기관 등) 기관을 중심으로 구성하고 운영 정례화(※연4회 정기 및 수시모임)
- 운영 내용은 마을단위 돌봄 수요-공급 현황 파악 및 수요 배정-연계 지원을 통한 소통과 협력체제로 사각지대 없는 돌봄 서비스 제공(※마을방과후 자문단 연계 지원)

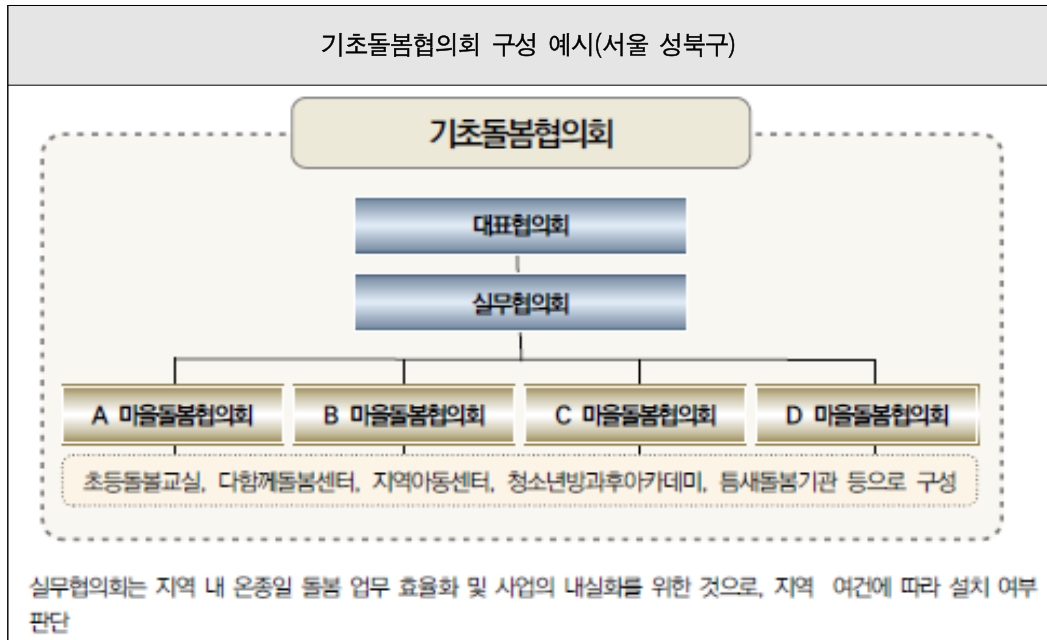
○ 마을돌봄기관 소통협력 네트워크 운영

- 마을 중심 돌봄체계 구축 및 구체적인 돌봄 사업에 대한 정보공유를 위해 돌봄기관 실무자들 간 협력 및 사례 공유 네트워크 운영 정례화(※연4회 정기 및 수시모임)
- 마을돌봄기관 실무협의체는 학교돌봄(돌봄전담사)과 마을돌봄 기관의 실무자로 구성하고, 각 기관별 인적·물적 자원 연계, 프로그램 연계, 아동 연계 및 정보 교류와 사례 발굴 등으로 생활권 내의 유기적이고 효과적인 돌봄 네트워크 활성화

○ 마을방과후 자문단 운영

- 마을방과후 운영의 전문성 강화와 애로사항 해소 등을 위해 자문단을 운영하고, 마을돌봄기관의 요청이 있을 때 해당 사안에 대해 효과적인 운영방안 및 컨설팅 지원

□ 참고 : 온종일 돌봄 체계의 지역돌봄협의회



주. 지역돌봄협의회에는 아동복지법 제44조의2(다함께돌봄센터)에 의거한 ‘다함께돌봄사업’ 안내 중 <다함께돌봄사업 수행체계> 및 온종일 돌봄 체계 운영·지원에 관한 특별법(안) 제7조~제8조(제정 추진 중)에 광역돌봄협의회와 기초돌봄협의회를 구성·운영할 의무를 부과함. 광역돌봄협의회는 광역지자체 단위에서 교육청과 협업하여 구성, 기초돌봄협의회는 기초지자체 단위에서 교육지원청과 협업하여 구성함.

자료: 온종일 돌봄 체계 현장지원단(2020). 「온종일 돌봄 체계 구축·운영 업무 매뉴얼」, p.62. 한국교육개발원

□ 관련 사례 : 온종일돌봄 실무협의회 운영

경상북도 의성군 아동 온종일돌봄 실무협의회 개최(2021.6.14.)
<p>의성군은 최근 지역 실정에 맞는 온종일돌봄 체계 구축 및 복지 시설 확충을 위한 ‘의성군 아동온종일돌봄 실무협의회’ 회의를 개최했다고 밝혔다.</p> <p>이번 회의는 의성군이 코로나19 확산 및 맞벌이 부부 증가 등으로 초등돌봄에 대한 사회적 요구가 증가함에 따라 추진 중인 온종일 돌봄사업을 활성화시키고자 마련됐다.</p> <p>아동돌봄서비스 관련 부서별 담당자들은 회의를 통해 서로 돌봄 정보를 공유하고 의성형 아동온종일돌봄 매뉴얼에 대해 논의했다.</p> <p>특히 앞으로 수시 회의를 통해 기관 간 소통을 강화하고 학교 및 유치원 부모 대표와의 간담회를 개최해 수요자의 의견을 적극 수렴하기로 했다.</p> <p>의성군 관계자는 “지역민과 함께하는 의성형 아동온종일돌봄 체계 구축에 박차를 가할 것”이라며 “부모들이 자녀를 안심하고 맡길 수 있도록 최선을 다하겠다”고 말했다.</p> <p>한편 의성군은 2019년 온종일돌봄협의체를 구성하고 공동육아나눔터(1개소), 다함께돌봄센터(2개소)를 설치·운영 중에 있다.</p>

자료 : 대구일보(2021.6.15.일자). <https://www.idaegu.com>.

3-2 정보의 접근성 제고

□ 목적

- 방과후돌봄 관련 현황 및 이용 정보 등은 각 부처별로 추진되고 있어서 수요자 중심의 다양한 관련 정보를 한 눈에 확인할 수 있는 돌봄정보 플랫폼 구축이 필요함
- 따라서 정부의 '정부24'에서 지원하는 '온종일돌봄 원스톱서비스'와 연계하여 지역의 수요자가 원하는 서비스 정보를 보다 쉽게 이용 가능하고, 방과후돌봄 프로그램을 안내하고 신청할 수 있는 수요자 중심의 돌봄정보 플랫폼 구축 및 활용도 제고

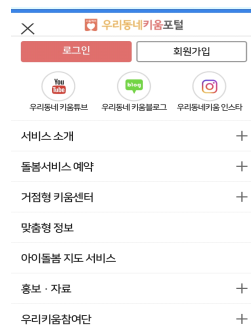
□ 세부사업 및 내용

○ 마을방과후 돌봄 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화

- 아동의 안전하고 건강한 성장을 기본으로 아동발달 특성에 적합한 교육, 놀이, 체험 중심의 마을방과후 콘텐츠 제작 및 보급

○ 마을방과후 돌봄안내 어플리케이션 개발

- 마을방과후 돌봄 정보 제공을 위한 PC/모바일 접속 가능한 온라인 돌봄정보 플랫폼 구축 및 수요자 접근 용이성을 위한 학생 모집 시 QR코드나 어플리케이션 개발
- 수요자 중심의 돌봄 서비스 소개, 서비스 예약, 맞춤형 정보 및 홍보자료 검색, 학교돌봄-마을돌봄 기관 찾기 검색 기능 및 정보(위치, 연락처, 현황 등) 등 제공
- (사례) 서울시에서 운영 중인 '우리동네키움포털' 모바일 구성은 다음과 같음

모바일 구성	주요 내용	
서비스 소개	서울시 및 정부의 돌봄 정책 소개	
돌봄서비스 예약	돌봄서비스 예약 안내, 우리동네키움센터 예약	
거점형 키움센터	거점형 키움센터 소개, 서비스 안내, 정보제공	
맞춤형 정보	연령대별 돌봄시설, 보육정보, 교육정보 등 검색	
아이돌봄지도 서비스	우리동네 주변 돌봄 시설 및 행사 정보 제공, 정확한 위치 표기, 아이돌봄 시설 정보 활용 지원, 이용자 편의 고려 위치 정보 시각화 서비스 제공	
홍보자료	키움센터 소식, 공지사항, 동영상, 자료실, 블로그 등	
우리키움참여단	우리키움참여단 소개, 인증, 활동 소식 등	

○ 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포

- 다양한 수요자 편의성과 접근성을 고려하여 온라인 플랫폼과 함께 읍면단위의 방과후 프로그램 정보제공을 위한 홍보 리플렛 및 동영상 제작 및 배포

참고문헌

- 구슬이(2014). 「방과후 돌봄서비스 평가」. 국회예산정책처.
- 국회예산정책처(2020). 「대한민국 재정 2020」. 국회예산정책처.
- 김은정, 장수정, 정영모, 오신휘(2019). 「초등아동 대상의 공적 돌봄 서비스 공급 체계 분석과 정책 과제」. 한국보건사회연구원.
- 관계부처합동(2018). 「온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 기본계획」.
- 관계부처합동(2020). 「온종일 돌봄 생태계 구축·운영 업무 매뉴얼」.
- 남승연(2019). 「경기도형 돌봄체계 구축 방안」. 경기도가족여성연구원.
- 보건복지부(2021). 「2021년 다함께돌봄사업 안내」.
- 보건복지부(2021). 「2021년 지역아동센터 지원 사업안내」.
- 손태주, 김은정, 신승배(2020). 「제주지역 초등 방과후 돌봄 체계 연구」. 제주여성가족연구원.
- 손태주, 차성란(2018). 「제주지역 사회적 돌봄공동체 활성화 방안」. 제주여성가족연구원.
- 온종일 돌봄 체계 현장지원단(2020). 「온종일 돌봄 체계 구축·운영 업무 매뉴얼」. 한국교육개발원.
- 여성가족부(2021). 「2021년 청소년사업 안내」.
- 이운진, 유해미, 조혜주(2019). 「지역사회 초등돌봄 서비스 확대를 위한 공간 확보 방안」. 교육부·육아정책연구소.
- 이정립, 정주영, 정익중, 조혜주(2013). 「다부처관련 정책 현황조사」. 경제인문사회연구소.
- 이희현, 황준성, 김은경, 김정현, 배현순(2020). 「학교·지역사회 연계 교육생태계 구축을 통한 방과후학교 활성화 방안 연구」. 교육부·한국교육개발원.
- 정성훈(2014). “공동육아 협동조합과 사회적 돌봄”, 여/성이론, (31), p.77-91.
- 정여진, 손태주, 선민정, 이화진(2020). 「코로나19로 인한 제주여성의 삶과 가족의 변화」. 제주여성가족연구원.
- 정익중(2020). “코로나19로 인한 아동돌봄 문제에 대한 해외 대응과 그 시사점”, 국제사회보장리뷰 2020여름호 Vol. 13, p.47-59.
- 지역아동센터제주지원단(2017). 「2017 제주특별자치도 지역아동센터 운영·직무·이용 현황 및 만족도 조사」.
- 진혜민(2020). 「경북형 종합 돌봄체계 방안 연구」. 경북여성정책개발원.
- 지방교육재정알리미.[웹사이트](2021.4.21.). 2021년도 지방교육재정 보통교부금 교육 보고.
<https://eduinfo.go.kr/portal/pfincBbs/bbsListPage.do?bbsCd=FSL1001>

부 록

1. 돌봄 제공자 FGI 질문지
2. 돌봄 이용자 FGI 질문지
3. 아동청소년 대상 설문지
4. AHP 의견조사지

【부록 1】돌봄 제공자 FGI 질문지

구분		질문지 내용
돌봄 내용	돌봄 제공에 대한 경험	돌봄을 제공함에 있어서 좋은 기억으로 남는 사례가 있습니까? 어떤 것이었는지 말씀해 주십시오. 돌봄을 제공함에 있어서 가장 아쉬웠던 점이 있었다면 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
	프로그램 제공에 대한 경험	3. 프로그램은 어떤 형태(수요 반영 등)로 운영되었는지에 대해서 말씀해 주십시오. 4. 운영하신 프로그램 중에 가장 좋은 기억으로 남는 사례가 있습니까? 사례가 있다면 어떤 사례인지 말씀해 주십시오. 5. 프로그램을 운영하시면서 가장 아쉬웠던 점이 있었다면 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
	관계 형성에 대한 경험	6. 돌봄을 제공함에 있어서 학생, 학부모, 동료 등과의 관계에서 좋은 기억으로 남는 사례가 있습니까? 그 사례에 대해 말씀해 주십시오. 7. 학생, 학부모, 동료 등과의 관계형성을 할 때 가장 안타까웠던 점이 있었다면 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
시설 환경	시설의 규모 및 환경	8. 수요대비 내부 공간 구성(활용성, 안전성 등)은 어떤지 말씀해 주십시오. 9. 시설 환경에서 가장 불편한 점이 있다면 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
	시설의 지리적 접근성	10. 돌봄을 제공함에 있어서 아동이 시설에 도착하기까지 안전, 교통편의 등 문제는 어떤 편인지 말씀해 주십시오. (지리적 접근성 어려움, 이동 픽업 등) 11. 접근성(안전성)에 가장 어려운 점은 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
	시설의 주변 환경	12. 돌봄 시설의 주위에 쾌적한 돌봄 환경으로서 어떤지 말씀해 주십시오. 13. 주변 환경으로 인해 어려운 점이 있다면 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
지원 기반	공공 지원체계 기반	14. 돌봄을 제공함에 있어서 교육청 및 행정 등 공공 지원체계에 대해 말씀해 주십시오. 15. 공공적 지원체계에서 가장 아쉬운 점이 있다면 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
	민간 협력체계 기반	16. 돌봄을 제공함에 있어서 지역자원을 연계하거나 협력한 사례가 있습니까? 지역 자원 연계로 좋았던 점은 무엇이었는지 말씀해 주십시오. 17. 지역자원을 연계할 때 가장 어려운 점은 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
	재정적 예산 기반	18. 돌봄을 제공함에 있어서 인력운영이나 예산 등 재정적 예산 기반에 대해 말씀해 주십시오. 19. 돌봄을 제공함에 있어서 재정적으로 가장 어려운 점은 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.

【부록 2】돌봄 이용자 FGI 질문지

구분		질문지 내용
돌 봄 내 용	돌봄 이용에 대한 경험	1. 돌봄 서비스를 이용할 때 가장 우선적으로 고려했던 점은 무엇인지 말씀해 주십시오. 2. 돌봄 서비스를 이용하면서 가장 좋은 기억으로 남는 사례가 있습니까? 어떤 것이었는지 말씀해 주십시오. 3. 돌봄 서비스를 이용함에 있어서 가장 아쉬웠던 점이 있었다면 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
	프로 그램 이용에 대한 경험	4. 돌봄 시설에서 제공하는 프로그램 운영 형태(수요 조사 등)에 대해서 말씀해 주십시오. 5. 자녀가 이용한 프로그램 중에 가장 좋은 기억으로 남는 사례가 있습니까? 어떤 사례인지 말씀해 주십시오. 6. 자녀에게 제공해 주었으면 하는 프로그램은 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
	관계 형성에 대한 경험	7. 돌봄 서비스를 이용함에 있어서 교사, 학부모, 자녀 친구 등과의 관계에서 좋은 기억으로 남는 사례가 있습니까? 그 사례에 대해 말씀해 주십시오. 8. 교사, 학부모, 자녀 친구 등과의 관계에서 가장 안타까웠던 점이 있었다면 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
시 설 환 경	시설의 규모 및 환경	9. 수요대비 내부 공간 구성(활용성, 안전성 등)은 어떤지 말씀해 주십시오. 10. 시설을 이용함에 있어서 가장 불편한 점이 있다면 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
	시설의 지리적 접근성	11. 돌봄 서비스를 이용함에 있어서 자녀가 시설에 도착하기까지 안전, 교통편의 등 문제는 어떤 편인지 말씀해 주십시오. 12. 접근성(안전성)에 가장 어려운 점은 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
	시설의 주변 환경	13. 자녀가 이용하는 돌봄 시설의 주위에 쾌적한 돌봄 환경으로서 어떤지 말씀해 주십시오. 14. 돌봄 시설의 주변 환경으로 인해 어려운 점이 있다면 무엇이며 정책적으로 지원이 필요한 부분에 대해 말씀해 주십시오.
정 책 요 구	돌봄 지원 확대	15. 살고 계신 마을을 중심으로 돌봄을 이용할 때 가장 우선적으로 고려해야 할 사항에 대해서 말씀해 주십시오.
	돌봄 공백 해소	16. 살고 계신 마을을 중심으로 방과후 돌봄 공백을 해소하기 위해 고려할 사항에 대해서 말씀해 주십시오.
	돌봄 지원 방식	17. 자녀에게 긴급/일시적 돌봄이 필요할 때 원하시는 돌봄 방식에 대해 말씀해 주십시오.

	관계 형성에 대한 경험	<p>8. 학생이 방과후 돌봄을 이용할 경우 가장 가깝게 지내는 사람은 누구인지 선택해 주십시오.</p> <p>① 친구 ② 선배 ③ 후배 ④ 선생님 ⑤ 자원봉사자 ⑥ 기타()</p> <p>8-1. 학생이 8번에서 선택한 사람과 가깝게 지내는 이유는 무엇인지 모두 선택해 주십시오.</p> <p>① 내 고민을 털어놓고 이야기 할 수 있어서 ② 나에게 사랑과 관심을 보여 주어서 ③ 나를 도와주고 보살펴 주어서 ④ 내 가족들에 대해서 잘 알고 있어서 ⑤ 기타()</p> <p>8-2 학생이 8번에서 선택한 사람과 많이 나누는 대화는 무엇인지 모두 선택해 주십시오.</p> <p>① 학습방법에 대한 조언 ② 진로 상담 ③ 친구관계에 대한 고민 ④ 부모와의 관계에 대한 고민 ⑤ 방과후 돌봄 생활에 대한 이야기 ⑥ 기타()</p>
	정책 요구	<p>9. 학생이 방과후에 안전하고 편안하게 보살핌과 지원을 받고 있다고 생각하는 정도에 표시해 주십시오.</p> <p style="text-align: center;">전혀 아니다 ← → 매우 그렇다</p> <p style="text-align: center;">(0) (10)</p> <p>10. 학생은 방과후에 누구랑 있을 때 가장 편안하고 행복한지 해당하는 사람 모두 선택해 주십시오.</p> <p>① 어머니 ② 아버지 ③ 형제·자매 ④ 친척(조부모, 삼촌 등) ⑤ 친구나 선후배 ⑥ 학교 선생님 ⑦ 돌봄 선생님 ⑧ 학원 선생님 ⑨ 편안한 사람이 없다 ⑩ 기타()</p> <p>11. 나는 부모님이 집에 없는 동안 ()에 있을 때 가장 안전하고 편안하다고 생각한다.</p>

【부록 4】 AHP 의견조사지



제주여성가족연구원

제주지역 방과후 돌봄 뉴딜 정책과제 선정 의견조사

				-	
--	--	--	--	---	--

안녕하십니까? 바쁘신 가운데 귀중한 시간을 내주셔서 대단히 감사합니다.

제주여성가족연구원에서는 「포스트 코로나 사회 제주지역 돌봄 뉴딜 방안 연구」를 수행 중에 있습니다. 이 조사의 목적은 제주지역 방과후 돌봄 생태계 조성을 위해 추진되는 정책과제의 방향성과 우선순위를 파악하여 실효성 있는 정책 방안을 마련하는데 전문가의 의견을 수렴하는데 있습니다.

모든 응답은 「통계법」 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며, 통계작성 이외에는 절대 사용하지 않습니다.

제주지역의 방과후 돌봄을 위한 정책 수립에 귀하의 의견이 반영될 수 있도록 소중한 응답을 부탁드립니다. 감사합니다.

2021년 6월
(재)제주여성가족연구원

- 조사대상 : 방과후 돌봄 관련 전문가 및 이해관계자
- 연구기관 : (재)제주여성가족연구원
- 책임연구 : 손태주 연구위원 ☎ 064-720-4914 E-mail : stj@jewfri.kr
- 조사기관 : 제주여성가족연구원

(재)제주여성가족연구원

■ 설문조사 응답 방법

- ▶ 계층화 분석(AHP) 설문조사는 항목별 중요도에 따라 '1~9점'까지 일정한 간격으로 점수가 제시되어 있습니다.
- ▶ 두 지표중 상대적으로 중요하다고 인식되는 정도에 따라 해당 척도에 표시(○)하여 주시기 바랍니다.
- ▶ 본 설문에서 사용되는 상대적 중요도에 대한 평가척도는 다음과 같습니다.

척도	1	3	5	7	9
설명	동등	상대적으로 약간 중요	상대적으로 중요	상대적으로 매우 중요	상대적으로 극히 중요

▶ 중요도는 두 지표 중 하나의 척도에만 표시되어야 하며 중복하여 표시할 수 없습니다.
[체크영역]에 꼭 응답해주시고, 응답이 진행되기 전 응답진행중 이라고 표시될 것이며, 하나의 척도에만 표시되었다 응답완료 가 중복표시되었을 경우에 중복응답 확인필요 라는 메시지가 표시되니 응답진행 중 또는 중복응답확인필요 메시지가 표시되어있을때는 꼭 다시 확인하셔서 체크하여 주시기 바랍니다.

▶ 응답예시

- ① 응답자가 '공공부문 정규직 전환'이 '공공부문 근로여건 개선'보다 [매우 중요] 하다고 생각하는 경우('공공부문 정규직 전환' >> '공공부문 근로여건 개선')

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
공공부문 정규직 전환		0								공공부문 근로여건 개선

- ② 응답자가 '공공부문 근로여건 개선'이 '공공부문 정규직 전환'보다 [약간 중요] 하다고 생각하는 경우('공공부문 정규직 전환' < '공공부문 근로여건 개선')

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
공공부문 정규직 전환						0				공공부문 근로여건 개선

- ③ 응답자가 '공공부문 정규직 전환'과 '공공부문 근로여건 개선'이 [비슷하게/동등하게 중요] 하다고 생각하는 경우('공공부문 정규직 전환' = '공공부문 근로여건 개선')

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
공공부문 정규직 전환					0					공공부문 근로여건 개선

1. 돌봄 추진체계 정립 평가영역

1.1. [법제도기반 구축] 단위과제별 평가

- 돌봄 추진체계 정립 정책목표 중 [법제도기반 구축]에 대한 단위과제를 평가하기 위해 다음 2개의 단위과제를 활용할 예정입니다.

구분	단위과제	주요내용
단위과제 평가지표	1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정	<input checked="" type="checkbox"/> 돌봄의 공공성 강화와 보편적 돌봄으로의 방과후 돌봄을 포괄하는 조례를 제정하고, 돌봄의 목적, 정의, 도지사의 책

		무, 적용범위, 돌봄지원 사업 등 법적 지원 방안 명시
1.1.2. 제주특별자치도-제주특별자치도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영		☑ 지역에서 실현가능한 돌봄체계 구축을 위해 아동교육의 현장전문역량을 갖춘 교육청과 마을돌봄 지원을 위한 제주특별자치도청 간의 업무를 존중하고 상생하는 방향에서 연계협력 운영

[체크영역] 다음의 결정요인들에 대한 상대적 중요도를 비교 평가하여 주시기 바랍니다.

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정										1.1.2.(가칭)제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영 (도-교육청연계)

1.2. [전담지원조직 설치 및 운영체계 구축] 단위과제별 평가

- 돌봄 추진체계 정립 정책목표 중 [전담지원조직 설치 및 운영체계 구축]에 대한 단위과제를 평가하기 위해 다음 4개의 단위과제를 활용할 예정입니다.

구분	단위과제	주요내용
단위과제 평가지표	1.2.1. 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원	☑ 마을방과후 공간 확보를 위해 주민자치센터, 수놓음 욕아나눔터, 마을체험공방 등 다양한 프로그램 운영이 가능한 공모.심사.선정하고, 기존 학교 및 마을돌봄과 함께 방과후 및 방학중 마을돌봄 프로그램 운영 지원
	1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원	☑ 기존 마을돌봄 기관과 함께 다양한 공공 및 민간 물적.인적자원을 최대한 활용하기 위해 마을방과후 프로그램을 공모.운영자를 선정하고, 주민자치센터와 나눔터 등에서 마을방과후 프로그램이 운영될 수 있도록 지원
	1.2.3. 돌봄 수요조사 및 공급계획 수립	☑ 읍면동별 인구사회적 돌봄수요 분석 및 돌봄기관별 운영 실태 분석 등을 통해 지역별 돌봄 공급계획 수립 및 지원
	1.2.4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원	☑ 기관의 특성을 고려하여 마을방과후 돌봄 봉사인력을 발굴하고, 신뢰감 있는 돌봄 제공을 위해 아동.청소년에 대한 이해, 인권감수성 향상 등 참여인력의 전문성 및 역량강화 지원

[체크영역] 다음의 결정요인들에 대한 상대적 중요도를 비교 평가하여 주시기 바랍니다.

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
1.2.1. 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원										1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원

1.2.1. 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원									1.2.3. 돌봄 수요조사 및 공급 계획 수립
1.2.1. 마을방과후 운영 공간 발굴 및 지원									1.2.4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원
1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원									1.2.3. 돌봄 수요조사 및 공급 계획 수립
1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원									1.2.4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원
1.2.3. 돌봄 수요조사 및 공급 계획 수립									1.2.4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원

13. [돌봄 추진체계 정립] 정책과제 평가

■ [돌봄 추진체계 정립] 영역에 대한 평가를 위해 다음 2개의 평가항목을 활용할 예정입니다.

구분	정책과제	단위과제	주요내용
정책과제 평가지표	1.1. 법제도기반 구축	1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정	☑ 돌봄의 공공성 강화와 보편적 돌봄으로의 방과후 돌봄을 포괄하는 조례를 제정하고, 돌봄의 목적, 정의, 도지사의 책무, 적용범위, 돌봄지원 사업 등 법적 지원 방안 명시
		1.1.2. 제주특별자치도-제주특별자치도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영	☑ 지역에서 실현가능한 돌봄체계 구축을 위해 아동교육의 현장전문역량을 갖춘 교육청과 마을돌봄 지원을 위한 제주특별자치도청 간의 업무를 존중하고 상생하는 방향에서 연계협력 운영
	1.2. 전담지원조직 설치 및 운영 체계 구축	1.2.1. 마을방과후 운영공간 발굴 및 지원	☑ 마을방과후 공간 확보를 위해 주민자치센터, 수놓음육아나눔터, 마을체험공간 등 다양한 프로그램 운영이 가능한 공모.심사.선정하고, 기존 학교 및 마을돌봄과 함께 방과후 및 방학중 마을돌봄 프로그램 운영 지원
		1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원	☑ 기존 마을돌봄 기관과 함께 다양한 공공 및 민간 물적.인적자원을 최대한 활용하기 위해 마을방과후 프로그램을 공모.운영자를 선정하고, 주민자치센터와 나눔터 등에서 마을방과후 프로그램이 운영될 수 있도록 지원
		1.2.3. 돌봄 수요조사 및 공급계획 수립	☑ 읍면동별 인구사회적 돌봄수요 분석 및 돌봄기관별 운영 실태 분석 등을 통해 지역별 돌봄 공급계획 수립 및 지원
		1.2.4. 돌봄 참여인력 발굴 및 역량강화 지원	☑ 기관의 특성을 고려하여 마을방과후 돌봄 봉사인력을 발굴하고, 신뢰감 있는 돌봄 제공을 위해 아동.청소년에 대한 이해, 인권감수성 향상 등 참여인력의 전문성 및 역량강화 지원

[체크영역] 다음의 결정요인들에 대한 상대적 중요도를 비교·평가하여 주시기 바랍니다.

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
1.1. 법제도기반 구축										1.2. 전담지원조직 설치 및 운영체계 구축

2. 마을돌봄 생태계 조성 평가영역

2.1. [제주형 마을방과후 연계 체계 구축] 단위과제별 평가

- 마을돌봄 생태계 조성 정책목표 중 [제주형 마을방과후 연계 체계 구축]에 대한 단위과제를 평가하기 위해 다음 3개의 단위과제를 활용할 예정입니다.

구분	단위과제	주요내용
단위과제 평가지표	2.1.1. 학교 및 마을 유휴공간 발굴 및 운영 지원	☑ 돌봄수요 대응을 위해 기존기관 외에 필요시 신규기관을 설치·운영하되, 저출산 등 고려 공유경제 차원에서 유휴공간 발굴 및 운영으로 불필요한 돌봄기관 확대 최소화
	2.1.2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대	☑ 기존 마을돌봄기관과 상생협업으로 시너지 효과를 얻을 수 있는 지역자원 발굴 및 연계 지원으로 오후 3시 이후와 방학중 다양한 마을방과후 프로그램 운영 확대
	2.1.3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원	☑ 농촌지역과 같이 지역분포가 넓어 학교-마을돌봄기관 간 혹은 마을돌봄-마을돌봄기관 간 원거리로 인해 접근성이 어려울 경우 아동의 안전한 이동을 위해 차량 운행 지원

[체크영역] 다음의 결정요인들에 대한 상대적 중요도를 비교·평가하여 주시기 바랍니다.

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
2.1.1. 학교 및 마을 유휴공간 발굴 및 운영 지원										2.1.2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대
2.1.1. 학교 및 마을 유휴공간 발굴 및 운영 지원										2.1.3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원
2.1.2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대										2.1.3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원

2.2. [돌봄 사각지대 해소 방안 마련] 단위과제별 평가

- 마을돌봄 생태계 조성 정책목표 중 [돌봄 사각지대 해소 방안 마련]에 대한 단위과제를 평가하기 위해 다음 3개의 단위과제를 활용할 예정입니다.

구분	단위과제	주요내용
단위과제	2.2.1. 지역중심 긴급돌봄 구	☑ 모든 아동들이 갑작스런 상황, 아픈 상황, 재난

평가지표	축 및 운영	상황 등에도 차별없이 양질의 돌봄을 받을 수 있도록 마을돌봄기관, 지역사회보장협의체, 돌봄공동체, 마을활동가 등 지역자원 네트워크 구축 및 지역중심 긴급돌봄체계 마련
	2.2.2. 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원	☑ 지역자원 긴급돌봄 네트워크를 활용하여 한부모, 조손가정, 다문화가정 등 돌봄 사각지대에 놓일 가능성이 있는 아동·청소년을 조기 발견하고 학대, 결식, 교육소외 등이 되지 않도록 신속히 대응 및 기관 연계 지원
	2.2.3. 지역자원 연계 마을돌봄공동체 활동 지원	☑ 정규수업을 마친 후 집 근거리의 동네 공간에서 학원 등을 이용하면서도 자유롭게 편리하게 이용할 수 있는 주민자치공동체 방식을 존중하는 범위에서 지역자원 연계의 마을돌봄공동체 활동 지원

[체크영역] 다음의 결정요인들에 대한 상대적 중요도를 비교·평가하여 주시기 바랍니다.

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
2.2.1. 지역중심 긴급돌봄 구축 및 운영										2.2.2. 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원
2.2.1. 지역중심 긴급돌봄 구축 및 운영										2.2.3. 지역자원 연계 마을돌봄공동체 활동 지원
2.2.2. 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원										2.2.3. 지역자원 연계 마을돌봄공동체 활동 지원

2.3. [마을돌봄생태계 조성] 정책과제 평가

■ [마을돌봄생태계 조성] 영역에 대한 평가를 위해 다음 2개의 평가항목을 활용할 예정입니다.

구분	정책과제	단위과제	주요내용
정책과제 평가지표	2.1. 제주형 마을방과후 연계 체계 구축	2.1.1. 학교 및 마을 유희공간 발굴 및 운영 지원	☑ 돌봄수요 대응을 위해 기존기관 외에 필요시 신규기관을 설치·운영하되, 저출산 등 고려 공유경제 차원에서 유희공간 발굴 및 운영으로 불필요한 돌봄기관 확대 최소화
		2.1.2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대	☑ 기존 마을돌봄기관과 상생협업으로 시너지 효과를 얻을 수 있는 지역자원 발굴 및 연계 지원으로 오후 3시 이후와 방학중 다양한 마을방과후 프로그램 운영 확대
		2.1.3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원	☑ 농촌지역과 같이 지역분포가 넓어 학교-마을돌봄기관 간 혹은 마을돌봄-마을돌봄기관 간 원거리로 인해 접근성이 어려운 경우 아동의 안전한 이동을 위해 차량 운행 지원
	2.2. 돌봄 사각지대 해소 방	2.2.1. 지역중심 긴급돌봄 구축 및 운영	☑ 모든 아동들이 갑작스런 상황, 아픈 상황, 재난 상황 등에도 차별없이 양질의 돌봄을 받을 수 있도록 마을돌봄기

	안 마련		관, 지역사회보장협의체, 돌봄공동체, 마을활동가 등 지역자원 네트워크 구축 및 지역중심 긴급돌봄체계 마련
		2.2.2. 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원	<input checked="" type="checkbox"/> 지역자원 긴급돌봄 네트워크를 활용하여 한부모, 조손가정, 다문화가정 등 돌봄 사각지대에 놓일 가능성이 있는 아동·청소년을 조기 발견하고 학대, 결식, 교육소외 등이 되지 않도록 신속히 대응 및 기관 연계 지원
		2.2.3. 지역자원 연계 마을돌봄공동체 활동 지원	<input checked="" type="checkbox"/> 정규수업을 마친 후 집 근거리의 동네 공간에서 학원 등을 이용하면서도 자유롭게 편리하게 이용할 수 있는 주민자치공동체 방식을 존중하는 범위에서 지역자원 연계의 마을돌봄공동체 활동 지원

[체크영역] 다음의 결정요인들에 대한 상대적 중요도를 비교·평가하여 주시기 바랍니다.

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
2.1. 제주형 마을방과후 연계 체계 구축										2.2. 돌봄 사각지대 해소 방안 마련

3. 지역 돌봄 네트워크 강화 평가영역

3.1. [마을돌봄협의회 구성 및 운영] 단위과제별 평가

- 지역 돌봄 네트워크 강화 정책목표 중 [마을돌봄협의회 구성 및 운영]에 대한 단위과제를 평가하기 위해 다음 3개의 단위과제를 활용할 예정입니다.

구분	단위과제	주요내용
단위과제 평가지표	3.1.1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영	<input checked="" type="checkbox"/> 학교-마을 연결 네트워크 구축을 통해 인적자원 활용, 프로그램 등 협력하여 신뢰관계 형성 및 소통 활성화
	3.1.2. 마을방과후 자문단 운영	<input checked="" type="checkbox"/> 마을방과후 운영의 전문성 강화와 애로사항 해소 등을 위해 자문단을 운영하고, 마을돌봄기관의 요청이 있을 때 해당 사안에 대해 효과적인 운영 방안 및 컨설팅 지원
	3.1.3. 마을돌봄기관 소통·협력 네트워크 운영	<input checked="" type="checkbox"/> 마을 중심 돌봄체계의 구축 및 구체적인 돌봄 사업의 정보공유 등을 위해 돌봄기관들 간 협력 네트워크 운영

3.2. [정보의 접근성 제고] 단위과제별 평가

- 지역 돌봄 네트워크 강화 정책목표 중 [정보의 접근성 제고]에 대한 단위과제를 평가하기 위

해 다음 3개의 단위과제를 활용할 예정입니다.

구분	단위과제	주요내용
단위과제 평가지표	3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화	☑ 아동의 안전하고 건강한 성장을 기본으로 아동발달 특성에 적합한 교육, 놀이, 체험 중심의 마을방과후 콘텐츠 제작 및 보급
	3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포	☑ 읍면단위의 다양한 방과후 프로그램에 대한 정보제공을 위해 안내 소책자 혹은 홍보물 제작 및 배포
	3.2.3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발	☑ 마을방과후 프로그램에 대한 수요자 접근 용이성을 위해 학생 모집 시 QR코드나 어플리케이션 개발 및 활용

[체크영역] 다음의 결정요인들에 대한 상대적 중요도를 비교·평가하여 주시기 바랍니다.

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화										3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포
3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화										3.2.3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발
3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포										3.2.3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발

3.3. [지역 돌봄 네트워크 강화] 정책과제 평가

■ [지역 돌봄 네트워크 강화] 영역에 대한 평가를 위해 다음 2개의 평가항목을 활용할 예정입니다.

구분	정책과제	단위과제	주요내용
정책과제 평가지표	3.1. 마을돌봄협의회 구성 및 운영	3.1.1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영	☑ 학교-마을 연결 네트워크 구축을 통해 인적자원 활용, 프로그램 등 협력하여 신뢰관계 형성 및 소통 활성화
		3.1.2. 마을방과후 자문단 운영	☑ 마을방과후 운영의 전문성 강화와 애로사항 해소 등을 위해 자문단을 운영하고, 마을돌봄기관의 요청이 있을 때 해당 사안에 대해 효과적인 운영 방안 및 컨설팅 지원
		3.1.3. 마을돌봄기관 소통,협력 네트워크 운영	☑ 마을 중심 돌봄체계의 구축 및 구체적인 돌봄 사업의 정보공유 등을 위해 돌봄기관들 간 협력 네트워크

	3.2. 정보의 접근성 제고	3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화	워크 운영 ☑ 아동의 안전하고 건강한 성장을 기본으로 아동발달 특성에 적합한 교육, 놀이, 체험 중심의 마을방과후 콘텐츠 제작 및 보급
		3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포	☑ 읍면단위의 다양한 방과후 프로그램에 대한 정보제공을 위해 안내 소책자 혹은 홍보물 제작 및 배포
		3.2.3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발	☑ 마을방과후 프로그램에 대한 수요자 접근 용이성을 위해 학생 모집 시 QR코드나 어플리케이션 개발 및 활용

[체크영역] 다음의 결정요인들에 대한 상대적 중요도를 비교·평가하여 주시기 바랍니다.

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
3.1. 마을돌봄협의회 구성 및 운영										3.2. 정보의 접근성 제고

4. 제주지역 방과후 돌봄 뉴딜방안을 위한 정책목표 종합평가

4.1. [제주지역 방과후 돌봄 뉴딜방안을 위한 정책목표] 종합평가

- [제주지역 방과후 돌봄 뉴딜방안을 위한 정책목표 종합평가] 영역에 대한 평가를 위해 다음 3개의 평가항목을 활용할 예정입니다

정책목표	정책과제	단위과제	주요내용
1. 돌봄 추진 체계 정립	1.1. 법제도기반 구축	1.1.1. (가칭) 제주특별자치도 아동돌봄지원조례 제정	☑ 돌봄의 공공성 강화와 보편적 돌봄으로의 방과후 돌봄을 포괄하는 조례를 제정하고, 돌봄의 목적, 정의, 도지사의 책무, 적용범위, 돌봄지원사업 등 법적 지원 방안 명시
		1.1.2. 제주특별자치도-제주특별자치도교육청 연계 (가칭) 제주아동돌봄지원센터 설치 및 운영	☑ 지역에서 실현가능한 돌봄체계 구축을 위해 아동교육의 현장전문역량을 갖춘 교육청과 마을돌봄 지원을 위한 제주특별자치도청 간의 업무를 존중하고 상생하는 방향에서 연계협력 운영
	1.2. 전담지원조직 설치 및 운영 체계 구축	1.2.1. 마을방과후 운영공간 발굴 및 지원	☑ 마을방과후 공간 확보를 위해 주민자체센터, 수놓음육아나눔터, 마을체험공방 등 다양한 프로그램 운영이 가능한 공모.심사.선정하고, 기존 학교

			및 마을돌봄과 함께 방과후 및 방학중 마을돌봄 프로그램 운영 지원
		1.2.2. 마을방과후 프로그램 공모 및 연계 지원	☑ 기존 마을돌봄 기관과 함께 다양한 공공 및 민간 물적·인적자원을 최대한 활용하기 위해 마을방과후 프로그램을 공모·운영자를 선정하고, 주민자치센터와 나눔터 등에서 마을방과후 프로그램이 운영될 수 있도록 지원
		1.2.3. 돌봄 수요 조사 및 공급계획 수립	☑ 읍면동별 인구사회적 돌봄수요 분석 및 돌봄기관별 운영 실태 분석 등을 통해 지역별 돌봄 공급계획 수립 및 지원
		1.2.4. 돌봄 참여 인력 발굴 및 역량강화 지원	☑ 기관의 특성을 고려하여 마을방과후 돌봄 봉사인력을 발굴하고, 신뢰감 있는 돌봄 제공을 위해 아동·청소년에 대한 이해, 인권감수성 향상 등 참여 인력의 전문성 및 역량강화 지원
2. 마을돌봄 생태계 조성	2.1. 제주형 마을 방과후 연계 체계 구축	2.1.1. 학교 및 마을 유휴공간 발굴 및 운영 지원	☑ 돌봄수요 대응을 위해 기존기관 외에 필요시 신규기관을 설치·운영하되, 저출산 등 고려 공유경제 차원에서 유휴공간 발굴 및 운영으로 불필요한 돌봄기관 확대 최소화
		2.1.2. 수요조사 기반 마을방과후 운영 확대	☑ 기존 마을돌봄기관과 상생협업으로 시너지 효과를 얻을 수 있는 지역 자원 발굴 및 연계 지원으로 오후 3시 이후와 방학중 다양한 마을방과후 프로그램 운영 확대
		2.1.3. 마을방과후 연계 차량 운행 지원	☑ 농촌지역과 같이 지역분포가 넓어 학교-마을돌봄기관 간 혹은 마을돌봄-마을돌봄기관 간 원거리로 인해 접근성이 어려울 경우 아동의 안전한 이동을 위해 차량 운행 지원
	2.2. 돌봄 사각지대 해소 방안 마련	2.2.1. 지역중심 긴급돌봄 구축 및 운영	☑ 모든 아동들이 갑작스런 상황, 아픈 상황, 재난 상황 등에도 차별없이 양질의 돌봄을 받을 수 있도록 마을돌봄기관, 지역사회보장협의체, 돌봄공동체, 마을활동가 등 지역자원 네트워크 구축 및 지역중심 긴급돌봄체계 마련
		2.2.2. 돌봄 공백 아동 발굴 및 기관 연계 지원	☑ 지역자원 긴급돌봄 네트워크를 활용하여 한부모, 조손가정, 다문화가정 등 돌봄 사각지대에 놓일 가능성이 있는 아동·청소년을 조기 발견하고 학대, 결식, 교육소외 등이 되지 않도록 신속히 대응 및 기관 연계 지원
		2.2.3. 지역자원 연계 마을돌봄공동체 활동 지원	☑ 정규수업을 마친 후 집 근처거리의 동네 공간에서 학원 등을 이용하면서도 자유롭게 편리하게 이용할 수 있

			는 주민자치공동체 방식을 존중하는 범위에서 지역자원 연계의 마을돌봄 공동체 활동 지원
3. 지역 돌봄 네트워크 강화	3.1. 마을돌봄협의회 구성 및 운영	3.1.1. 소통과 협력의 거버넌스 구축 및 운영	☑ 학교-마을 연결 네트워크 구축을 통해 인적자원 활용, 프로그램 등 협력하여 신뢰관계 형성 및 소통 활성화
		3.1.2. 마을방과후 자문단 운영	☑ 마을방과후 운영의 전문성 강화와 애로사항 해소 등을 위해 자문단을 운영하고, 마을돌봄기관의 요청이 있을 때 해당 사안에 대해 효과적인 운영 방안 및 컨설팅 지원
		3.1.3. 마을돌봄기관 소통,협력 네트워크 운영	☑ 마을 중심 돌봄체계의 구축 및 구체적인 돌봄 사업의 정보공유 등을 위해 돌봄기관들 간 협력 네트워크 운영
	3.2. 정보의 접근성 제고	3.2.1. 마을방과후 콘텐츠 제작 및 홍보 다각화	☑ 아동의 안전하고 건강한 성장을 기본으로 아동발달 특성에 적합한 교육, 놀이, 체험 중심의 마을방과후 콘텐츠 제작 및 보급
		3.2.2. 방과후돌봄 홍보물 제작 및 읍면단위 배포	☑ 읍면단위의 다양한 방과후 프로그램에 대한 정보제공을 위해 안내 소책자 혹은 홍보물 제작 및 배포
		3.2.3. 마을방과후 돌봄 안내 어플리케이션 개발	☑ 마을방과후 프로그램에 대한 수요자 접근 용이성을 위해 학생 모집 시 QR코드나 어플리케이션 개발 및 활용

[체크영역] 다음의 결정요인들에 대한 상대적 중요도를 비교·평가하여 주시기 바랍니다.

기준항목	중요도									비교대상항목
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
1. 돌봄 추진체계 정립										2. 마을돌봄 생태계 조성
1. 돌봄 추진체계 정립										3. 지역 돌봄 네트워크 강화
2. 마을돌봄 생태계 조성										3. 지역 돌봄 네트워크 강화

※ 그 밖에 본 연구의 성공적인 수행을 위해 제시해주시 의견이 있으면 아래 칸에 작성하여 주시기 바랍니다.

실질적인 현장의 목소리가 반영이 될 수 있도록 좋은 의견 주시기 바랍니다.

설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

■ 아동·청소년 설문조사 협조 기관 : 지역아동센터 제주지원단

연구보고서 2021-4

포스트 코로나 사회 제주지역 돌봄 뉴딜 방안 연구
- 학령기 아동 방과후 돌봄을 중심으로 -

발 행 일 2021년 9월 28일

발 행 인 민 무 속

발 행 처 (재)제주여성가족연구원 연오로 89, 3층

☎064-720-4914, Fax.064-711-2350

www.jewfri.kr

인 쇄 사 참디자인

※ 이 보고서는 출처를 밝히는 한 자유롭게 인용은 가능하나 내용의
무단 전재나 복제를 금합니다.

ISBN : 979-11-87026-68-6

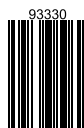
포스트 코로나 사회 제주지역 돌봄 뉴딜 방안 연구



제주여성가족연구원

63145 제주시 연오로 89(연동) 3층

✉ jewfri@jewfri.kr 🏠 www.jewfri.kr



9 791187 026686
ISBN 979-11-87026-68-6