

제17회 평화와 번영을 위한 제주포럼
JEJU FORUM 2022
FOR PEACE & PROSPERITY

갈등을 넘어 평화로: 공존과 협력 Beyond Conflict, Towards Peace: Coexistence and Cooperation

September 14(Wed.) - 16(Fri.), 2022 | International Convention Center Jeju

혐오를 넘어 : 공존의 시대를 위한 성찰과 연대

Beyond Hate : Reflections and Solidarity Towards the Era of Co-existence

일시 2022. 9. 16.(금) 15:20~16:40

장소 제주국제컨벤션센터(ICC Jeju) 영주B(1층)

제17회 평화와 번영을 위한 제주포럼
JEJU FORUM 2022
FOR PEACE & PROSPERITY

혐오를 넘어 : 공존의 시대를 위한 성찰과 연대

Beyond Hate : Reflections and Solidarity Towards the Era of Co-existence

일시 2022. 9. 16.(금) 15:20~16:40

장소 제주국제컨벤션센터(ICC Jeju) 영주B(1층)

온라인 생중계 유튜브[제주포럼] 채널을 통해 시청 가능

구분	시간	프로그램
개회사		민무숙 제주여성가족연구원 원장
발표	15:25~15:55 (30분)	좌장 민무숙 제주여성가족연구원 원장 혐오를 넘어 공존의 시대를 위한 성찰과 연대 - Maria Castillo Fernandez 주한 유럽연합(EU)대사 갈등을 넘어, 미래세대 인식에서 보는 젠더 간 인정과 공존 - 김석호 서울대학교 교수
토론	15:55~16:25 (30분)	혐오의 시대, 다시 인간을 묻는 철학 - 신은화 제주대학교 교수 교실에서의 청소년 혐오표현 양상과 대응 - 한민호 대정중학교 교사 혐오보도와 언론의 '타블로이드'화 - 김영희 한겨레신문 논설위원실장
	16:25~16:40	전체 토론 및 마무리

목 차

개회사 7

- 민무숙 제주여성가족연구원 원장

기조발표 9

• Beyond Hate

: reflections and solidarity towards the era of co-existence

혐오를 넘어 공존의 시대를 위한 성찰과 연대

- Maria Castillo Fernandez (주한 유럽연합(EU)대사)

발표

• 갈등을 넘어, 미래세대 인식에서 보는 젠더 간 인정과 공존 17

- 김석호 (서울대학교 교수)

토론

• 혐오의 시대, 다시 인간을 묻는 철학 39

- 신은화 (제주대학교 교수)

• 교실에서의 청소년 혐오표현 양상과 대응 45

- 한민호 (대정중학교 교사)

• 혐오보도와 언론의 ‘타블로이드’화 53

- 김영희 (한겨레신문 논설위원실장)

개회사



안녕하십니까? 제주여성가족연구원 민무숙 원장입니다.

오늘 저희 제주여성가족연구원과 제주특별자치도 여성가족청소년과가 공동으로 마련한 본 세션을 열게 되어 매우 기쁘게 생각합니다. 오늘 행사는 갈등과 폭력의 온상인 혐오 현상이 우리 사회에 미치는 해악을 진단하고, 혐오 극복을 위한 국내외의 다양한 노력을 공유하면서 공존의 시대를 위한 성찰과 적극적 연대 방안을 모색하려는 취지에서 열게 되었습니다.

코로나19 팬데믹과 우크라이나 전쟁 등의 계기로 인간의 존엄을 지키기 위한 인류 보편의 가치인 평화가 흔들리고 전 세계적 위기가 현실로 다가오고 있습니다. 특히, 코로나19가 걷잡을 수 없이 유행하는 동안 여성, 소수민족, 장애인 등 취약 소외계층을 표적으로 한 혐오와 낙인은 바이러스의 전파속도만큼이나 빠르게 퍼졌고, 우크라이나 전쟁으로 인해 냉전의 망령이 다시 살아나고 있는 상황에서 혐오와 비인간화는 전쟁의 도구로 이용되고 있습니다.

이렇듯 혐오 현상이 심각한 수위에 이르렀지만, 혐오를 극복하기 위한 사회적 해법에 대한 논의는 초보적 단계에 머물러 있습니다. 다양성과 공존 대신 혐오와 차별이 난무해 서로를 배제하고 스스로를 고립시키는 사회에서는 다양한 배경과 속성을 가진 사람들이 더불어 산다는 것은 불가능합니다. 따라서 혐오 현상의 문제에 대응하고 해결 방안을 찾는 것은 공존의 시대를 위한 최소한의 조건입니다. 오늘 이 자리에서는 혐오 현상에 대한 개념 및 특정 집단에 대한 혐오 현상을 구체적으로 이해하고, 혐오 극복을 위한 국내외의 다양한 노력을 공유하며, 공존의 시대로 가기 위한 실질적 방법들을 논의하게 될 것입니다.

오늘 발표와 토론에 참여해 주신 모든 분께 감사드립니다. 기조 강연을 해 주실 마리아 카스티요 페르난데즈 주한 EU 대사님께 감사드립니다. 아울러 발표를 맡아 주실 서울대학교 김석호 교수님, 토론을 해 주실 신은화 제주대학교 교수님, 김영희 한겨레신문 논설위원실장님, 한민호 대정중학교 선생님께 감사드립니다.

오늘 포럼을 통해 우리 사회의 다양성과 공존을 가로막고 있는 것이 무엇인지 성찰하고, 혐오와 차별을 넘어 공존의 시대 포용과 상생의 길로 나아가기 위한 적극적 방안을 마련하는 계기가 되기를 바랍니다.

감사합니다.

2022년 9월

제주여성가족연구원 원장 **민 무 숙**

기조발표

Beyond Hate: reflections and solidarity towards the era of co-existence

혐오를 넘어 공존의 시대를 위한 성찰과 연대

Maria Castillo Fernandez
(주한 유럽연합(EU)대사)

Jeju Forum Session Speaking Points

Beyond Hate: reflections and solidarity towards the era of co-existence

16 September 2022, 15:20

H.E Maria Castillo Fernandez, Keynote Lecture

Tackling hatred, hate speech, and all forms of discrimination has become ever more important as the world is facing crisis upon crisis – first with the coronavirus pandemic followed by Russia’s unprovoked invasion of Ukraine. During the outbreak of COVID-19, we have witnessed a tide of scapegoating, xenophobia, and hate speech both online and offline, and minorities, vulnerable, and marginalized groups were the most targeted. Russia is using fomenting hatred against and dehumanizing of the Ukrainian people as tools of war.

Hate speech is a breeding ground for violence and conflict. Hate speech justifies, encourages, and reinforces discrimination. Tolerance and non-discrimination are the foundations for human dignity, dialogue and peace. While the advent of digital technologies and social media over the recent two decades have given it new outlets and new strength, our digital era has also given rise to deliberate disinformation, which often nurtures or capitalizes on hatred, stigmatization and xenophobia.

In Korea, there is widespread hate speech online and offline, also coming from prominent politicians and religious leaders. Hateful comments were frequently seen across various online platforms, spurred by systematic discrimination rooted in society, and increasing socioeconomic polarization, where the vulnerable groups (women, LGBTI, disabled people) have fallen victims of venting frustration.

In 2016, a young woman fell victim to murder at Gangnam station (the male suspect explained that he “hated women for belittling him”), bringing the shadows of misogyny and discrimination to the forefront. In 2018, when asylum seekers from Yemen applied for refugee status here in Jeju, hate speech was directed towards the Muslim refugees. In Queer Culture Festivals, including the most recent one I attended in July, there were those who expressed hate towards the participants of the event. The pandemic has further exposed the deep-seated discrimination and stigmatization in the Korean society. In the midst of the pandemic, hate speech has increased towards immigrants, refugees, women and sexual minorities, including openly discriminatory remarks against LGBTI people.

We too have witnessed a number of horrendous cases in Europe where hate speech has led to the lynching and killing of persons who had expressed freely their views or asked for the exercise of their freedom of religion or belief.

The EU is fully committed to step up action to tackle hate speech at the national and international levels. We have laws that require EU Member States to criminalise racist and xenophobic incitement to violence or hatred against a person or a group of persons simply due to their ethnicity, religion or nationality. The 2008 EU Framework Decision on combating certain forms of expressions of racism and xenophobia requires the criminalisation of public incitement to violence or hatred based on race, colour religion, descent or national or ethnic origin.

The EU Anti-racism Action Plan 2020-2025 sets out a broad series of measures for the EU to take to step up action and to bring together actors at all levels to address racism more effectively in the EU, including by tackling extremism and hate speech.

Last year, the EU adopted a Communication to extend the current list of ‘EU crimes’ in Article 83 (1) TFEU to hate crimes and hate speech. If this decision is adopted, we would be able to propose secondary legislation on the definition of criminal offences and penalties for hate speech and hate crime in the EU.

To address the spread of hate speech online - social media in particular, the EU set up a voluntary ‘Code of Conduct’ with the major platforms - Facebook, Microsoft, Google (YouTube) and Twitter – to counter illegal hate speech online (May 2016). The aim of the Code of Conduct is to ensure that online platforms review and remove illegal hate speech notified to them and it has produced impressive results so far. Moreover, since 2016, the Code has expanded and attracted new companies, such as Instagram, Snapchat, Dailymotion, Jeuxvideo.com, TikTok, LinkedIn, Viber, and Twitch.

Last but not least, we also have effective mechanisms in place to eliminate all forms of discrimination. The European Treaties aim to prevent and combat all forms of discrimination, and the EU Charter of Fundamental Rights on Non-discrimination prohibits any discrimination based on any ground. The EU Human Rights Guidelines on Non-discrimination in External Action adopted in 2019 reaffirms the EU’s commitment to the Universal Declaration of Human Rights. Several Equality Directives have been adopted to prevent discrimination on a wide range of grounds, including the Racial Equality Directive (29 June 2000), the Employment Framework Directive (27 November 2000), and the Gender Equality Directive (5 July 2006).

The European Union will continue to work with all countries including the Republic of Korea to stand up against hate crime and all forms of discrimination. We are ready to share our experiences and good practice, and want to learn from others.

Against this backdrop, today's session on "Beyond Hate: Reflections and solidarity towards the era of co-existence" will serve as a timely and meaningful venue to delve further into the hate phenomenon and its impact on societies at large. I look forward to discussing ways to address hate speech and discrimination taking a whole-of-society approach, also looking into some of the best practices in countering hate speech. Tackling hate is a shared responsibility, and the government, political leaders, civil society organizations, and the media all have a crucial role to play in working towards more tolerant and inclusive societies.

I hope that this session will have a positive and lasting impact on the discussions on hate speech and non-discrimination in the Republic of Korea and in the EU. I very much look forward to fruitful discussions ahead.

혐오를 넘어 공존의 시대를 위한 성찰과 연대

Maria Castillo Fernandez

(주한 유럽연합(EU)대사)

전 세계가 위기에 직면함에 따라 특정 대상에 대한 증오, 혐오 발언, 모든 형태의 차별을 대처하는 것이 우리에게 그 어느 때보다 중요한 문제가 되었습니다. 코로나 바이러스 팬데믹에 이어 러시아의 정당성 없는 우크라이나 침공 사태까지 연이어 발생했습니다. 코로나 바이러스 감염증이 창궐하면서, 우리는 온라인과 오프라인을 막론하고 희생양 삼기, 외국인 혐오, 혐오 발언이 확대되고 재생산 되어가는 과정을 목격했고 소수자, 취약 계층, 소외된 집단이 바로 그 표적이 되었습니다. 현재 러시아의 경우 우크라이나 국민에 대한 증오심을 조장하고 비인간화시키는 것을 전쟁의 도구로 사용하고 있습니다.

혐오 발언은 폭력과 갈등 조장의 온상입니다. 혐오 발언은 오히려 차별을 정당화하고, 장려하고, 강화합니다. 인간의 존엄성과 서로 간의 대화, 평화의 근간은 바로 관용과 평등입니다. 최근 20 년 간의 디지털 기술과 소셜 미디어의 등장이 새로운 발전 동력으로 작용하기도 했지만, 이 새로운 디지털 시대는 타인에 대한 증오, 낙인, 특정 외국인을 향한 혐오를 조장하고 고의적으로 이를 활용하는 허위 정보를 양산하기도 하였습니다.

한국 사회에서도 온·오프라인을 막론하고 저명한 정치인과 종교 지도자들의 혐오 발언이 광범위하게 퍼져 있습니다. 한국 사회에 뿌리내린 조직적인 차별과 사회·경제적 양극화가 심화됨에 따라 취약계층(여성, 성소수자, 장애인)이 그 분풀이의 대상으로 희생되었고 각종 온라인 플랫폼 전반에 걸쳐 혐오 댓글을 심심찮게 목격할 수 있게 되었습니다.

2016 년 강남역에서 젊은 여성이 살해 당하자(남성 용의자는 "이 여성이 자신을 얹잡아 봤다"라고 해명) 여성혐오와 차별의 그림자가 한국 사회의 수면 위로 떠올랐습니다. 2018 년에는 예멘 국적 난민들이 제주에서 난민 지위 자격을 신청했을 때 무슬림 난민을 향한 혐오 발언이 쏟아졌습니다. 최근 제가 7 월에 다녀온 성소수자를 위한 축제에서도 행사 참가자들에게 혐오감을 표현하는 이들이 있었습니다. 팬데믹을 통해 한국 사회의 뿌리 깊은 차별과 타인을 향한 비난이 더욱 드러나고 있습니다. 팬데믹 시대에 성소수자들에 대한 노골적인 차별 발언을 포함해 이민자, 난민, 여성, 성소수자를 향한 혐오 발언은 지금도 늘어나고 있습니다.

유럽에서도 역시 혐오를 조장하는 발언들로 인해 무고한 사람들이 폭행이나 죽음을 당하고 있습니다. 이 희생자들은 단지 자신의 견해를 자유롭게 표현하거나 사람들에게 종교나 신념의 자유를 행사할 것을 요구했을 뿐입니다.

유럽연합(EU)은 국가적이고 국제적인 차원에서 혐오 발언을 근절하기 위한 조치를 강화하기 위해 최선을 다하고 있습니다. 우리는 EU 회원국이 단순히 민족, 종교 또는 국적을 이유로 한 개인 또는 집단에 대한 폭력이나 증오에서 비롯된 인종 차별 및 외국인 혐오 선동을 범죄화하도록 요구하는 법안을 마련하고 있습니다. 2008 년 EU 는 인종, 피부색, 종교, 혈통, 민족적 또는 민족적 기원에 근거한 폭력이나 증오로써 대중을 선동하는 행위를 범죄화하도록 요구하고 있습니다. 이는 EU 의 기본적인 결정으로 특정 형태의 인종차별 및 외국인 혐오 표현을 근절하기 위함입니다.

EU 의 반인종차별 행동 계획 2020-2025 는 극단주의와 혐오 발언에 대처하는 것을 포함하여 EU 안에서 행동 강령을 강화하고 각 사회 모든 단계의 실무자들이 인종차별을 보다 효과적으로 해결하기 위해 취해야 할 광범위한 일련의 조치를 제시하고 있습니다.

지난해 EU 는 유럽연합기능조약(TFEU) 제 83 조 (1)항의 'EU 범죄' 목록에 '증오 범죄 및 혐오 발언'을 포함시키기 위한 전언 통신문을 채택했습니다. 이 결의문이 채택된다면 EU 에서 우리는 혐오 발언 및 증오 범죄에 대한 형사 범죄 및 처벌 집행 규정을 제 2 차 법안으로 제의할 수 있습니다.

소셜 미디어와 같은 온라인상에서 혐오 표현 확산에 대처하기 위해 EU 는 Facebook, Microsoft, Google(YouTube) 및 Twitter 와 같은 주요 플랫폼 기업과 함께 자발적인 '행동 강령'을 세워 온라인상의 불법적인 혐오 표현에 대응하기 시작했습니다(2016 년 5 월). 이 행동 강령의 목적은 온라인 플랫폼 기업이 신고가 들어온 불법적인 혐오 표현을 검토하고 삭제하도록 하는 데에 있으며 지금까지 의미 있는 결과를 이끌어내고 있습니다. 나아가 2016 년부터 이 행동 강령이 Instagram, Snapchat, Dailymotion, Jeuxvideo.com, TikTok, LinkedIn, Viber 및 Twitch 와 같은 새로운 기업에도 제공되어 점점 확장되고 있습니다.

앞서 이야기한 바와 같이 EU 는 모든 형태의 차별을 없애기 위한 효과적인 메커니즘을 갖추고 있습니다. 유럽 조약은 모든 형태의 차별을 방지하고 퇴치하는 것을 목표로 하며, 평등에 대한 EU 의 기본권 헌장은 어떠한 근거에서도 모든 차별을 금지하고 있습니다.

2019 년에 채택된 대외활동 시 무차별에 관한 유럽 연합의 인권 지침을 통해 세계 인권 선언에 대한 EU 의 다짐을 재확인했습니다. 인종 평등 지침(2000 년 6 월 29 일), 고용 프레임워크 지침(2000 년 11 월 27 일), 양성 평등 지침(2006 년 7 월 5 일)을 포함하여 다양한 근거를 토대로 차별을 방지하기 위해 여러 평등 지침이 채택되었습니다.

유럽연합은 한국을 포함한 모든 국가와 지속적으로 협력하여 증오범죄 및 모든 형태의 차별에 맞서 싸울 것입니다. 우리는 우리의 경험과 모범 사례를 공유할 준비가 되어 있으며 다른 이들로부터 배우기를 희망합니다.

이러한 배경에서 오늘 '혐오를 넘어서: 공존의 시대를 향한 성찰과 연대' 세션은 혐오 정서 확산 현상과 그것이 사회 전반에 미치는 영향에 대해 더 깊이 파고드는 시의적절하고 의미 있는 토론의 장이 될 것입니다. 저는 온 사회가 나서서 혐오 발언과 차별에 대처하는 방법을 논의하고 혐오 발언에 대응하는 모범 사례를 살펴보기를 기대합니다. 증오에 맞서 싸우는 것은 우리 공동의 책임이며, 정부, 정치 지도자, 시민 사회 단체, 언론 기관 모두가 더 관용적이고 포용적인 사회를 만들기 위해 중요한 역할을 해야 합니다.

저는 이 세션이 한국과 EU 의 혐오 발언과 차별 금지에 대한 논의에 긍정적이고 지속적인 영향을 미치기를 바랍니다. 앞으로의 유익한 토론을 고대하고 있겠습니다.

발 표

갈등을 넘어, 미래세대 인식에서 보는 젠더 간 인정과 공존

김 석 호
(서울대학교 교수)

갈등을 넘어, 미래세대 인식에서 보는 젠더간 인정과 공존

김석호
서울대학교 사회학과 교수/사회발전연구소장

목차

00

들어가며: 미래세대 vs. 청년

01

그들의 생각은 얼마나 다른가

02

그들은 서로 미워하는가

03

다르면서 같은 그들...

04

누가 '갑' 이고 '을' 인가

05

연대의 가능성

06

나오며: 대안은 존재하는가

00 들어가며 : 미래세대 vs 청년

미래세대와 청년, 같으면서도 다른 사람들

- “현재 살아 있는 사람들이 존재하지 않게 된 이후 존재하게 될 사람들로, 현재의 아이들부터 미래에 태어나지 않은 사람들” (Edward Page 2007)
- 현존 청년과는 다른 존재. 현재 세대의 필요를 충족시키면서 발전과 성장을 추구하되 현재 세대가 사라진 이후에 등장할 미래세대의 생존에 필요한 조건을 침해하지 않는다는 세대 간 정의의 원칙이 미래세대 개념의 핵심
- 둘 간의 엄격한 구분은 하지 않음. 배제되고 소외되며 잊히기까지 하면서 이전 세대의 손에 자신의 운명이 결정될 처지에 있는 사람들이라는 공통점
- 미래세대, 청년, 공정성. 세대 간 부의 전이와 재생산의 위기에서 비롯. 사회 경제적 지위와 부의 축적에 있어 성취를 이룬 세대가 자산과 권한을 움켜쥐고 있으면서 현재 어떤 것도 이루지 못하고 소유하지 못한 세대의 기회를 협소하게 만들고 계층 이동의 사다리를 치워 버리는 상황이 부당하다는 인식

00 들어가며 : 미래세대 vs 청년



00 들어가며 : 미래세대 vs 청년

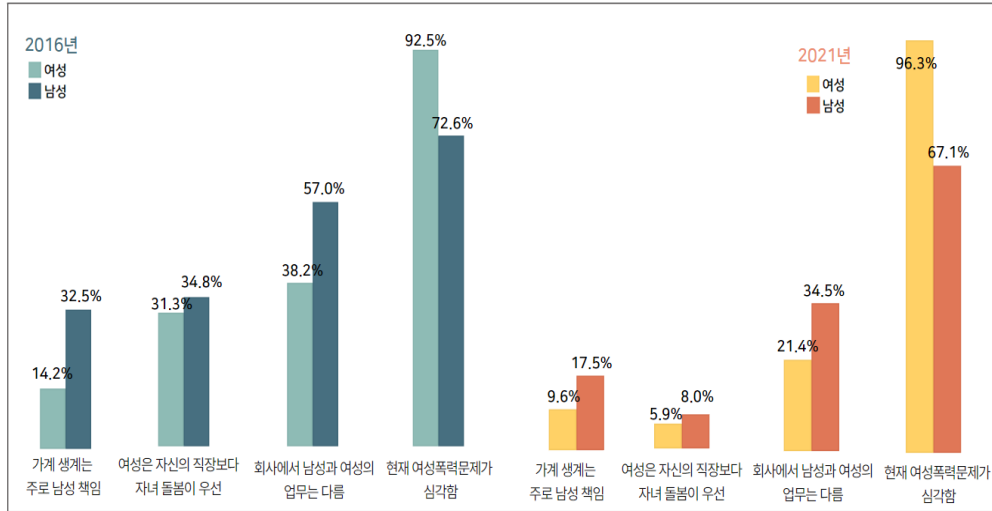
- 그럼에도 불구하고 최근 한국 사회에서 미래세대 또는 청년 담론은 지나치게 젠더 갈등만을 부각해 과장하는 경향
- 동시대, 동일한 조건에서 미래를 설계하는 미래세대가 성별에 따라 전혀 다른 세계 인식과 생존 전략을 가지고 있다는 점에는 일부 수긍이 가나 실제 이 차이가 어떤 영역에서 얼마나 존재하는가에 대한 실증적 근거가 부족 (김석호 외, 2021)
- 하지만 미래세대 여성과 남성의 인식에서는 차이점과 공통점이 동시에 존재(김석호·변미리, 2021). 더욱이 두 집단 간 차이와 갈등만이 과장되고 재생산되는 담론장에서는 둘 모두가 동의하는 성평등 정책의 단초를 발견하기가 쉽지 않음. 더욱이 자신의 운명을 결정할 수 있는 권한과 자원을 소유하지 못한 '을'의 입장에 있는 미래세대 여성과 남성
- 따라서 이 발표에서는 서울대학교 사회발전연구소가 미래세대를 대상으로 수집한 자료들과 기타 관련 자료들을 분석해 젠더 갈등, 한국 사회 공정성, 사회경제적 여건, 계층이동, 사회통합과 연대, 행복 등에 대한 미래세대 인식을 살펴봄으로써 젠더 간 차이점과 공통점을 발견하고, 갈등이 아닌 인정(recognition)과 공존을 위한 담론 형성의 가능성을 모색하고자 함



01 그들의 생각은 얼마나 다른가

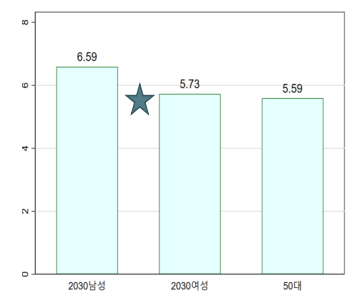
01 성역할 및 성평등에 대한 인식 변화

성역할 및 성평등에 대한 인식 변화

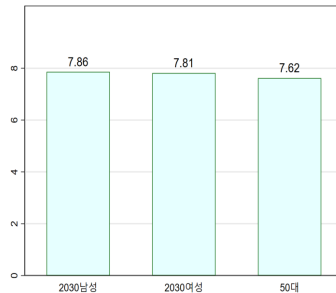


자료 : 여성가족부, 양성평등실태조사(2016, 2021), 만 19~39세

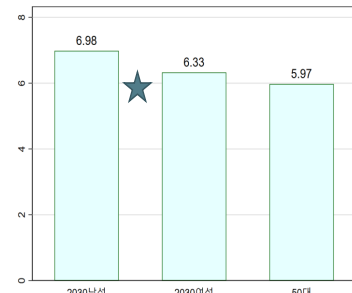
01 현안에 대한 공정성 인식



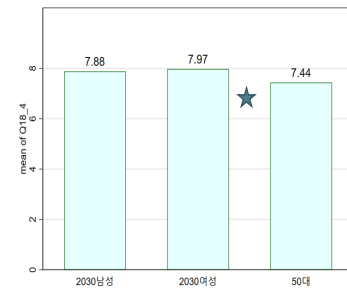
2018 평창 동계올림픽 아이스하키 남북 단일팀



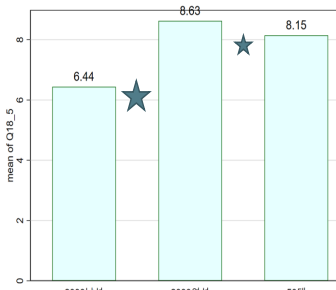
조국 전 법무부 장관 딸 입시 관련 특혜(조국 사태)



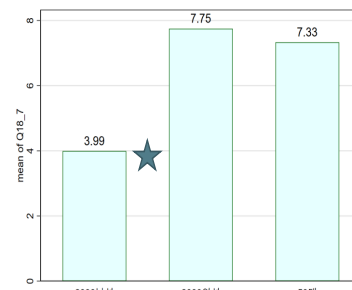
인천국제공항공사 보안요원 정규직 전환 (인국공 사태)



추미애 전 법무부 장관 아들 군복무 중 전화로 휴가 연장



동해제약 성차별 면접



GS편의점 페미니스트 채용 거부

자료 : 서울대 사회발전연구소, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

01 취업전선/일자리에서 청년여성의 성차별 경험과 인식

일과 성차별에 대한 다른 경험과 인식

저는 계약직으로 근무한 적이 있었는데, 그게 딱히 힘을 쓰는 일은 아니고 아르바이트생들 관리하고, 인력관리하고, 설치하고 힘을 쓰는 건데 결국 제가 힘을 쓰는 건 아니거든요. 그 업무 자체가. 그런데 나중에 들었는데 여자를 처음 썼다고 하는 거예요. 그래서 저도 안 뽑으려고 했는데 다른 면을 보고 뽑았다고 하는데 거기에서 일을 하면서 이게 굳이 남자를 뽑아야 할 일이 아니라고 생각했는데 그런 생각이 들었고, **영업지원직** 면접 본 적이 있었는데 확실히 면접 보면서 남자를 선호하고 그거에 맞춰서 질문을 하신다 ... 접대라고 이래야 하나? 이런 것도 해야 하고, 꼭 술이 아니더라도 뭔가 분위기 자체가 남성주도적인 게 ... 제가 떨어졌거든요. 확실히 저한테 그런 공격적인 질문이 많이 들어 와서 불쾌했어요. 남자 지원자는 그런 질문 안 하고, **네가 여잔데 할 수 있겠니?** 이런 질문들.

- 94년생, 여성 미혼 A

과거 같은 경우에는 PD는 거의 다 대부분 남자이고 작가는 거의 다 여자이고 이런 식이었는데 요즘은 비율이 거의 비슷하게 맞춰져 가고 있다고 하는 거예요. 그런 거는 되게 좋은 거라고 생각을 하는데 이제 결과의 평등을 억지로 맞춘다는 게 이제 저 같은 경우는 공대이고 이러다 보니까 조금 아무래도 남자가 직업을 해서 유리할 수밖에 없는 그런 직업군들이 몇 개 있어요. 그런 것도 억지로 뭔가 맞추려고 하는 그런 제도가 보일 때 **굳이** 그러니까 그 직업에서 요구하는 능력을 잘 수행할 수 있는 사람을 뽑는 게 중요하지 그거를 그 사람의 성별이라든가 그 밖의 어떤 것들에 대해서 가산점을 주고 그게 사실 맞는 건가...

- 96년생, 남성 미혼 D

한 OO에서 과장님이 2분이 계셨는데 여자 과장님이 더 일찍 입사를 하고 더 업무가 많음에도 불구하고 승진이 안 되고, 남자 과장님은 곧 부서장? 된다고 하시고, 여자 과장님은 육아휴직하고 오니까 자리가 없고, 다른 데로 다른 지역으로 보내 버리고 싶으면 나가라, 라는 식으로 그거를 보면서야, 조금 그런 직업 노동시장은 내가 노력해도 극복할 수 없는, 그럴 수도 있겠다. 해서 준비 하면서도 좌절감

- 94년생, 여성 미혼 C

원래 페미니즘이라는 게 여성과 남성의 평등을 주장하는 건데요 세 느낀 거는 여성과 남성의 평등이 아니라 **여성이 피해 받았으니 보상해달라**는 이런 데 초점을 맞춘 거 같아 보여서 그게 좀 안타깝고요.

- 94년생, 남성 미혼 B

자료 : 서울대 사회발전연구소 청년 공정성 인식 관련 좌담회 (2020)

02 그들은 서로 미워하는가

02 인식의 차이가 혐오로

양가적 성차별: 적대적 성차별 & 시혜적 성차별

귀하는 다음 각 항목에 대해 얼마나 동의하십니까?

- 1) 집의 소유주(명)은 남자로 하는 것이 당연하다
- 2) 대체로 모임의 리더는 남성이 맡는 것이 좋다
- 3) 여성이 주도권을 갖는 남녀 관계는 결국 불행하다
- 4) 요즘 여성의 권익 옹호를 위한 발언은 공평을 넘어서서 지나치다
- 5) 공정한 경쟁인데도 지기라도 하면 여성들은 성차별이라고 불평한다
- 6) 대부분의 여성들은 별 뜻이 없는 말이나 행동조차도 성차별이라고 생각한다
- 7) 여성들은 남자에게 애교를 부려서 자기가 원하는 바를 얻으려고 한다
- 8) 많은 여성들은 호감이 있는 듯이 행동하다가도 막상 남자가 다가가면 차버리는 식으로 남자를 골탕먹인다
- 9) 여성은 자신에게 헌신적인 남자가 생기면 그를 구속하려 든다

- 적대적 성차별주의: 비전통적 여성을 처벌하려는 태도. 여성을 남성보다 능력이 떨어져 낮은 지위나 역할에 적합하다고 보는 등의 태도.
- 온정적 성차별주의: 전통적인 여성상을 갖고 있으나 여성에 대해 긍정적이며 친밀하게 대하려 함. 이성애적 감정과 관계에서 비롯되는 보호적이고 온정적인 태도를 보임.
- 전혀 동의하지 않는다(1점) ~ 매우 동의한다(5점)의 5점 척도.

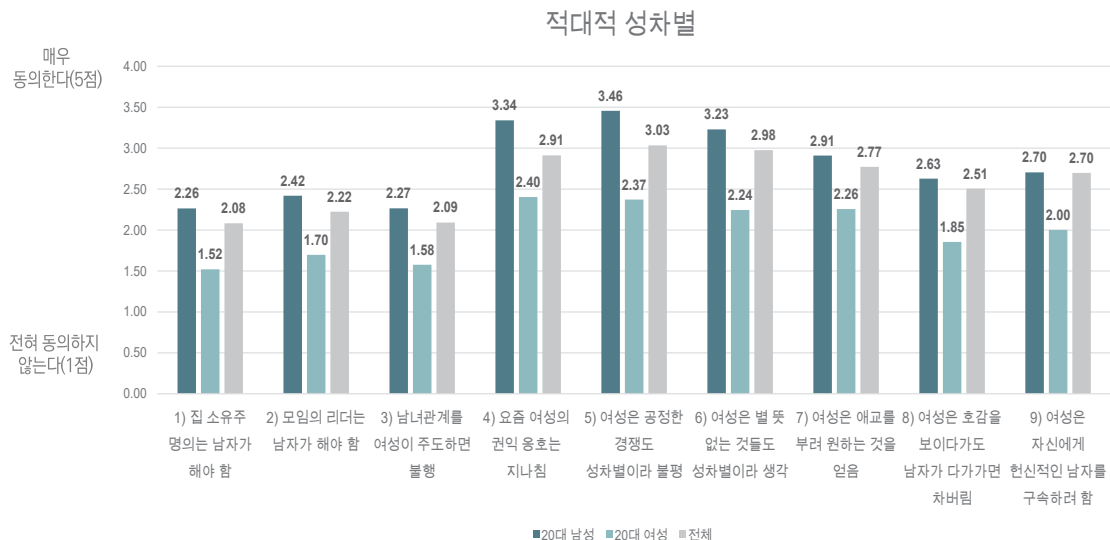
귀하는 다음 각 항목에 대해 얼마나 동의하십니까?

- 1) 늦은 밤에는 남성이 여성을 집까지 바래다주어야 한다
- 2) 신체상의 위험부담이 큰일은 여성보다 남성이 감당해야 한다
- 3) 재난을 당했을 때 여성은 남성보다 먼저 구조되어야 한다
- 4) 여성은 가정을 돌보는 섬세함을 지니고 있다
- 5) 남성에 비해 여성은 문화적으로 더 세련된 취향과 감수성을 가지고 있다
- 6) 많은 여성들은 남성에게 거의 없는 순수함을 지니고 있다
- 7) 남성(여성)이라면 사랑하는 여성(남성)이 있어야 한다
- 8) 남성(여성)에게서 가장 소중한 것은 자신을 이해할 수 있는 여성(남성)이 있는 것이다
- 9) 남성(여성)은 여성(남성)과의 사랑이 없다면 결코 행복해 질 수 없다

자료 : 서울대 사회발전연구소 & 조선일보, 사회인식여론조사 (2022)

02 인식의 차이가 혐오로

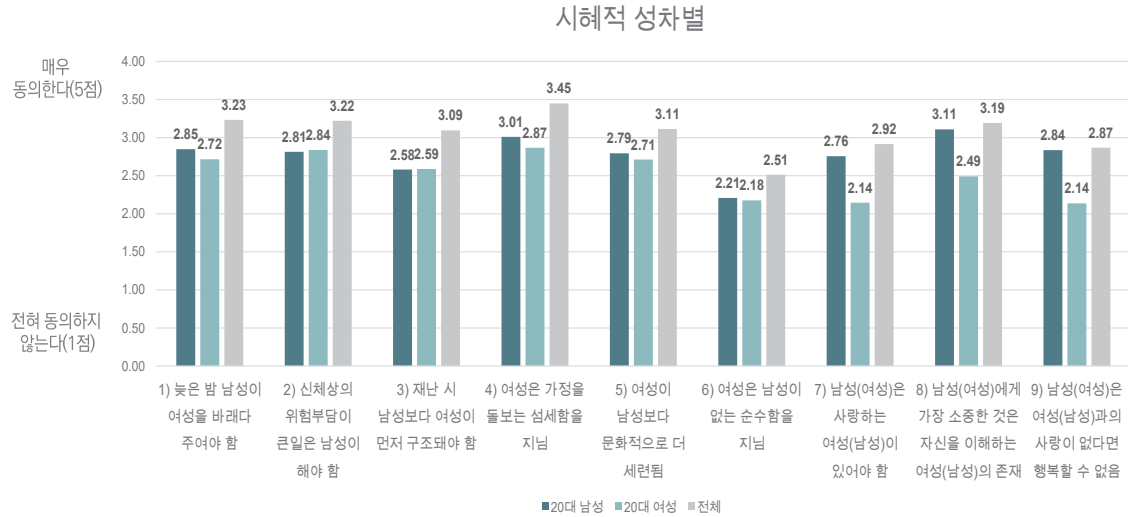
양가적 성차별1: 적대적 성차별



자료 : 조선일보, 사회인식여론조사 (2022)

02 인식의 차이가 혐오로

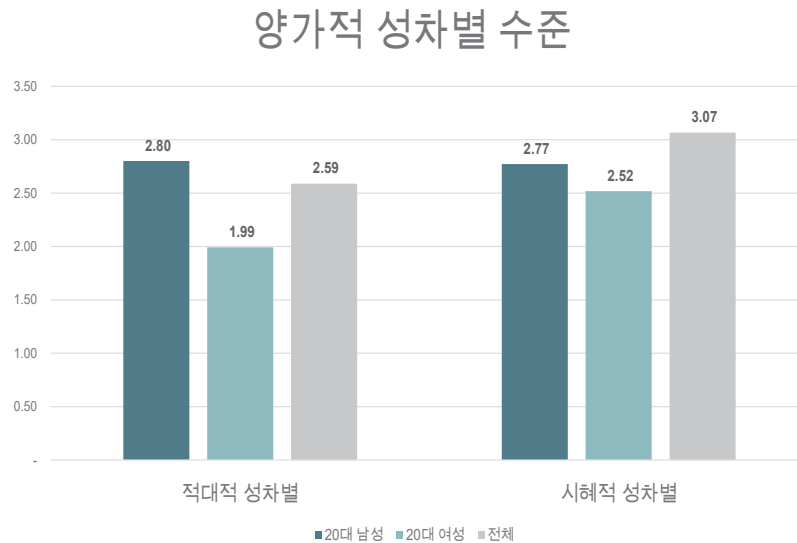
양가적 성차별2: 시혜적 성차별



자료 : 조선일보, 사회인식여론조사 (2022)

02 인식의 차이가 혐오로

양가적 성차별: 적대적 성차별 & 시혜적 성차별

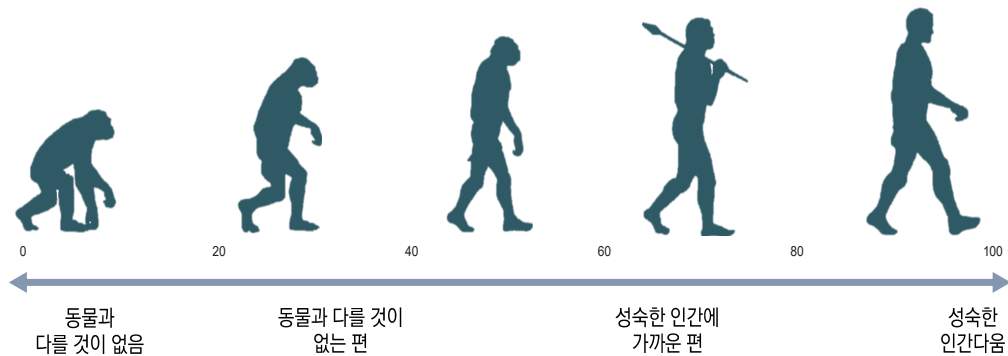


자료 : 조선일보, 사회인식여론조사 (2022)

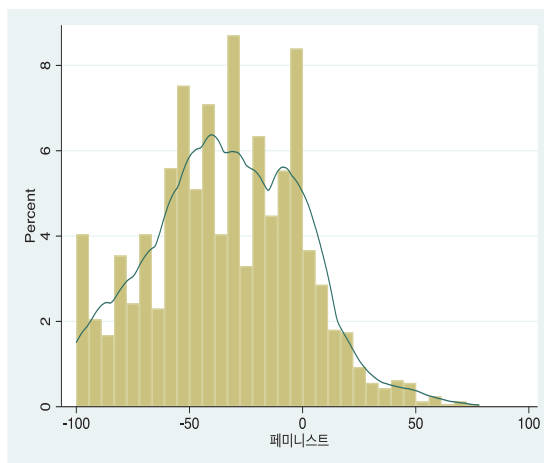
02 비인간화 (Kteily, 2017)



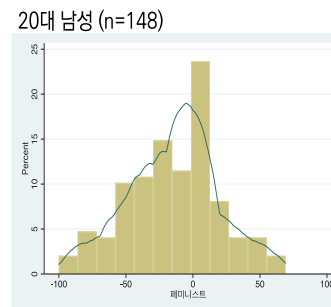
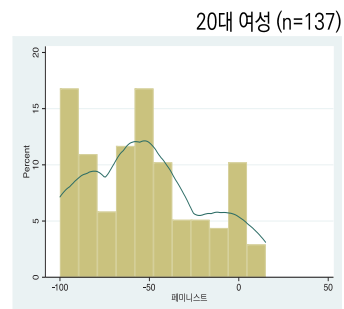
세상을 살다 보면 다양한 사람들을 마주하게 됩니다. 어떤 사람들은 성숙한 사고와 가치관을 갖고 있는 것처럼 보이는 반면 어떤 사람들은 동물과 다를 바 없어 보이기도 합니다. 아래의 그림을 참고하여 슬라이더를 통해 다음의 각 집단의 구성원들이 평균적으로 얼마나 '성숙한' 인간다운 인간 인지에 대해서 표시해주십시오. 표기되는 숫자의 의미는 100을 성숙한 인간다운 인간이라고 볼 때 몇 퍼센트(%) 정도로 성숙한 인간다운 인간이라고 판단할 수 있는지를 의미합니다.



02 페미니스트에 대한 비인간화



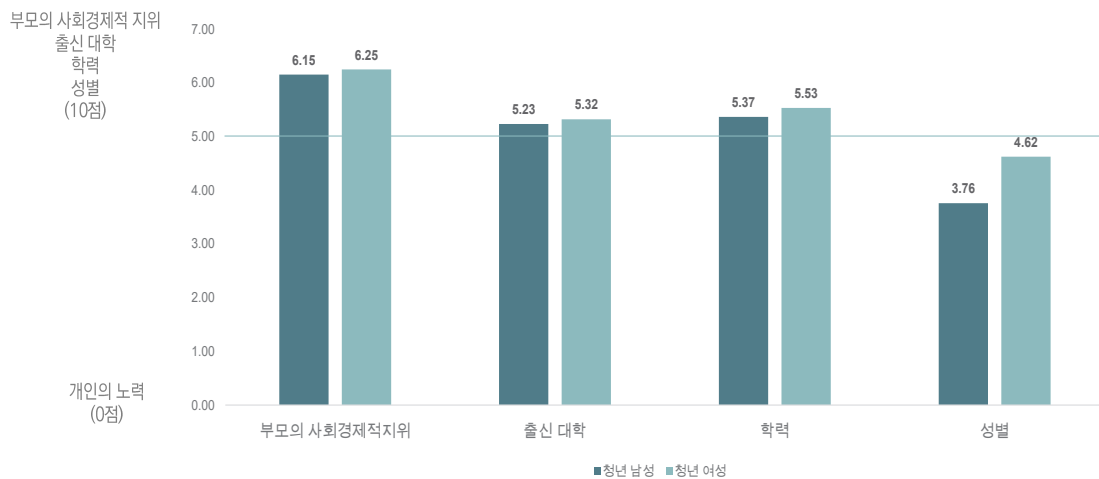
전체 남녀 (n=1,603)





03 사회적 성공에서 중요한 것

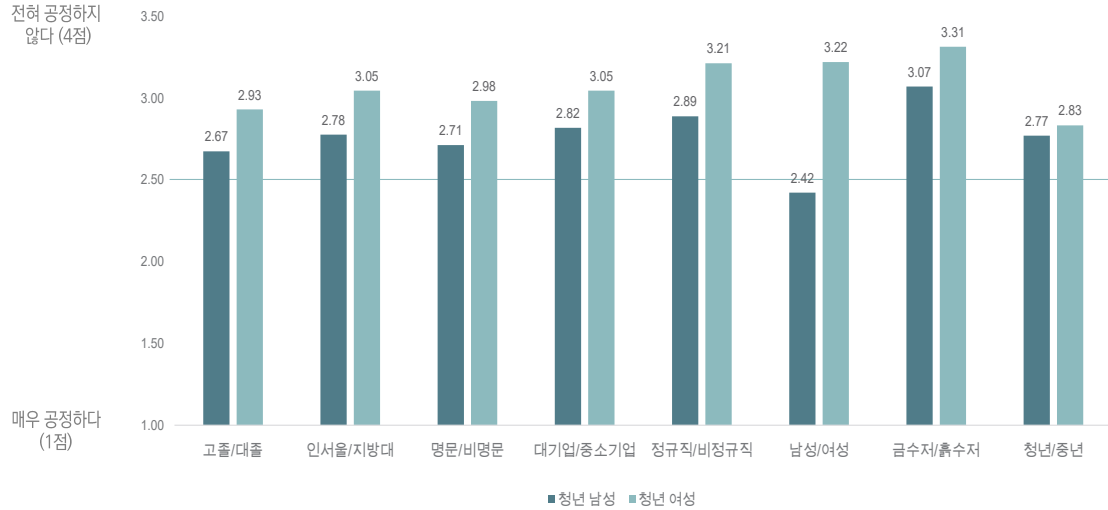
개인의 노력 vs 000



자료 : 서울대 사회발전연구소 & 조선일보, 사회인식여론조사 (2022)

03 능력에 따른 격차 인식

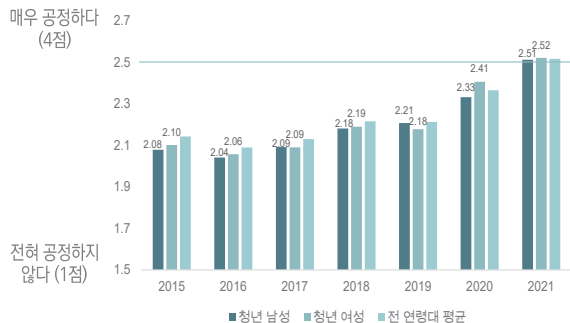
다음의 두 집단 간 임금 격차는 불공정한가?



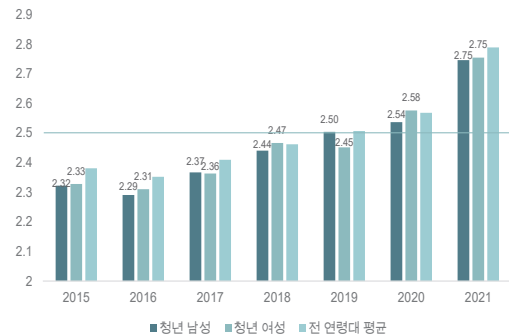
자료 : 서울대 사회발전연구소 & KBS, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

03 분배구조에 대한 공정성 인식

경제사회적 분배구조(1~4점)



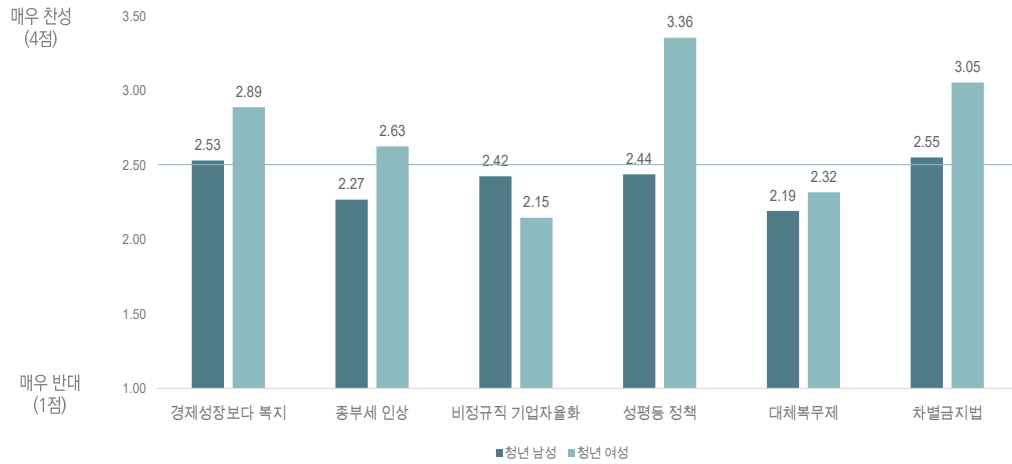
복지혜택을 받을 수 있는 기회(1~4점)



- 경제사회적 분배구조의 공정성 인식은 대체로 부정적이었으나 점차 개선되고 있으며 남녀간 차이는 크게 드러나지 않음
- 복지혜택을 받을 수 있는 기회의 공정성 인식 또한 시간이 지남에 따라 점차 개선되었고 남녀 차이는 드러나지 않음

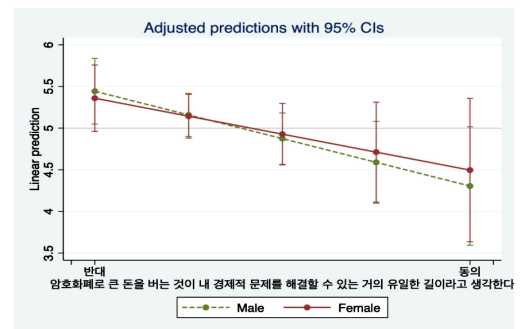
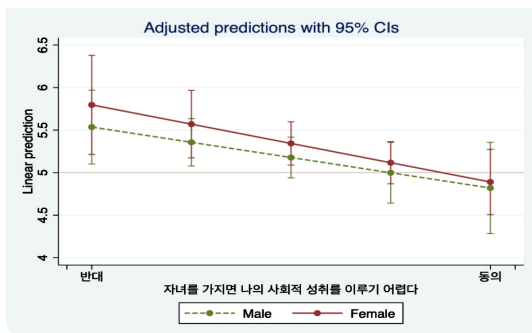
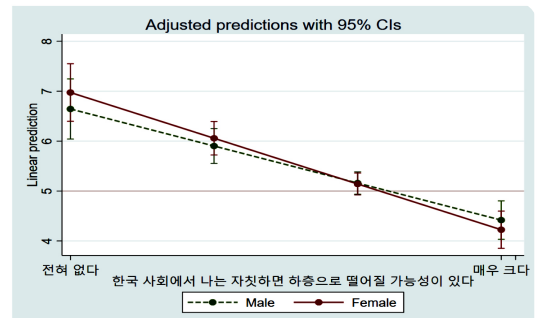
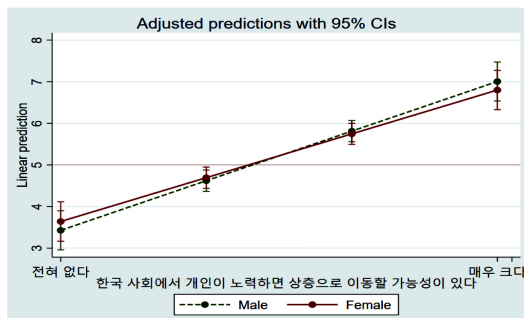
자료 : 한국행정연구원, 사회통합실태조사 각 연도. 만 19~39세

03 사회정책에 대한 동의 정도



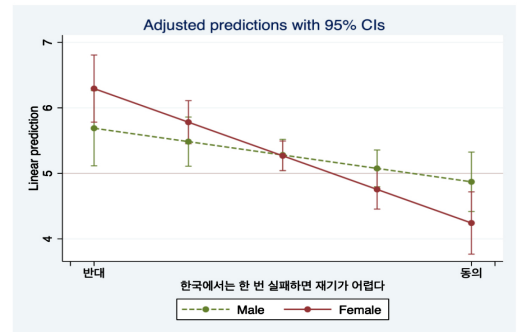
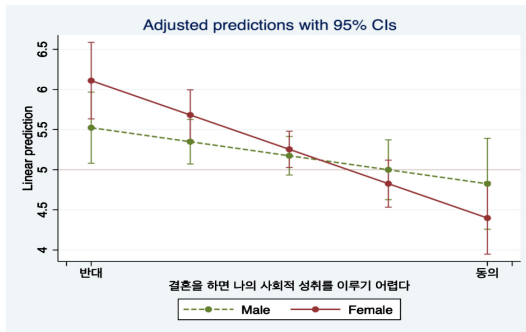
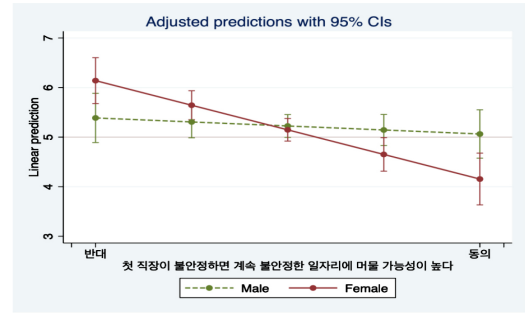
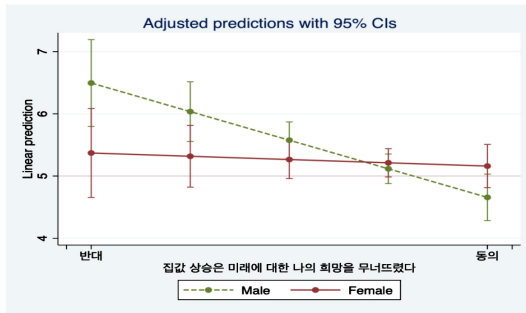
자료 : 서울대 사회발전연구소 & KBS, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

03 청년의 행복을 결정하는 요인들: 미래에 대한 불안 공유



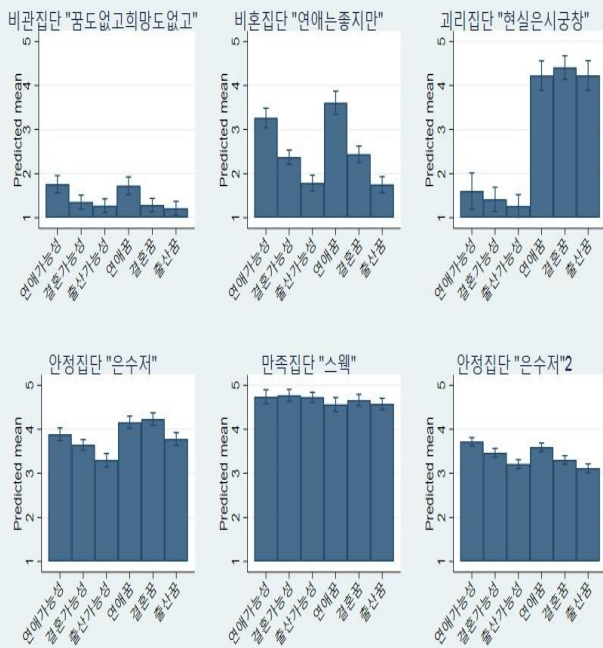
자료 : 서울대 사회발전연구소 & KBS, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

03 청년의 행복을 결정하는 요인들: 주거, 직업, 결혼에 대한 불안 차이



자료 : 서울대 사회발전연구소 & KBS, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

03 미래세대의 3포



조사연구(2022, 5) 23권 2호: 1-33
DOI: <http://dx.doi.org/10.20997/SR.23.2.1>

1

연구논문

저출산에 대한 사회심리학적 접근:
누가, 왜 결혼과 출산을 꿈꾸지 못하는가?

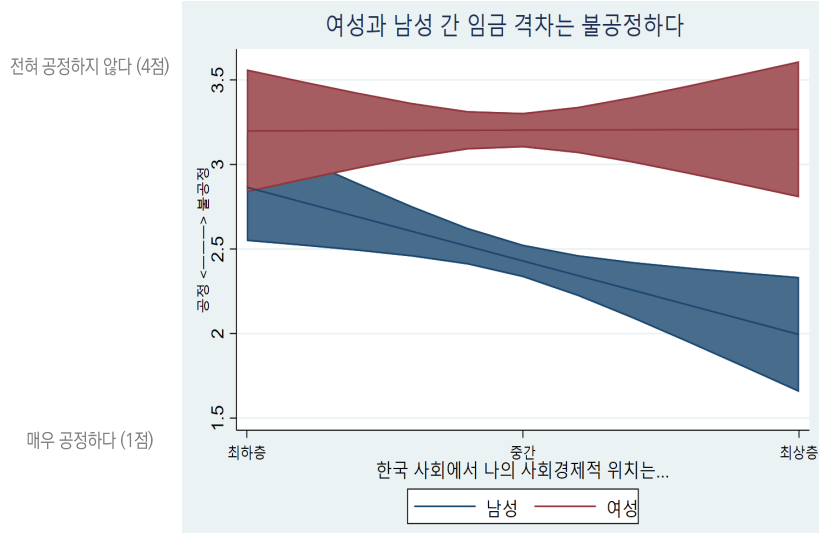
김석호*

이 논문은 한국에서 청년이 결혼과 출산을 어떻게 생각하고 있으며, 결혼과 출산에 대한 기피가 그들의 마음에서 왜 형성되는지를 살펴본다. 이 논문은 비혼과 출산 기피를 설명하기 위해서는 현재 가능한 자원의 부족과 어려운 현실에 대한 인식과 더불어 미래의 불확실성에 대한 불안이 가진 영향력을 살펴봐야 한다는 전제에서 출발한다. 즉 기존 청년 담론에서 핵심적 위치를 차지하고 있는 일자리나 소득 등 사회경제적 요인뿐 아니라 꿈이나 미래에 대한 전망과 같은 사회심리적 요인도 함께 고려하는 것이 청년의 비혼과 출산 기피를 이해하는 데 도움이 될 것이라 보았다. 분석의 결과, 청년의 비혼과 출산 기피는 일자리와 소득 등 사회경제적 자원의 결핍뿐 아니라 불확실한 미래에 대한 불안이 중요한 요인임을 확인하였다. 청년 자신이 보유하고 있는 객관적 자원보다는 자신의 현재와 미래에 대한 주관적 인식이 청년들의 결혼과 출산에 대한 평가 가능성에 영향을 미친다는 사실을 보여주었다. 특히 미래에 예상되는 계속 위기와 사회적 기회 불균형을 통해 젊은 세대의 객관적 조건과 주관적 인식이 호과가 사라졌다. 이는 현세대를 토대로 미래를 판단하는 청년들은 미래를 예측하기 어려워 출산과 결혼을 선택지에서 제외해 버린다는 것을 시사한다. 청년의 미래에 대한 비관적인 전망은 비혼이나 출산 기피로 이어진다. 이에 따라 청년이 자신의 미래에 대한 긍정적인 전망과 안정감을 가질 수 있도록 하는 정책의 추진하는 것이 저출산 문제를 해결하는 데 무엇보다 중요하다는 점을 주목할 필요가 있다.

주제어: 한국 청년, 결혼, 비혼, 출산, 출산 기피, 사회경제적 불평등, 사회경제적 지위, 부모의 지원, 현실에 대한 인식, 미래에 대한 전망

03 능력에 따른 격차 인식

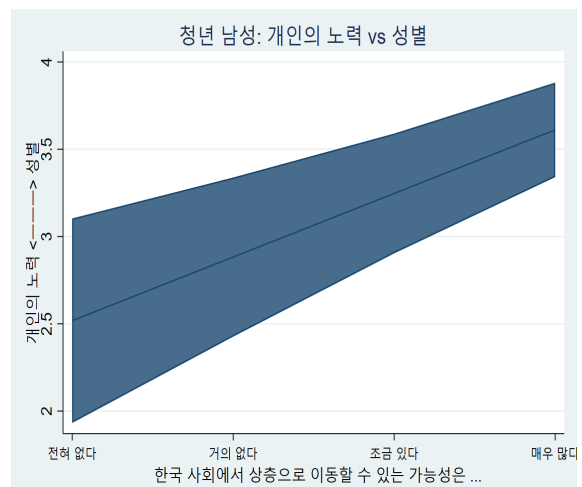
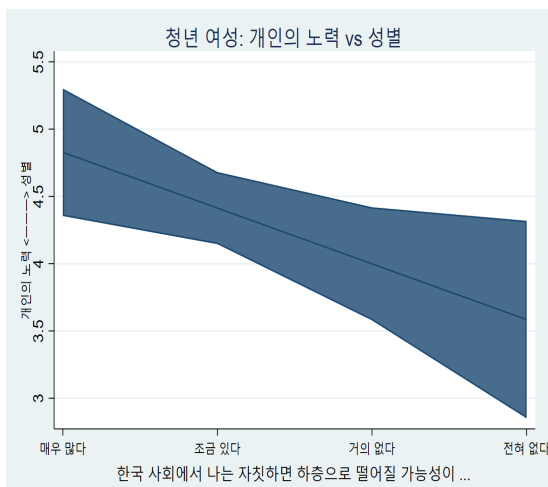
성별 임금 격차 (불)공정성 인식



자료 : 서울대 사회발전연구소 & KBS, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

03 사회적 성공에서 중요한 것

개인의 노력 vs 성별



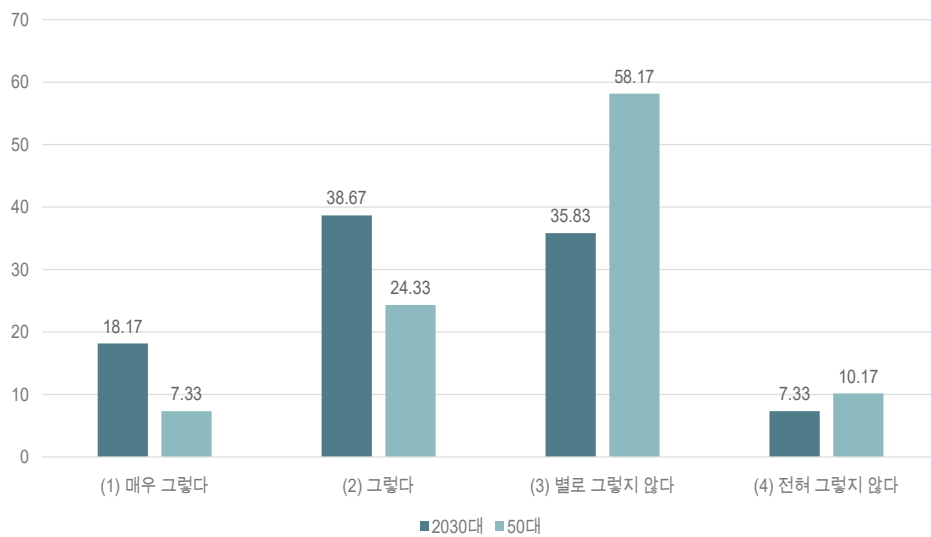
종합해 보았을 때, 미래세대 내 남녀 차이보다는 계층의 차이가 이 집단의 인식과 태도, 그리고 삶의 질을 결정하는 것으로 판단됨

자료 : 서울대 사회발전연구소 & 조선일보, 사회인식여론조사 (2022)



04 기성세대에 대한 인식 : '을'들의 싸움은 이제 그만

586은 지금의 젊은 세대와 비교하면 노력한 것에 비해 너무 많은 것을 누리고 있다

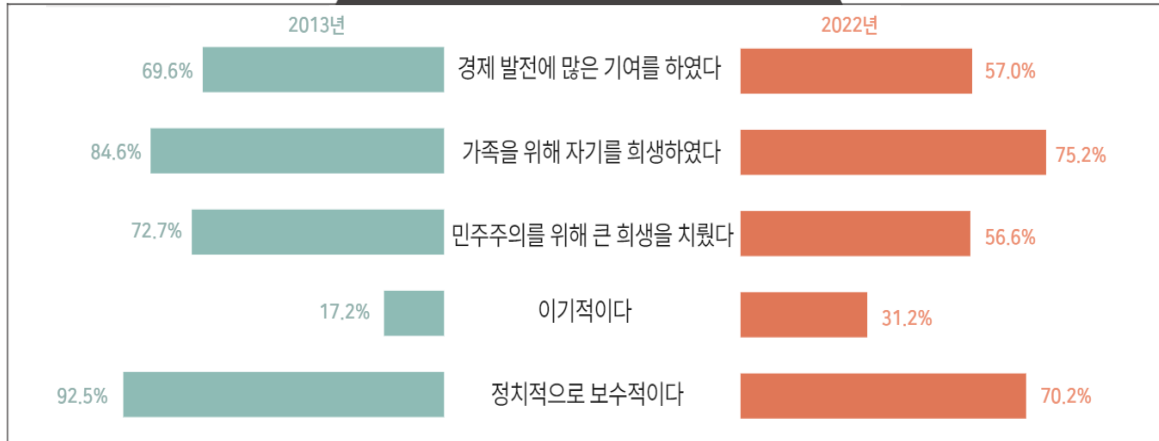


자료 : 서울대 사회발전연구소 & KBS, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

04 기성세대에 대한 인식 변화 : '을'들의 싸움은 이제 그만

기성세대(50대 이상)에 대한 20대의 인식 변화

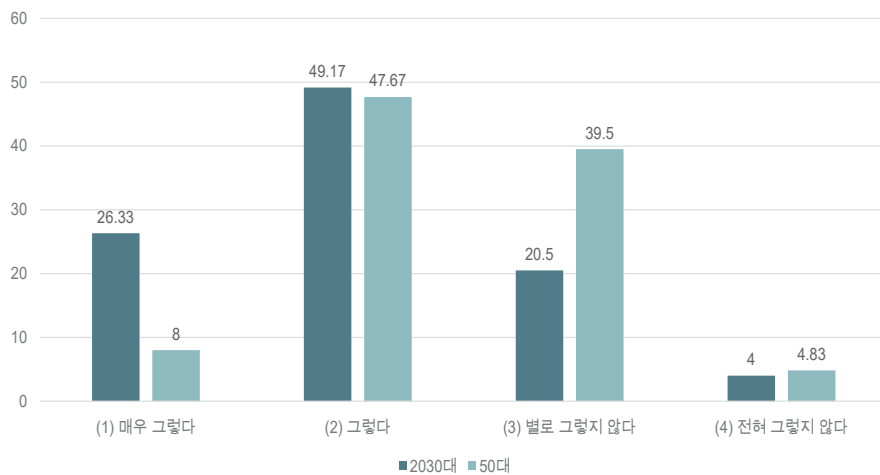
출처: 정보통신정책연구원(2013), KBS(2021)



자료: 서울대 사회발전연구소 & KBS, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

04 청년이 바라본 기성세대의 성평등 인식

586의 성평등 인식은 시대에 뒤쳐져 있다



자료: 서울대 사회발전연구소 & KBS, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

04 여성청년의 기성세대에 대한 인식: ‘을’들의 싸움은 이제 그만

젠더갈등과 기성세대

저희 근처 세대들을 키워드로 표현하면 저는 개인주의라고 생각하거든요. 그게 부정적인 의미가 아니고 전에는 성장주의 사회였잖아요. 그래서 하나의 목표를 가지고 성장을 하면서 성장이 보장되어 있었으니까 민주화라는 공통된 과제를 가질 수 있었다면 지금은 저성장 세대이고 각자의 이런 안위도 보장이 안된 상태이기 때문에 일단 개인의 행복을 추구하기 위해서 그런 공통된 목표 없이 각자의 가치를 추구하다 보니깐 하나의 그런 통합이 안되고 분열이 되는 그런 현상이 일어나고 있다고 생각하고 있어요 ... 지금은 조금 더 추구하는 가치의 싸움이라고 보다는 조금 더 생존에 가까운 싸움이라고 생각을 하고 있어요.

- 94년생, 남성 미혼 B

윗세대랑 저희랑 비교한다고 치면, 예를 들어 386세대 80년대 90년대 그런 민주화운동하셨던 분들이랑 같이 하다 보면 이분들은 뭔가 연대감, 지금 불공정하다고 느끼면 개인으로 움직이지 말고 연대하라고 얘기를 하시는데 그거는 지금 시대에는 저는 안 맞다고 생각을 해요 ...

뭔가 목표가 너무 다양해지고 선택지가 많아진 것도 이유가 될 수 있을 거 같아요.

사실 예전에는 뭐 군사독재 타도 하나에 몰려서 힘들기는 했어도 목표가 하나로 모여졌다면, 지금은 사실 그런 것보다는 그런 부분에서는 민주화도 많이 진행되고 했는데 개인이 추구하고자 하는 어떤 목표나 그런 게 너무 다양해지기도 했고 생각하는 것도 다르다 보니까.

- 92년생, 여성 미혼 A

저는 당연히 이런 집, 결혼할 때 남자, 여자가 부담해야 하는 금액이 조금 전에 비해서는 그래도 공평해지고 있다고 생각하지만 아직도 그런 부분이 남자는 집을 해오고 여자는 혼수를 해오고 그런 게 남아있다고 생각해요. 왜냐하면 당연히 당사자들은 젊은 사람들이지만 당사자들의 부모님들은 결국에 기성세대잖아요. 결국 그들은 그래왔기 때문에 그거를 당연히 하는 게 부모님을 입장에서 보면 당연하다고 생각해요.

- 94년생, 남성 미혼 C

공기업에서 일을 하고 있는 친구인데, 별로 친하지도 않은 회사 동료랑 자꾸 이제 나이 많으신 어르신이 잘 해 봐라. 뭐여 가는 그런 것들을 보면서 토 나온다고 얘기 하더라고요. 보기도 싫다면서, 거품을 낼 정도로, 제발 가만하놔 두지. 이런 거를 표현하는 걸 봐서 이제 같이 있고 싶지 않다.

- 90년생, 여성 미혼 A

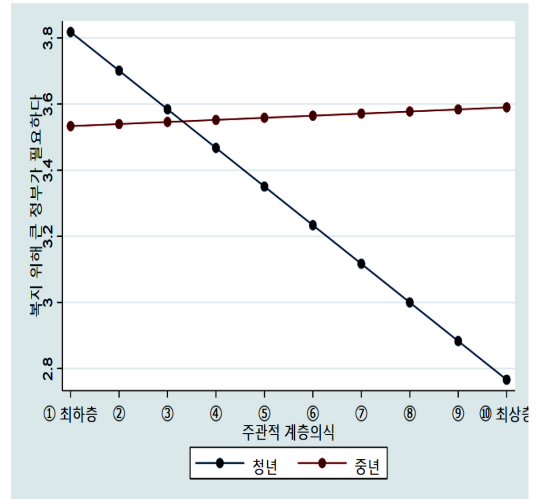
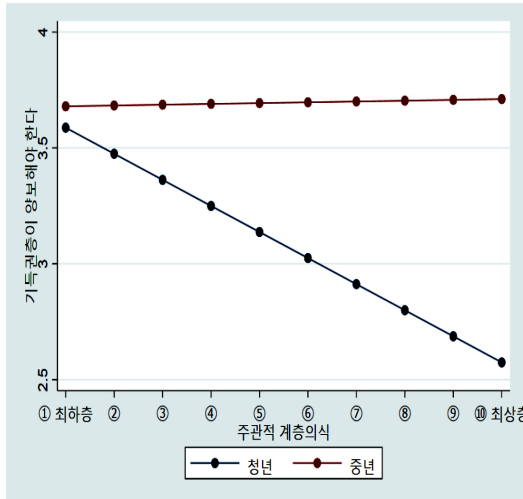
자료 : 서울대 사회발전연구소 공정성 인식 관련 좌담회 (2020)

05 연대의 가능성



05 젠더보다는 계층

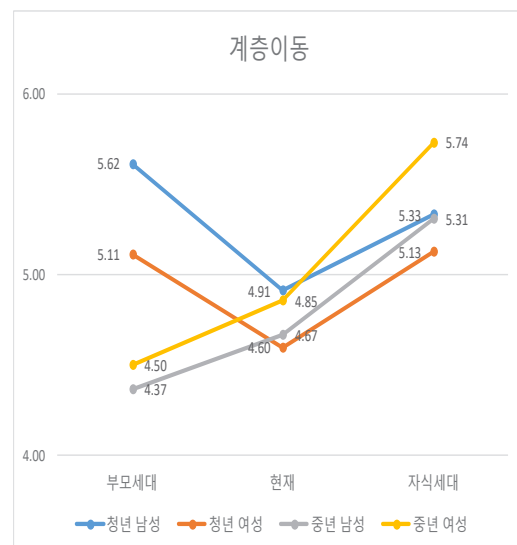
계층의 문제를 젠더 갈등으로 호도하는 것은 아닌지



자료 : 서울대 사회발전연구소 & KBS, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

05 분배에 대한 인식

- 중년층은 과거에서 현재를 거쳐 미래까지 더 나아진다는 낙관적 인식. 반면 청년층은 양성 모두 자신들이 부모세대에 비해 계층이 하락했다고 인식
- 특히 청년 남성의 경우 자신들의 자식세대는 자신들보다 나아지더라도 부모세대에 비해서는 못할 것이라고 인식. 즉, 청년세대에서 양성 모두 과거에 비해 현재에 대한 부정적 인식이 확고
- 현재의 문제에 대한 해결책의 방향이 다름. 청년 남성이 좀 더 보수적인 이념 위에서 보수적인 경제정책을 선호하고, 개인적 해결책(경쟁에서의 승리, 주식과 암호화폐)을 추구하는 반면, 청년여성은 상대적으로 진보적이고 국가의 개입을 통한 해결을 선호



자료 : 서울대 사회발전연구소 & KBS, 한국인들의 세대와 사회 전반에 대한 인식 조사(2021)

05 청년의 긍정적 공정성 인식

어 그냥 딱 들었을 때 막 요즘에 재테크 뭐 부동산이나 주식이나
막 그런 걸로 좀 그런 사례들을 꽤 봤었고, 그리고 뿐만 아니라 요즘에는
뭐 유튜브 같은 것도 뭐 전혀 뭐 없었다가 제 주변에도 그렇게 아는
형이 그렇게 뭐 하는 형도 있거든요.
그런 걸 보면은 좀 어떤 노력에 따라서 다르기는 하겠지만 어쨌든
(상승이동)가능성은 있다고 생각합니다.

- 85년생, 기혼 남성

(공정사회를 위해 개선이 필요한 부분은) 조금 더 개개인의 사정이 개입할 수 있도록 오픈을 하고, 비트코인이 한참 유행했던
것도 뭔가 공정성이 있고, 블록체인은 누구도 건들 수 없고, 누구나 볼 수 있는 오픈소스이고 그래서 더 유행을 했던
말이에요. 그런 것처럼 말씀하신 채용이나 이런 것도 **사적인 감정이 들어 가지 않고 많은 사람들이 인정할 수
있게 채용**을 OOO 다음에 이런 사람이 채용되었다. 이런 식으로 오픈 하듯이, 그렇게 개방적으로
옛날과 비교하기는 어렵지만 저희 회사는 블라인드 채용 같은 건 하지 않고, 다만 학벌 100%가 아니라 그 사람의
매력이나, 장점이 있으면 그런 거를 보고 뽑기도 해요. 회사에서 어떤 사업이나, 이런 부분을 조금 중점을 두고 있다.
라고 하면 이 사람 이런 쪽 사람을 뽑자. 라고 해서 그런 사람이 많이 채용 되기는 하거든요.

- 94년생, 미혼 여성

상위 특정 계층들이 좀 많이 특혜받고 불공정하다고는
느끼는데 어느 정도 그냥 다들 좀 중산층의 그런 비슷한 뭐
레벨이라고 하기는 좀 그런데 어느 정도의 출발선이
비슷한 경우에는 공정하다고는 생각합니다. 저는

- 89년생, 미혼 남성

저는 나름 공정하다고 생각해요. 요즘에는 이제 점점 이제 기업에서
도 그렇고 이제 블라인드 테스트나, 좀 공정하게 뽑으려고 하는
그런 자세들도 많이 만들어지고 있고 그리고 이제 공무원도 다들 이
제 똑같은 선에서 그건 출발하는 거 같아요. 비슷하게

- 96년생, 미혼 남성

완전히 공정하다고는 말 못 해도 기반 정도는 있다고 생각해요.
... 출발점이 그러는 뭐 배경이 자체 다는 건 어쩔 수 없는 거고,
본인이 노력하고 이 세상에 맞는 인재상이고 그걸 뛰어넘을 수
있을 만큼 노력은 한다면은 성공할 수 있다고 생각합니다.

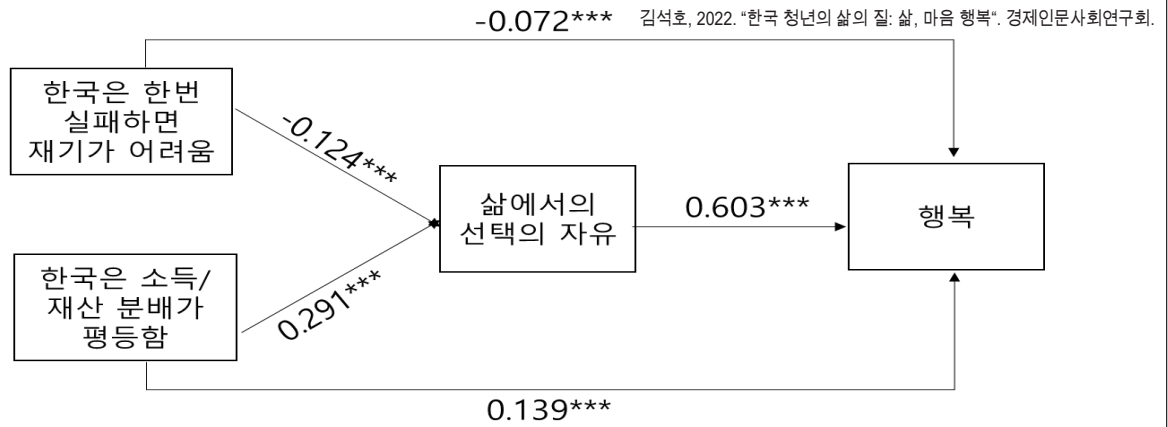
- 90년생 미혼 남성

자료 : 서울대 사회발전연구소 공정성 인식 관련 좌담회 (2020)

06 나오며 : 대안은 존재하는가?

- 이 발표는 미래세대가 미래를 합리적으로 계획할 수 있는 사회적 조건이 파손되고 있으며, 이 과정에서 미래세대의 삶과 시간이 현재와 가까운 미래에 갇히는 현상이 심화되었음을 전제
- 미래세대가 겪는 차가운 현실이 다르지 않음에도 불구하고 청년 집단 내 젠더 갈등이 지나치게 과장되었다는 문제의식에서 출발
- 성차별 인식이나 페미니즘에 대한 인식에서 차이가 발견되지만, 공정성 인식, 성평등 지향성, 기성세대에 대한 평가, 성장/분배 정책에 대한 태도 등에서는 젠더 차이보다는 청년 여성과 남성이 오히려 동질적임을 확인
- 청년 여성과 남성이 공통적으로 인식하는 지점에서 공정성과 사회이동성을 촉진하는 방향으로 모두가 동의할 수 있는 정책 형성의 가능성 확인

06 나오며 : 대안은 존재하는가?



- ▶ 한국에서 한번 실패하면 재기가 어렵다고 생각할수록 행복도가 낮았으며, 한국이 소득과 재산 분배가 평등한 사회라고 생각할수록 행복도가 높음
- ▶ 한국에서 실패 시 재기가 어렵다고 생각할수록, 한국이 분배가 불평등한 사회라고 생각할수록, 삶에서의 선택의 자유가 제약된다고 느끼고, 이는 곧 낮은 행복으로 이어짐
- ▶ 외생변수로 결혼, 출산, 직업성취, 사회이동 인식, 계층인식 모두 삶에서의 선택의 자유에 영향을 미치고 이는 다시 행복으로 연결됨

06 나오며 : 대안은 존재하는가?





토론

혐오의 시대, 다시 인간을 묻는 철학

신은화
(제주대학교 교수)

혐오의 시대, 다시 인간을 묻는 철학

신 은 화

(제주대학교)

누스바움(M. C. Nussbaum)은 “원초적 대상 혐오(disgust toward primary objects)”와 “투사적 혐오(projective disgust)”를 구분한다. 원초적 대상 혐오는 불결하고 유해한 사물에 대한 거부감으로서 자기 보존을 위한 본능적인 신체 반응이라 할 수 있다. 이와 달리 투사적 혐오는 특정한 사람에게 혐오 물질의 속성을 투영시킴으로써 드러내는 반감이다. 누스바움은 오염원과 감염균 등에 대한 반사적인 혐오감을 전면 부정하지는 않지만, ‘사람’을 그 감정의 타깃으로 삼는 태도에 대해서는 단호히 반대한다. 투사적 혐오는 인간의 존엄을 훼손하고 인간성을 철저히 파괴시키는 감정이기 때문이다.

그러나 혐오를 옹호하는 학자들도 있다. 데블린(P. Devlin), 카스(L. R. Kass), 하이트(J. Haidt) 등과 같은 혐오 옹호자들은 주로 규범적인 이유에서 그 감정의 유용성을 강조한다. 즉 혐오가 비도덕적이거나 비규범적인 것을 경계하고 피하도록 해준다는 것이다. 데블린은 혐오를 통해 법적으로 금지해야 할 악덕을 가려볼 수 있다고 주장한다. 카스에 따르면, 혐오는 죄악에서 스스로를 지켜내도록 해주는 인간 내면의 지혜다. 도덕 심리학자 하이트는 로진(P. Rozin)과 카스의 견해를 수용하면서, 유해하고 타락한 것을 즉각적으로 알아채도록 해주는 직관적인 감정으로 혐오를 적극 옹호한다.

그렇다면 혐오 옹호론의 충고대로, 우리 안의 혐오감이 온갖 위협스럽고 나쁜 것들에서 우리 자신을 지켜주는 일종의 보호 장치라고 이해해야 할까? 이 질문에 앞서 논자는 우선, 우리가 무언가를 기피하고 역겨워하는 데에는 항상 ‘그럴 만한’ 이유가 있다고 여기는 관점을 재고해보고 싶다. 혐오는 태생적이거나 우연적인 요소, 가령 인종, 성, 국적, 출신 배경, 장애 유무 등을 기피와 미움의 이유로 간주한다는 점에서

지극히 비합리적인 감정이다. 이러한 요소들은 애초에 우리 자신의 선택이나 의지에 의해 결정된 것이 아니며, 그 자체에 대해 당사자의 책임을 물을 수도 없다. 더욱이 이것들이 불결하거나 위험하거나 유해한 요소로 간주될 수 있는지는 의문스럽다. 그럼에도 불구하고 이것들을 혐오의 근거로 삼는다면, 이 감정은 사실 '사람 자체'를 향한 것이라고 말하는 것이 정확하다.

이런 이유에서, 누스바움은 혐오와 분노의 차이를 주목한다. 모든 감정이 비합리적으로 흐를 가능성을 인정하더라도, 때로 분노는 부당한 것에 대한 '이유 있는' 반응이자 문제적 상황의 개선을 요구한다는 점에서 혐오와 다르다. 또한 분노는 부당함에 대한 '판단'과 무관하지 않은 감정으로서, 직관적인 감정인 혐오와 구별된다. 이 점은 미움이나 증오에서도 비슷하게 발견된다. 합당한 이유에서 무언가를 싫어하고 미워하는 경우, 즉 잘못되거나 부당한 것을 꺼리고 경계하는 것은 무조건 대상 그 자체를 혐오하는 감정과 같지 않다. 그러므로 위에서 언급한 혐오 옹호자들은 거부하거나 기피하는 마음을 무차별적으로 혐오에 포함시킴으로써 그것을 유용한 감정으로 오해하고 있다. 또한 그들은 원초적 대상 혐오와 투사적 혐오를 혼동하면서, 후자의 부당함과 위험성을 간과하고 있다.

누스바움에 따르면, 혐오는 동물성 및 죽음을 연상시키는 것들, 이를테면 체액, 체취, 혈액, 배설물, 부패하는 시체 등과 밀접하게 연관된다. 동물성과 죽음에 대한 거부와 완벽함을 갈구하는 인간의 헛된 욕망을 반영한다. 그러나 인간은 동물의 일종이고, 여타의 생명체와 같이 죽음을 피할 수 없다. 그러므로 차별받아 마땅하거나 간단히 말살당해도 좋을 사람은 없으며, 누군가를 멸시하거나 함부로 죽일 권한을 가진 사람도 없다. 이 분명한 사실을 외면하지 않는다면, 인간에 대한 혐오는 전적으로 부당한 감정이라는 것 역시 부정할 수 없을 것이다. 유대인을 시신 속에 꿈틀거리는 구더기에 비유하거나 월경하는 여성을 부정하게 여기거나 오물을 치우는 사람에게 오물의 속성을 덧씌우는 등의 투사적 혐오는 인간의 명백한 자기모순이다.

그러면 우리는 혐오에서 벗어나는 길을 어디에서 어떻게 찾아야 할까? 우선, 누스바움이 제안하는 바와 같이 인간이 유한하고 연약한 존

재임을 겸허하게 인정할 필요가 있다. 이와 함께 타인의 곤란함과 고통을 가늠하고 이해하려는 마음, 다른 사람의 처지에 스스로를 위치시켜 함께 공감하려는 마음도 길러야 한다. 또한 혐오의 본질적 모순과 파괴성을 인식하고 철학적으로 성찰하는 과정도 필수적이다. 혐오가 팽배한 사회에 대한 우려를 접하면서, 논자는 과거 신분제 사회에서 만민 평등을 주창했던 사람들을 떠올렸다. 사람에 대한 지배와 착취를 당연시했던 시대에도 모든 인간의 존엄과 평등을 추구하는 사람들이 '실제로' 존재했다는 것은 놀랍다. 그들이 넘어서야 했던 비난과 역경이 현재 우리가 마주한 어려움보다 미미했다고 말할 수 있을까? 결코 그렇지 않을 것이다. 그리고 이러한 사실이 우리에게 역사적인 교훈과 희망으로 남아 있다.

토론

교실에서의 청소년 혐오표현 양상과 대응

한 민 호

(대정중학교 교사)

교실에서의 청소년 혐오표현 양상과 대응

한 민 호

(대정중학교 교사)

서론 - 혐오표현과 교실

저는 작년부터 혐오표현을 수업에 담아내고 있습니다. 특히 올해에는 학생들이 혐오표현에 얼마나 노출되어 있고 직접 사용하고 있는지를 알아보고자 우리 학교 학생 104명 정도를 대상으로 설문조사를 실시하였습니다. 설문조사 결과, 최근 1년 동안 온라인이나 오프라인 실생활에서 혐오표현을 보거나 들은 적이 있는 학생이 82.86%, 실제로 사용한 적이 있는 학생은 56.84%로 나왔습니다. 한편 우리 학교 학생들을 대상으로 설문조사를 실시하기 전에 자신들이 경험하였던 혐오표현들을 사회집단별로 꺼내는 활동을 하였었는데, '꼴페미, 김치녀, 쿡광이, 김여사, 한남충, 툇딱, 똥남아.....'라는 표현이 교실 속 화면을 가득 채웠습니다. 그것을 마주하던 학생들 간의 공기가 무척 무거웠던 기억이 납니다. 혐오표현에 직접 맞닿았던 활동 속 순간의 분위기를 생각하면 이번 설문조사 결과가 더욱 심각하게 받아들여졌습니다.

어떻게 하면 교실은 혐오표현으로부터 안전한 공간이 될 수 있을까요? 또한 어떻게 하면 교실이 여러 혐오표현에 대항할 수 있는 힘을 기르는 곳이 될 수 있을까요? 그 해답을 함께 고민하고 싶었습니다. 이 글에서는 그동안 제가 경험하였던 교실 속 혐오표현의 사례들을 이야기하고자 합니다. 학교 현장에서 겪을 수밖에 없었던 혐오표현 상황과 이에 치열하게 대응하였으나 느낄 수밖에 없었던 한계들에 대하여 다루어 보겠습니다. 이 경험과 사례들은 여러 학교 현장에서도 유사하게 겪고 있는 상황으로 함께 고민해야 할 과제들일 것입니다.

혐오표현 사례1 - 여성 혐오

여성 혐오에 대한 사례입니다. 이와 관련하여 두 가지 경험을 들어 보겠습니다. 먼저 한 남학생이 1년 가까이 한 여선생님에게 혐오표현을 한 사례가 있습니다. 이 남학생은 해당 선생님의 수업 시간이면 성적 언동을 하거나 선정적인 동작을 취하는가 하면, 자해를 하는 듯한 행동을 보여 위협을 주기도 하고, 교실이 아닌 다른 공간에서는 말이나 몸으로 위협을 주었습니다. 당시 저는 담당자로서 수업이 없을 때면 긴급적 선생님을 만나 최대한 이야기에 귀 기울였고 선생님에게 적절한 지원을 하고자 관리자나 교육청과 긴밀하게 공유하며 연결하였습니다. 이에 학교교권보호위원회가 개최되어 피해 선생님에게는 보호 조치가, 가해 학생에게는 가해 조치가 내려졌었는데요. 안타깝게도 가해 학생은 이후에 다른 여선생님을 대상으로도 유사행위를 하여 위 과정을 다시 거쳐야 했습니다.

다음으로 한 남학생이 여학생들에게 혐오표현을 한 사례입니다. 이 남학생은 몇몇 여학생들의 사진을 함부로 도용하고 선정적으로 편집하여 SNS에 유포하였습니다. 이에 피해 학생과 보호자가 학교폭력으로 신고하여 관련 절차를 밟게 되었는데요. 당시 담당자였던 저는 가해 학생과 보호자의 요청, 피해 학생과 보호자의 동의에 따라 가해 학생과 보호자가 사과하는 자리를 마련하였습니다. 그 자리에서 가해 학생과 보호자가 보였던 눈물 때문이었는지 피해 학생과 보호자는 가해 학생을 용서하였고 해당 사안은 학교장 자체 해결이 되었습니다. 하지만 얼마 후 가해 학생이 어떤 사정으로 전학을 가게 되었는데요. 전학을 간 후, 가해 학생이 피해 학생들에게 조롱하는 듯한 내용의 메시지를 보내어 충격을 줬던 사례가 있었습니다.

이 두 사례를 경험하며 저는 어떻게 하면 학교에서 선생님과 학생들을 혐오로부터 제대로 보호할 수 있을까? 또한 가해 학생들의 혐오표현이 반복되는 상황을 막을 수 있을까? 생각이 깊어지게 되었습니다.

혐오표현 사례2 – 젠더 갈등

젠더 갈등 사례입니다. 초등학교 동창이었던 한 여학생과 남학생의 사례입니다. 중학교에 진학한 이후에도 서로 연락하고 지내던 두 학생은 남학생이 여성 혐오의 성향을 보인다고 소문이 난 유튜버를 좋아한다는 이유로, 관계가 끊기게 됩니다. 여학생의 통보를 받은 해당 남학생은 이러한 상황을 다른 친구들에게 이야기하였는데요. 다음 날 해당 여학생이 친구들과 복도를 지나갈 때 10명 가까운 남학생이 “메갈이다, 메갈!”, “페미 지나간다!” 등의 말을 하며 위협한 사례가 있었습니다. 당시 관련 남학생들의 사과와 여학생들의 용서로 일단락이 되었지만, 아직도 잊히지 않는 사례 중 하나입니다.

사회적으로 더욱 부추기고 확산되고 있는 젠더 갈등은 그대로 학생들에게도 이어지고 있습니다. 성별이 다르다고 구분하기에는 너무나 같은 점이 많은 우리 학생들이 사회의 젠더 갈등을 학습하고 경험하고 있어 걱정이 많아집니다.

혐오표현 사례3 – SNS와 다수의 폭력

SNS로 혐오가 확산되는 사례입니다. 학생들이 겪게 되는 갈등은 주로 SNS상에서 벌어지는 경우가 많습니다. 특히 단체 채팅방에서 이루어지는 ‘너 그 말 들었어?’, ‘개가 그렇다더라.’라는 식의 대화들은 몇몇 학생들에 의해 주도되고 조장되는 과정에서 다양하게 퍼지게 되고 오프라인에서도 한 개인을 배제하고 소외시키는 양상으로 확대되곤 합니다. 1대 다수로 행해지는 무차별적인 폭력 상황에 대해 학교폭력 절차가 진행되었던 적이 많습니다. 학교폭력 절차를 밟는 과정에서 이따금 다수의 가해 학생이 피해 학생에게 ‘피해자 코스프레’를 한다는 식으로 2차 가해를 저지르거나, 보호자까지 합류하여 학교 및 교육청에 압력을 행사하는 경우가 참 많습니다.

소수의 학생이 겪게 되는 혐오표현에 대하여 현재의 제도적 장치들로 다수 대 소수의 구도를 변화시키지 못하고 도리어 피해를 확산할 때가 있곤 합니다.

결론 - 대응과 인내, 연습

교실 속 혐오 문화를 변화시키고자 많은 선생님이 노력하고 있습니다. 특히 최근에는 적극적 평화의 문화를 구축하고자 여러 선생님이 학생인권, 학생자치, 회복적 생활교육 등을 수용하면서 다양한 시도를 모색하고 있습니다. 학생생활규정을 학생 개개인의 생각과 의견을 존중하면서 제정해야 한다는 움직임, 학생의 기획과 추진으로 진행되는 학생자치 행사의 확대 양상, 징계를 통한 선도가 아닌 성찰을 돕고 관계 회복을 이루고자 하는 생활교육의 변화 등은 학생들에게 연결되는 관계들을 평화적인 모습으로 전환하는 데 목적이 있습니다. 또한 국가인권위원회와 교육청들의 협력 속에 혐오 대상 매뉴얼이 개발되고 배포되는가 하면, 전국 단위의 혐오차별 대응 워크숍 등을 개최하는 과정에서 여러 교사의 참여가 이루어지고 학생들도 함께 접할 수 있게 되었습니다.

다만 교실의 혐오 문화를 변화시키는 데에는 내외부적으로 학생들과 선생님들에게 끊임없는 인내와 기다림을 필요합니다. 먼저 혐오에 대하여 하는 여러 노력에 대하여 몇몇 학부모들을 중심으로 문제를 제기하는 경우가 있습니다. 학교에서 시도하는 생활교육에 대하여 강력한 체벌과 훈육으로 학생들을 지도하라는 반응이라든지, 학교운영위원회 등에서 상정된 내용들 중 인권교육에 대해서는 특별히 반대와 우려의 목소리를 표시한다든지, 외부강사를 초빙하여 진행된 인권교육에 대해서 동성애를 홍보한다는 내용으로 교육청에 민원을 제기하는 등의 행동을 보이는 경우가 있습니다.

또한 개개인이 겪는 편견과 고정관념, 각종 폭력적인 말과 언행에 대해서 학생들이 예민하게 알아차리고 자기 감정을 읽어 적합한 단어와 문장을 선택하여 표현하는 데에 많은 어려움을 겪습니다. 따라서 누군가를 소외시키고 배제하는 상황을 그대로 여과 없이 학습하거나 -우리 학교 학생의 설문조사 결과 20% 정도의 학생이 혐오에 동의하는 표현을 하거나 그 표현을 그대로 사용하였다고 응답하였음- 이에 반대하는 표현을 하는 과정에서 적합한 단어와 문장을 선택하지 못하였다가 더욱 큰 폭력 상황을 겪게 되는 경우도 발생합니다. 자신이 겪고 있는 상황에 대하여 적절하게 대응하는 데에는 많은 연습과 기다림을 필요로 합니다.

위와 같은 학부모들의 인식과 학생들의 고충을 염두에 둔다면 2019년에 국가인권위원회에서 실시하였던 '혐오표현에 대한 국민인식조사' 결과를 살펴볼 필요가 있습니다. 특히 혐오표현 대응 정책으로 '혐오차별 국민인식 개선 교육 및 캠페인 강화(86.9%)', '인권·다양성 존중 학교교육 확대(86.5%)'에 동의 의견이 나온 것은 우리가 주목해야 할 부분입니다.

더불어 지난 2일 교육부가 입법예고한 '교육부와 그 소속기관 직제 시행규칙' 개정안에서 인권교육을 담당하는 민주시민교육과를 체육예술교육지원팀과 통합하여 '인성체육예술교육과'로 바꾸려고 하는 움직임에 대해서도 심려가 되지 않을 수 없습니다.

토론

혐오보도와 언론의 '타블로이드'화

김영희

(한겨레신문 논설위원실장)

혐오보도와 언론의 ‘타블로이드’화

김 영 희

(한겨레 논설위원실장)

한국 사회 혐오현상과 갈등 확산의 주범 중 하나로 언론이 지목되고 있다. 특히 2010년께부터 인터넷 커뮤니티에 등장하기 시작한 혐오 표현이 사회에 확산하는데 있어 언론은 ‘필터’가 아닌 ‘확성기’가 됐다는 지적까지 나오는 상황이다. 이는 미디어가 사회적 공론장으로서 역할 수행에 실패하고 있다는 말에 다름 아닐 것이다. 기자들이 ‘기레기’라 불리는 시대, 개별 매체의 영향력은 과거와 비교할 수 없이 축소됐다.

하지만 유튜브나 수많은 정치논평 역시 대부분 전통 언론의 취재나 보도에 근거한다. 이런 점에서 언론이 ‘덩어리’로 이슈를 만들어내는 힘은 여전하다고 본다. (cf. 한국언론재단의 올 3월 ‘이대남 용어에 대한 인식’ 조사에서 언론 보도를 통해 이 용어를 접했다는 응답이 73.4%로 압도적. 보도 내용이 공정하다는 동의 비율은 18.3%에 불과) 이번 토론에서는 언론의 어떤 구조와 환경이 이런 현상을 낳고 있는지, 이를 극복하기 위해 어떤 노력들이 펼쳐지고 있는지 젠더갈등 보도를 중심으로 이야기하고자 한다.

1. 젠더갈등 실체인가, 과장인가

- 미래세대 또는 청년 담론이 지나치게 젠더 갈등만을 부각해 과장하고 있지 않느냐는 김석호 교수의 문제의식에 공감. 다만 한편으론 특정 갈등이 부각되는 것은 그만큼 그 문제가 해결되고 있지 않기 때문이란 방증이란 주장도 가능하지 않을까.
- 2016년 강남역 사건은 젠더 갈등을 언론사가 주요 이슈로 인식하는 전면적 계기. 1020 남성들의 분노, 여성들이 10대부터 겪는 공포인 학교에 만연한 디지털 성범죄와 같은 현실에 대해 언론들은 무지. 그 직전까지 청년 이슈의 키워드는 ‘헬조선’, ‘엔포세대’, ‘수저론’이었음. 실제 2016년 신년에 ‘청년에게 공정한 출발

선을'(한겨레) '부들부들 청년'(경향) 등 일간지 3곳과 방송사들이 기획기사들을 대대적으로 내놨었음. 계층의 문제를 포착한 담론들로 발전될 수 있었지만 이후 전개된 젠더 갈등현상과 '형식적 공정'이라는 이슈의 부상 속에 길을 잃음.

- 초기에는 젠더갈등, 세대갈등을 놓고 다양한 주체들을 모아서 이야기를 듣는 등 언론사들 기획이 있었음. 하지만 갈등이 점점 더 '적대화' 되면서 이런 시도들 급감. 특히 이런 남녀 청년들을 '표심'으로 보는 정치권 논리가 부각되면서 갈등의 해결보다 대결 양상에 더 집중하는 보도들 증가.

2. 미디어는 왜 '갈등'을 선호하는가

- 주목을 끌 만한 사안을 보도하는 것은 언론의 '생존양식'이자 속성. '갈등'이 자주 등장하는 건 어찌 보면 당연한 현상이며 갈등의 보도 자체가 문제는 아님.
- 하지만 그 전제는 갈등의 구조적 원인이나 해결책을 모색해야 한다는 것. 그리고 사회적 공론의 장에 올릴 만한 내용인지에 대한 언론사나 기자의 판단이 있어야 한다는 것. 한국 미디어는 이에 종종 실패해왔고 최근 들어 이런 경향은 더 심화되고 있음. 과거와 달라진 구조와 환경을 보면,

1) 포털환경 속 속보 경쟁

- 1보를 차지하기 위한 스트 경쟁 격화. 2보, 3보를 써도 1보가 이미 빠르게 확산된 다음. ex. 올해 인하대 성폭력 사건 보도의 확산과정

2) 언론의 선정성, 타블로이드화

- 커뮤니티나 유명인 SNS가 '출입처'로.
- 정론지와 옐로저널리즘의 경계 모호. cf. 한국언론학회 '모바일 포털 저널리즘의 타블로이드화'에서 1위가 중앙일보

3) 따옴표 저널리즘과 기계적 중립성의 강조

- 추가 취재의 부재로 인한 따옴표 저널리즘 만연.
- 취재를 하더라도 의견이 대립되는 사안은 맞세워 '안전'하게 가자는 이른바 '논란' 저널리즘. 이는 젠더갈등, 세대갈등의 '정치화'와 무관치 않음.

- 정파적 언론이나 '가르치는' 언론에 대한 역편향으로 기계적 중립성 강조되는 측면도. ex. 안산 선수에 대한 '페미' 공격에 대한 외신과 한국언론의 보도 차이

4) 언론인 인식과 뉴스룸 구조

- 무엇이 혐오표현인지에 대한 인식 부족. (국가인권위의 기자 인식 조사에서 무엇이 혐오표현인지 모른다는 답 압도적)
- 관성적 전통적 표현이나 보도에 대한 대안을 찾지 못하는 현실적 문제.
- 사회를 바라보는 기자사회 내 인식의 변화: 젠더 인식 예민한 세대와 여성기자들의 뉴스룸 비중 증가 vs 50대 이상 남성 중심의 뉴스룸 상층구조.

5) 독자층의 문제

- 전통미디어의 경우 전통독자층과 새로운 독자층을 놓고 논조에 대해 갈등 여지.

3. 대안의 모색

- 1) 취재보도윤리의 강화: 국가인권위와 한국기자협회 등 9개 단체의 '혐오표현 반대 미디어 실천 선언문'(2020.1) 한국신문윤리위원회 심의 강화(올해 '경고' 건수급증)
-> 언론인들의 준칙 내재화가 과제. 현실에서 대안 표현이 가능하도록 하는 젠더 보도가이드라인(한겨레) 등처럼 개별사 내부의 노력 병행되어야.

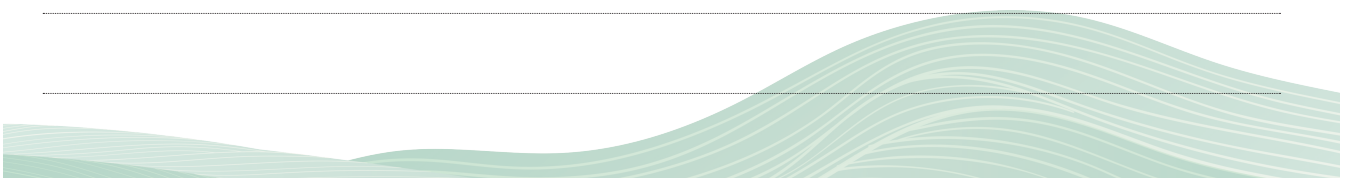
2) 속보와 논란 저널리즘 경쟁의 완화: 포털 환경 구조의 변화 모색

3) 저널리즘의 기본으로: 따옴표 저널리즘 배제, 맥락과 솔루션 저널리즘 추구

4) 뉴스룸 조직의 변화: 소통데스크, 젠더데스크 설치 증가

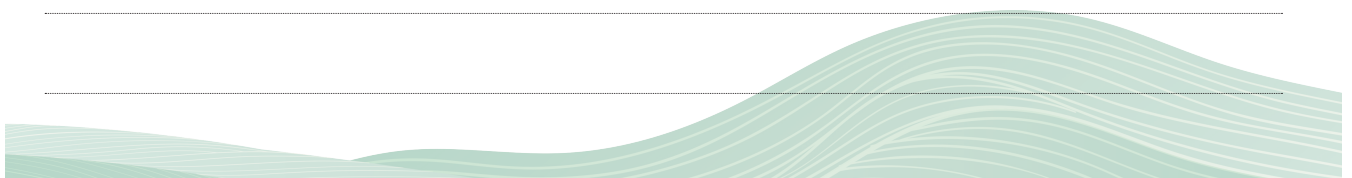
5) 시민들의 미디어리터러시

메모

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page. In the bottom right corner, there is a decorative green wavy pattern that resembles stylized hills or waves. The rest of the page is plain white.

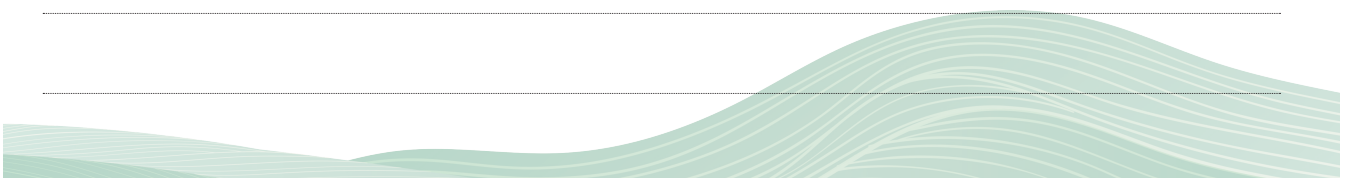
This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page. At the bottom of the page, there is a decorative green wavy border that resembles a stylized landscape or water. The overall appearance is that of a clean, unused piece of stationery.

메모

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page. At the bottom right corner, there is a decorative graphic consisting of several overlapping, wavy green shapes that resemble hills or stylized waves. The rest of the page is completely blank and white.

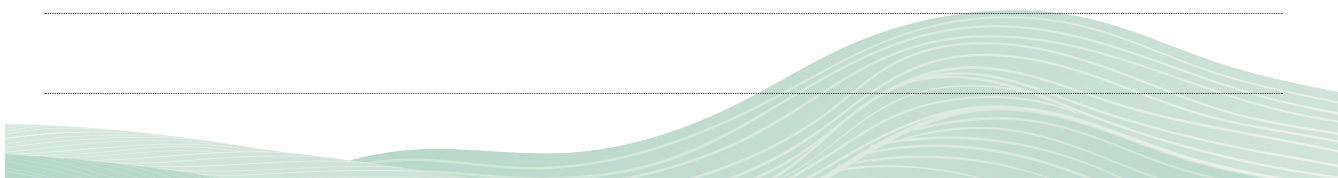
This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page. At the bottom of the page, there is a decorative green wavy border that resembles a stylized landscape or a series of overlapping waves. The overall appearance is clean and minimalist.

메모



This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page. At the bottom right corner, there is a decorative graphic element consisting of several overlapping, wavy, light green shapes that resemble stylized hills or clouds. The rest of the page is completely blank and white.

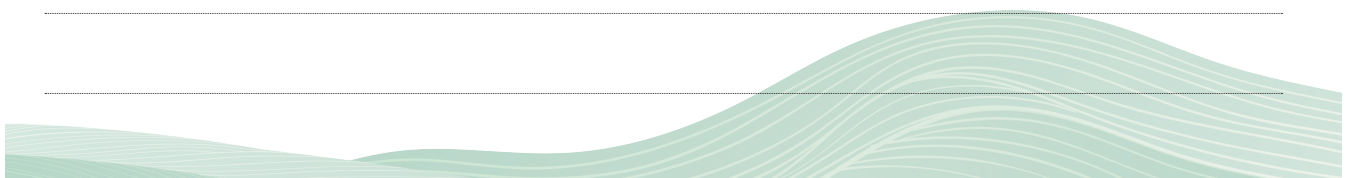
메모



메모

[illegible]

메모



메모